

УДК 316.354:351/354

ГОСУДАРСТВО И СЕМЬЯ – АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Е. Ф. Симакова

магистр государственного управления, аспирант
Академия управления при Президенте Республики Беларусь

Для социологии управления при изучении социального взаимодействия органов государственного управления с семьей, в том числе в вопросах формирования и реализации государством семейной политики, представляют определенный исследовательский интерес подходы к рассмотрению семьи, ее роли в государстве с точки зрения процесса взаимного влияния этих двух социальных систем.

Ключевые слова: семейная система, государство, семейная политика, социальное взаимодействие, домохозяйство.

Введение

Огромное значение семьи для формирования отдельного человека не вызывает сомнений. Человек рождается в семье, становится здесь личностью. Предположительно, именно в семейном кругу, общаясь не только с родителями, братьями и сестрами, но и другими родственниками, друзьями родителей, в ребенке закладываются основы тех представлений о мире, о человеке, о себе самом, которые впоследствии станут основой мировоззрения личности.

Жизнь семьи отличается бытовой повседневностью или материальной стороной и духовной составляющей нравственных, правовых, психологических, эстетических процессов, происходящих в семье.

Для общества и государства роль семьи заключается в ее непосредственном участии в воспроизводстве самого человека, в продлении человеческого рода.

Типы, формы и функции семьи детерминированы характером существующих в обществе производственных отношений, а также уровнем его культурного развития.

При этом сама семья влияет на жизнь общества, поскольку именно в ней происходит рождение и социализация детей, организация труда в домашнем хозяйстве, оказывается воздействие на физическое, духовное и нравственно-эстетическое развитие всех членов семьи.

Понимая, что философия обращалась ко многим темам социологического знания задолго до зарождения социологии как науки, что не позволяет сегодня провести четкую демаркационную черту между социальной философией и теоретической социологией [1, с. 43], можно отметить, что взгляды философов на семью служат основой социологического изучения трансформации взаимоотношений общества, государства и семьи.

О теме воздействия семьи на государство и государства на семью – актуальном направлении социологических размышлений – рассуждают философы начиная с древности и до нашего времени.

В своих работах Платон [2], Аристотель [3], философы-утописты [4], О. Конт [5] и Ф. Энгельс [6] определяют, какую роль играет семья, а именно такое ее направление, как воспитание детей, в обществе, как государство воздействует на семью, чем обусловлено изменение форм семьи.

Изучению семьи как высшей нравственной ценности для человека посвящали свои работы представители русской религиозной философии (Н. Бердяев [7], С.Н. Булгаков, В.В. Розанов, Вл.С. Соловьев).

В социологии семья рассматривается в двух взаимосвязанных направлениях изучения: как социальный институт (О. Конт [5], Э. Дюркгейм [8], В. Парето, Т. Парсонс [9] и др.) и как малая социальная группа во взаимосвязи личности и общества на уровне межличностных первичных отношений (Ф.Ле Пле [10], Ч. Кули и др.).

Развитие экономических условий и промышленная революция, которые привели к падению устоев патриархальной семьи и возникновению модели современной демократической семьи [11, с. 96], повлекли за собой трансформацию философского представления о семье, о роли воспитания детей в семье.

В современных условиях такая функция семьи, как ее посредничество между обществом и индивидом, особенно остро нуждается в социально-философском обосновании, с помощью которого

возможно исключить вероятность одностороннего рассмотрения особенностей взаимодействия государства и семьи, которое зачастую присутствует в отдельных науках (социология, демография и пр.).

Анализ наиболее общего понимания взаимоотношений двух важнейших для жизни общества социальных систем – государства и семьи особенно важен в свете проявившихся в последние десятилетия тенденций к выделению отдельных компонентов семейной системы и их взаимоотношений с другими социальными системами в качестве предмета исследований и формирования на их базе семейной политики государства (интересы детей, проблемы гендерного равенства, проблемы инвалидов и пр.).

Основная часть

БЫТИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВА

Включенность семьи как социальной системы в жизнь общества можно проследить, начиная с древнейших времен. Один из первых ученых, комплексно изучавших развитие форм семьи, Л.Т. Морган в своей работе отмечает активное начало семьи, ее изменчивость от низшей формы к высшей в зависимости от развития общества [6, с. 36].

Русский философ Н. Бердяев очерчивает понимание семьи именно с позиций материализма: “Семья по своей сущности всегда была, есть и будет позитивистическим мирским институтом благоустройства, биологическим и социологическим упорядочением жизни рода. Формы семьи, столь текущие на протяжении человеческой истории, всегда были формами социального приспособления к условиям существования, к условиям хозяйствования в мире. Нет феномена в жизни человечества, который бы так удачно объяснялся экономическим материализмом, как семья. В этой области социологический материализм одержал наибольшие победы. Семья – хозяйственная ячейка прежде всего, и ее связь с полом всегда косвенная, а не прямая” [7, с. 214].

Семья, по мнению Аристотеля, выступает не только как ячейка чисто биологического плана, связанная с продолжением рода, но и хозяйственная структура. “Собственность есть часть дома, и приобретение есть часть семейной организации: без предметов первой необходимости нельзя не только хорошо жить, но и вообще жить.” [3, с. 416]. Семья представляется философом как домохозяйство, поэтому, по Аристотелю, “наука о домохозяйстве предполагает три элемента власти: во-первых, власть господина по отношению к рабам, во-вторых, отношение отца к детям; в-третьих, отношение мужа к жене” [3, с. 437].

Многие исследователи отмечают экономический аспект семейной системы, рассматривая ее, прежде всего, как домохозяйство. Здесь важно понимать, что в самом термине “экономика”, образовавшемся от двух греческих слов: “ойкос” – дом или хозяйство и “номос” – учение или закон, заложены истоки всякого распоряжения имуществом или деньгами именно домашним хозяйством. При этом экономика выступает как “искусство, навыки или умения правильно вести домашнее хозяйство” [12, с. 9].

Примечательно, что и сама семья возникла в такую историческую эпоху развития общества, когда ведение хозяйства (прежде всего, обработка земли) стало возможно не всем родом (племенем), а семьей (хотя и расширенной, включающей несколько поколений).

Действительно, совместный быт членов семьи предполагает ведение домашнего хозяйства, включающего как распределение общих доходов и расходов и формирование семейного бюджета, так и выполнение домашней работы (приготовление пищи, уход за детьми и престарелыми членами семьи, приобретение и содержание одежды, обуви и пр.), осуществление различных сельскохозяйственных операций (обработку приусадебного участка, уход за домашними животными), совместный семейный бизнес. Аристотель, обращаясь к определению науки домохозяйства, называет его составные части: “искусство наживать состояние” (наука о накоплении богатства) и наука земледелия.

По мере развития общества с изменением экономического строя трансформируется и семья.

Как отмечают социологи: пока производство остается исключительно сельскохозяйственным, оно имеет в лице семьи и деревни (которая также есть нечто вроде большой семьи) свое непосредственное орудие и в другом не нуждается. Поскольку обмен отсутствует или слабо развит, жизнь земледельца не выводит его за пределы семейного круга. Так, экономическая жизнь протекает внутри дома, семья достаточно для ее регулирования; семья сама, таким образом, служит профессиональной группой. В семье вырабатывались свои семейные мораль и право, которые позволяли давать оценку действиям и поступкам отдельных ее членов [8, с. 21].

Для осуществления таких функций семья должна состоять из нескольких поколений, проживающих совместно и ведущих общее хозяйство.

Появление в экономической жизни общества ремесел – новой формы деятельности – привело к образованию иных образований (корпораций). Одной семье стало недостаточно. Возникли корпо-

рации, которые заменили семью в осуществлении функции, которая вначале была семейной, но и больше не могла сохранять свой семейный характер [8, с. 21].

В индустриальном обществе экономическая система отделена от семейных уз, рабочее место – от домашнего очага [13, с. 56].

Очевидно, что снижение роли домашнего хозяйства для семьи привело к трансформации самой семьи, повлекло за собой снижение значимости детей для родителей. Прекратилось ограничение жизни семейной системы лишь внутренним миром домохозяйства. Многие семьи проживали в съемном жилье, работая на производстве городов. В процессе развития промышленного производства семья претерпевает изменения, которые выражаются в снижении значимости брака, уменьшении числа детей. Такие перемены происходили постепенно, но устойчиво и послужили появлению новой (современной) семьи.

Трансформация традиционного института семьи конца XX – начала XXI в., которая является отражением второго демографического перехода, впервые в истории человечества выявила качественно новые тенденции развития общества. В условиях современной Беларуси домохозяйство – один из основных общественных институтов, который призван решать целый комплекс социально-демографических проблем [13].

Наблюдается сокращение количества и продолжительности браков, увеличивается количество разводов, которые происходят в более раннем возрасте супругов [14].

Современная экономическая ситуация позволяет членам семьи возвращаться к семейному домохозяйству в виде семейного бизнеса. Переход к рынку, изменение производственных, социальных отношений и отношений собственности способствуют возврату производства дохода внутри семьи, а не вне ее.

Представленная ранее система семьи как домохозяйства обретает в современных условиях новые очертания. Такая ситуация позволяет укрепить семейную систему, построить ее на более прочном фундаменте. Многие отечественные бизнесмены, которые имеют свое семейное дело, утверждают, что семейные отношения для них стали основой бизнеса [15, с. 19, 61, 65].

В то же время общество не должно забывать, что в отдельные этапы жизненного цикла семейная система при всей ее самостоятельности нуждается в специально организованной поддержке (социальной защите). Такими периодами могут быть беременность, уход за детьми. Не отрицается роль поддержки тех семей, где отдельные члены объективно не могут сами обеспечить экономическое и социальное ее благосостояние (семьи, где живут инвалиды, больные либо престарелые люди) [13]. Именно из нуждаемости семейной системы во внешней помощи зародилась социальная защита как сфера жизнедеятельности современного общества.

Исследователи семьи отмечают парадоксальность, сложившуюся в период перехода к индустриализму (капитализму): освобождение семьи от собственного хозяйства не привело одновременно к усилению эмоциональной привязанности в семье. Работа обоих супругов вне дома не стала основой для их сплочения. Очевидно, что причины изменения семейной системы кроются не только в ее материальной стороне. Большую роль во все времена функционирования семьи играла ее идеальная составляющая. Что же она представляет собой?

ИДЕАЛЬНЫЙ МИР СЕМЬИ

Семейная система включает не только отношения по поводу ведения домашнего хозяйства, но и межличностное взаимодействие. Отдельные члены семьи выступают как системы в более сложной системе – семье, которая включена в еще более сложную систему – общество. Семейные отношения могут служить примером “комплексных” материальных и идеальных отношений [16, с. 112].

Включенность личности в семью выражает ее направленность не только на совместное проживание, совместный быт, но и на готовность разделять с партнером мысли, чувства, настроение. В семье такие отношения обогащаются еще и переживанием материнства или отцовства, чувствами братьев и сестер.

“Семья – это просто группа индивидов, сблизившихся между собой в рамках политического общества благодаря общности идей, чувств и интересов” [8, с. 20]. Причем в ходе преобразования общества семья становится своего рода барьером, позволяющим личности адаптироваться к этим преобразованиям, т. е. семейная система становится посреднической структурой [12].

Особое значение имеет семья в переломные моменты, когда крушатся устои, происходят революции и войны. В такие периоды жизнь человека становится менее значима для общества, но не перестает нести ценность для его семьи. Семейная система скрепляется совместными переживаниями. Особенно остро выступают родительские чувства и преданность родителей детям.

Современная семья формировалась под влиянием различных факторов, происходящих в обществе, и сохранила эту свою подверженность влиянию окружения. «Семья есть нечто вроде целостного общества, воздействие которого распространяется как на нашу экономическую деятельность, так и на религиозную, политическую, научную и т. д. Все мало-мальски значительное, что мы делаем даже вне стен дома, в ней отражается и вызывает соответствующие реакции» [8, с. 20]. Не случайно, в современных условиях некоторые исследователи говорят о кризисе семьи, приводя в качестве аргументов увлеченность людей виртуальным общением в сети Интернет, возможность проводить время и получать помощь вне семьи.

Метафизика (философия) семьи наиболее всего проявляется в ее внутреннем мире, защищенном от внешнего воздействия, и включает не только межличностные отношения, среди которых значительное место занимает любовь как базис семьи, но и такие образования, как семейные традиции, семейные мифы. Социологи семьи обращают внимание на так называемый «эффект совместной жизни» или семейного климата [17, с. 245]. Позитивный климат, сплоченность семьи, взаимопонимание в группе и степень идентификации личности с этой группой оказывают на каждого члена семьи благотворное влияние.

Посредническая роль семьи особенно обострилась в период отмирания многодетности семьи.

Основоположник позитивизма и основатель социологии Огюст Конт отмечал заслугу семьи (а точнее, семейных обязанностей) для того, чтобы человек от «себялюбия» поднялся к обществу [5].

Существенное значение для формирования личности человека как члена семьи приобретает и внутренний мир семьи, ее духовность.

Приверженность супругов к религии, по мнению ряда мыслителей, положительно влияет на их семейные отношения, внося возвышенность в отношения по поводу рождения детей. Так, Н. Бердяев в своей работе «Смысл творчества: Опыт оправдания человека» отмечает: «Религиозно семья вся в Ветхом Завете, в законе, избобляющем грех. Семья есть послушание последствиям греха, приспособление к родовой необходимости. Семья религиозно, морально и социально оправдывает грешную, падшую половую жизнь деторождением и для деторождения возникает» [7].

Бердяев убежден, что «только любовь есть священное таинство. Таинство любви – выше закона и вне закона, в нем выход из рода и родовой необходимости, в нем начало преображения природы. Любовь – не послушание, не несение тяготы и бремени «мира», а творческое дерзновение» [7].

Можно отметить, что любовь как особое чувство между мужчиной и женщиной составляет базис благоприятного семейного климата. Ее присутствие в семейной системе делает жизнь членов семьи богаче. При рождении долгожданных детей любовь преобразуется в родительские (материнские и отцовские) чувства и укрепляется, становясь зрелой и качественной.

Ф. Ле Пле отмечал, что «у всех народов, и для каждого человека в отдельности, семья представляет начальное воспитательное средство» [10, с. 32]. При этом исследователь называет такие качества, как «любовь к труду, умеренность, бережливость, уважение к преданию, воспринимаемому от предков, привязанность к семейной собственности, горячая забота о счастье детей и потомков» [10, с. 33]. Интересно, что в перечисленном присутствуют как материальные компоненты семейной системы – бережливость, трудолюбие, так и духовные – связь с предками и мысли о потомках.

И не случайно нынешний мир уже начинает малю-помалу осознавать непреложную ценность доброго и понимающего психологического климата в семье как одной из предпосылок общечеловеческого порядка.

Экзистенциально целостность семейной системы зависит от того, как обеспечивается ее жизнеспособность. Если в семье идет борьба за выживание отдельных ее членов, такая система разрушает сама себя [17, с. 458].

Первостепенное значение имеет идентификация членов семьи с этой системой (малой группой). К примеру, осуществленное в Беларуси в 2013 г. репрезентативное исследование показало, что свыше 79% от общего числа респондентов идентифицируют себя, прежде всего, со своей семьей [18, с. 44].

При этом семейное положение человека существенно влияет на формирование его повседневности, поскольку жизнь в семье составляет немалую долю всей жизни человека. Переживания, ценности и ориентиры у членов одной семейной системы, как правило, общие. А это, в сочетании с общим бытом (домашним хозяйством), становится основой для формирования личности.

В современном обществе имеется понимание того, что семейная система – это не сумма отдельных систем личностей, а сформированные в условиях обыденной жизни семейные отношения, традиции, общие смыслы. В этом отношении повседневность определяется для всей семейной общности и при ведении домашнего хозяйства укрепляется и становится стабилизирующим для семьи фактором.

Наблюдения совместного быта членов семьи позволяет усматривать традиции в распределении обязанностей и поручений между взрослыми и детьми. Традиции в отношениях между старшим и младшим поколениями семьи.

Совместное проживание (как повседневное нахождение на территории одной жилой площади) может приводить к негативным изменениям в поведении семейной системы. Анализ конфликтных ситуаций в семье позволил установить, что конфликты, связанные с выполнением работы по дому, фиксируются у раздельно проживающих партнеров реже, чем при совместном проживании. Особенно распространены спорные ситуации на почве повседневного быта в семьях, где партнеры делят домохозяйство с другими членами семьи, независимо от наличия в семье детей [14, с. 39].

Семейная система остро ощущает на себе влияние современного информационного общества. Наличие коммуникативных барьеров внутри семьи влечет за собой угрозу целостности союза. В условиях, когда некоторые традиционные семейные функции реализуются социальными институтами (так, учреждения образования берут на себя не только функцию образования, но и воспитания детей, государство и различные фонды оказывают материальную поддержку домохозяйству через пенсии, пособия и пр. [14]), семья чаще строит отношения с государственными органами, чем с родственниками.

Современная семья все более утрачивает свои нормы социального института с жесткими законами, четко заданными образцами поведения, трансформируясь в группу взаимодействия, где существуют групповые ценности и традиции [18].

Такая ситуация повышает роль коммуникаций семейной системы с государственными структурами в рамках формирования и реализации семейной политики как специально спланированной и планомерно реализуемой системы мер по поддержке семьи.

ГОСУДАРСТВО И СЕМЬЯ

Семья и государство взаимосвязаны и взаимообусловлены. Гражданин любого государства является при этом членом семьи. В семье отражаются все процессы, происходящие в обществе. При этом общество и его государство формирует по отношению к семье свою позицию не просто как к совокупности семей отдельного государства, а как к семейной системе – обобщенно.

При оценке особенностей развития семьи уделяется внимание как выполнению семьей репродуктивной функции, так и ее воспитательному и психологическому потенциалу. Изучая семью, известный социолог Питирим Сорокин отмечает: “Население любой страны распадается на семейные коллективы. Семейю называется группа, представляющая, с одной стороны, союз супругов, с другой – союз родителей и детей... важной она является и потому, что характер семейного уклада, характер семейной организации в значительной мере определяет собой судьбу других социальных групп и судьбу самого населения. Какова семья народа, таковой будет и историческая судьба самого народа... Семья – первая мастерская, куда попадают люди для переделки сразу после своего рождения. Влияния семьи мы (за весьма редкими исключениями) избежать не можем. Плохая будет семья – плохими из ее рук выйдут на житейский базар и ее детища. Подтверждение этому мы находим в изучении исторических судеб отдельных народов” [19, с. 50].

К сожалению, преуменьшение значения семьи для человека встречалось в истории философии достаточно часто. Воззрения многих философов были ориентированы на возрастающую роль государства для подготовки молодого поколения, поскольку, по мнению исследователей, воспитание – дело государственной важности.

Так утописты провозгласили: “Производство потомства имеет в виду интересы государства, а интересы частных лиц – лишь постольку, поскольку они являются частями государства; и так как частные лица по большей части дурно производят потомство и дурно его воспитывают, на гибель государства, то священная обязанность наблюдения за этим, как за основой государственного благосостояния, вверяется заботам должностных лиц, и ручаться за надежность этого может только община, а не частные лица” [4, с. 67].

Можно было бы не придавать значения такой формулировке, если бы в истории философии такой взгляд на взаимоотношения семьи и государства не повторялся достаточно часто. У Платона в его “Государстве” встречаем диалог с Сократом. “Сократ: А как с произведением потомства?... Не правда ли, речь шла о том, что все относящееся к браку и деторождению должно быть общим... Далее, дети лучших родителей подлежат воспитанию, а дети худших должны быть тайно отданы в другие сословия; когда же они войдут в возраст, правителям надлежит следить за теми, и за другими и достойных возвращать на прежнее место, а недостойных отправлять на место тех, кто возвращен” [2, с. 99].

Многие философы, являясь безусловно прогрессивными в своих взглядах, оказывались удивительно настойчивыми в приуменьшении роли семьи для воспитания детей. Более того, семья признавалась крайне негативным по своему влиянию на личность социальным институтом. Государство будущего заинтересованное в продолжении поколений и усилении своего влияния, не может оставить без внимания порядок построения отношений в семье в вопросах выбора партнера для рождения детей и для последующего воспитания детей.

Так, Аристотель отмечает: “Так как всякая семья составляет часть государства, а все указанные выше люди (муж, жена, дети, рабы – автор) являются частями семьи и так как добродетели отдельных частей должны соответствовать добродетели целого, то необходимо и воспитание детей и женщин поставить в соответствующее отношение к государственному строю” [3, с. 441].

Такая позиция опровергалась и находила противников.

Аристотель подвергает критике некоторые взгляды Сократа: “Но в действительности имеющие общих жен и детей уже не будут говорить: “Это мое”, а каждый из них скажет: “Это наше”; точно так же и собственность все будут считать своей, общей, а не принадлежащей каждому в отдельности” [3, с. 446]. “К тому, что составляет предмет владения очень большого числа людей, прилагается наименьшая забота. Люди заботятся всего более о том, что принадлежит лично им; менее заботятся они о том, что является общим...” [3, с. 447].

В последующем философы еще более принципиально возражали против возможности передачи государству функций воспитания детей.

Огюст Конт отмечает: “Всякую попытку направить нравственное воспитание непосредственно к усилению последней (общественности. – *Е.С.*), минуя промежуточную ступень, следует рассматривать как совершенно несбыточную и сопряженную с серьезными опасностями для социального порядка” [5, с. 114].

К сожалению, в истории некоторые деятели, руководствуясь своими убеждениями, навязывали идею освобождения семьи (женщин) от заботы о домашнем хозяйстве и даже о воспитании своих детей.

Так, П. Сорокин замечает: “Пред силой семейной группировки нередко приходится отступать таким социальным группам, как церковь и государство. Попытки церковной и государственной власти изменить основы семейной организации обречены почти всегда на неудачу, если реформа не требуется самим институтом семьи. Законы, издававшиеся государственной властью и церковью (например, закон в Риме, пытавшийся ввести всеобщую брачную повинность, или борьба церкви против невенчаных браков), не прививались в жизни, раз они шли вразрез с интересами семейной группировки” [19, с. 5].

В новое время отмечают возникновение подходов рассмотрения семьи как объекта управления и манипулирования со стороны государства, церкви и других социальных институтов.

“Самые громадные революции часто проходят, не задевая основ семейного уклада. Это не значит, конечно, что при столкновении с другими социальными группами семья всегда выходит победителем и не испытывает никаких изменений. А значит только, что она – один из наиболее устойчивых и влиятельных социальных коллективов, в которые группируется население” [18, с. 51].

В отношении семейной системы невозможно само субъект-объектное отношение, ведь семья активна, не инертна в выборе своих действий, она живет, развивается, изменяется внутренне (духовность семьи) и внешне (структура семьи).

Однако здесь возникает философская дилемма: государству необходимо знать семью, анализировать процессы, которые происходят в семье, учитывать ее состав, динамику репродуктивного поведения, чтобы определять цели и принимать меры по поддержке семьи.

Сложной философской проблемой государственного управления является вопрос о взаимосвязи государства как субъекта управления и общества как его объекта. Безусловно, в отношении семьи не корректно использование слов “государственное управление”. Более соответствует специфике семейной системы как субъекта управления понятие “взаимодействие”. Взаимодействие указывает на двусторонний характер влияния государства на семью и семьи на государственное устройство.

Представляется обоснованным строить государственное управление в сфере семейной политики с учетом коммуникативных концепций, приверженцы которых понимают власть как символически обобщенное средство коммуникации (Н. Луман).

Коммуникация должна способствовать формированию взаимосвязи между государством и его структурами и семейной системой.

В современном функционально дифференцированном обществе семья, выполняя свои функции по подготовке молодого поколения и его первичной социализации, вступает во взаимодействие с государственными органами.

Существующая концепция кризиса семьи, обозначающая, прежде всего, ослабление нормативно-регулятивной ее функции, снижение ценности брака, семьи с детьми, внутрисемейного единства, требует разработки специально направленной семейной политики. Семье сложно выстоять в условиях, когда наблюдается нивелирование ее ценности. Когда многие из традиционно семейных функций более или менее успешно выполняются другими системами общества: обучение детей – в системе образования, досуг членов семьи – в системе культуры, забота о здоровье – в системе здравоохранения и пр. Такая ситуация существенно меняет расстановку сил в обществе. Семейная система становится менее устойчива и чаще разрушается (рост числа разводов). Только специально направленные мероприятия по стимулированию семьи, пропаганде ее значимости для человека, общества и государства могут помочь современной измененной семье выстоять [17].

Семья как особая система общества может быть жизнеспособной только когда направленность жизни людей предусматривает направленность на семью, когда все социальные системы учитывают интересы семьи.

Направления государственной семейной политики определены Указом Президента Республики Беларусь от 21 января 1998 г. № 46 “Об утверждении основных направлений государственной семейной политики Республики Беларусь”.

Объектами семейной политики являются сама семья, а также государственные и общественные институты, непосредственно влияющие на ее функционирование и развитие. Безусловно, такими институтами (социальными системами) являются системы образования, здравоохранения, социальной защиты и др.

Основные цели государственной семейной политики – обеспечение улучшения социально-экономических условий жизнедеятельности семьи и выполнения ею репродуктивной, экономической и воспитательной функций; укрепление нравственных основ семьи и повышение ее престижа в обществе [20].

Заключение

Изучение различных направлений функционирования семейной системы с точки зрения социально-философских подходов, которые предлагались в разные исторические периоды, позволило уточнить наиболее общие представления о взаимодействии государства и семьи.

1. Семья – это сложная социальная система, в которой диалектически представлены повседневность семейного бытия и философия семейных отношений.
2. Семейная система коммуникативно включена в более сложную систему общества.
3. Государство оказывает воздействие на семью посредством целенаправленно разрабатываемой семейной политики, которая реализуется, прежде всего, органами государственного управления.
4. Предлагаемые в разные периоды экономического и политического развития общества подходы в отношениях государственного управления и семейной системы имели существенные различия в зависимости от выдвигаемых приоритетов. Многие ученые убежденно придерживались необходимости передачи функций воспитания детей государственным учреждениям. Такая позиция повторялась в различные исторические периоды в разных странах, но была безуспешна и вела к разрушению семейной системы.
5. В современных условиях интерес государства в постоянном пополнении трудовых ресурсов и снижение потребности семьи в большом числе детей приводят к противоречию. Государством предпринимаются значительные усилия для повышения рождаемости. Изучаются репродуктивные установки семей, повышается материальная и моральная заинтересованность в рождении и усыновлении детей. В обществе постепенно формируется общее позитивное отношение к многодетной семье, в которой воспитываются не менее чем трое детей.
6. Государство благодаря системе специально организованных мер и опосредованно через иные государственные программы мероприятий может успешно влиять на разные аспекты семейной системы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Елсуков, А. Н.* Социально-философские и социологические идеи Аристотеля / А. Н. Елсуков // Социология. – 2017. – № 2. – С. 43–48.
2. *Платон.* Сочинения / Платон // Антология античной философии / сост. С. В. Перевезенцев. – М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 415 с.
3. *Аристотель.* Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории / Аристотель. – Минск : Литература, 1998. – 1392 с.

4. **Кампанелла, Т.** Город Солнца / Т. Кампанелла : пер. с латин. и коммент. Ф. А. Петровского ; пер. приложений М. Л. Амбрасон [и др.]. – Москва : Изд-во Акад. наук СССР, 1954. – 228 с.
5. Родоначальники позитивизма. Выпуск четвертый. Огюст Конт ; пер. с фр. И. А. Шапиро / под ред. Э. Л. Радлова. – Санкт-Петербург : Издательство “Брокгауз-Ефрон”, 1912. – С. 252.
6. **Маркс, К.** Сочинения : в 4 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М. : Издательство политической литературы, 1961. – Т. 2. – 745 с.
7. **Бердяев, Н. А.** Смысл творчества: Опыт оправдания человека / Н. А. Бердяев. – М. : Астрель, 2011. – 668 с.
8. **Дюркгейм, Э.** О разделении общественного труда. Метод социологии / Э. Дюркгейм ; пер. с фр. и послесловие А. Б. Гофмана. – М. : Наука, 1990. – 575 с.
9. **Парсонс, Т.** Система современных обществ / Т. Парсонс ; пер. с англ. Л. А. Седова, А. Д. Ковалева. – М. : Аспект Пресс, 1997. – 270 с.
10. **Ле Пле, Гийон Федерик.** Основная конституция человеческого рода : Идеи, нравы и учреждения благоденствующих народов / Гийон Федерик Ле Пле ; пер. с фр. – 2-е изд. – М. : Книжный дом “ЛИБРОКОМ”, 2012. – 282 с.
11. **Бурова, С. Н.** Семейные ценности в современном турецком обществе / С. Н. Бурова, Р. Дилекчи // Социология. – 2016. – № 4. – С. 95–106.
12. **Лемешевский, И. М.** Экономическая теория: Основы. Вводный курс : учебно-методическое пособие для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / И. М. Лемешевский. – 3-е изд., перераб. и доп. – Минск : ФУ Аинформ, 2007. – 496 с.
13. **Шахотько, Л. П.** Домохозяйство, семья и семейная политика в Беларуси / Л. П. Шахотько, Д. В. Шахотько ; Национальная академия наук Беларуси, Институт экономики. – Минск : Беларуская навука, 2018. – 400 с.
14. Беларусь: структура семьи, семейные отношения, репродуктивное поведение : в 2 т. / Проект “Поддержка реализации Национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь” ; ред.: О. Терещенко, Т. Кучера. – Минск : Белсэкс, 2018. – Т. 2 : Анализ результатов исследования “Поколения и гендер”. – 189 с.
15. **Акимова, Т.** Sistertosister: вдохновляющие женские бизнес-истории / Татьяна Акимова, Ирина Саншаса. – Минск : Позитив-центр, 2018. – 356 с.
16. **Крапивенский, С. Э.** Социальная философия : учебник для студентов вузов / С. Э. Крапивенский. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. – 416 с.
17. Социология семьи : учебник / под ред. проф. А. И. Антонова. – 2-е изд., испр. – М. : ИНФРА-М, 2012. – 637 с.
18. **Бурова, С. Н.** Современная семья: крах или другая жизнь? / С. Н. Бурова // Социология. – 2015. – № 2. – С. 4–15.
19. **Сорокин, П. А.** Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет / П. А. Сорокин / Ин-т социологии. – М. : Наука, 1994. – 560 с.
20. Об утверждении основных направлений государственной семейной политики Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Республики Беларусь, 21 янв. 1998 г., № 46. – Режим доступа: <http://mintrud.gov.by/system/extensions/spaw/uploads/files/Ukaz-46.pdf/>. – Дата доступа: 31.03.2019.

Поступила в редакцию 11.07.2019 г.

Контакты: e.simakova@tut.by (Симакова Елена Федоровна)

Simakova E. STATE AND FAMILY – ANALYSIS OF SOCIAL INTERACTION.

When studying social interaction of government with family including the issues of the formation and implementation of state family policy, sociology of management takes a special interest in the existent approaches to the family, its role in the state with regard to mutual influence of these two social systems.

Keywords: family system, state, family policy, social interaction, household.