

альным положением, а также жизнью в целом. Анализируются факторы повышения качества жизни населения, проживающего в сельской местности.

Проблематика качества жизни вызывает интерес у представителей многих научных направлений – философии, социологии, экономической теории, психологии. Однако это не привело пока к созданию целостного и единого междисциплинарного подхода. В социологии качество жизни трактуется как «социологическая категория, выражающая степень удовлетворенности разных групп населения условиями своей жизнедеятельности, а также степень самореализации в трудовой деятельности и степень потребления инновационных видов услуг» [1, с. 141–142].

Вопросы качества жизни сельских жителей рассматривались кафедрой политологии и социологии Могилевского государственного университета имени А.А. Кулешова в рамках выполнения задания государственной программы научных исследований на 2016–2020 гг., было проведено комплексное социологическое исследование: «Состояние и развитие социальной сферы сельских поселений Республики Беларусь». Результаты исследования подтверждают известный постулат о том, что бытие определяет сознание, а также поведенческие установки людей и их оценочные суждения о социальной действительности и политике государства. Самосознание индивида и социальных групп базируется на уровне материально-бытового положения, на восприятии условий жизни. Основой материального благополучия являются денежные доходы индивидов, объединенные в семейный бюджет. Доходные и расходные статьи домашнего бюджета составляют важнейшую характеристику качества жизни.

В русле вышесказанного значительный исследовательский интерес представляет информация о структуре расходных статей в сельских семьях (таблица).

**Распределение ответов на вопрос: «На что тратится большая часть доходов Вашей семьи?», %; (респонденты могли отмечать не более трех вариантов)**

Варианты ответов	% к числу опрошенных
На питание	82,1
На оплату коммунальных услуг	63,5
На приобретение одежды и обуви	26,1
На выплату кредитов	17,3
На лечение и лекарства	14,9
На образование детей	12,5
На ремонт, строительство жилья	12
На помощь детям, внукам	10,4
На приобретение предметов быта	8,5
На пополнение сбережений	4,3
На отдых и развлечения	2,1

Питание, коммунальные платежи и приобретение необходимой одежды «съедает» основную часть бюджетных расходов сельчан. Состояние низкой доходности не позволяет им делать денежные накопления, приобретать предметы длительного пользования, откладывать часть средств на оплату отпускных мероприятий. Разумеется, следует отличать абсолютную и относительную бедность. Бедность белорусского сельского населения можно отнести к категории относительной, ибо социальные выплаты и личное подворье позволяют обеспечить относительно устойчивый прожиточный минимум. «Структуру расходов в мировой практике принято считать своеобразным индикатором благосостояния населения. Треть расходов на питание тратят только крайне бедные семьи, а если на питание расходуется 50%, то это свидетельствует о крайней нищете. Эта закономерность была выведена в конце XIX в. бельгийским экономистом Э. Энгелем и неоднократно подтверждалась отечественными и зарубежными учеными. Таким образом, чем ниже доля расходов на питание и относительно выше расходы на непродовольственные товары и услуги, тем лучше жизнеобеспечение населения» [2].

Белорусская деревня в настоящее время испытывает серьезные трансформации, связанные с приоритетностью социальных проблем в условиях дифференциации материально-бытового положения социальных групп и слоев. Следует также учитывать, что социальная проблематика может зависеть от специфики региона, менталитета, отношения к трудовой дея-

УДК 316.334.55

**КАЧЕСТВО ЖИЗНИ СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ  
КАК ПРЕДМЕТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

**Лихачев Николай Егорович**

профессор кафедры политологии и социологии учреждения образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова»; доктор социологических наук, доцент

**Лихачева Светлана Николаевна**

заведующий кафедрой политологии и социологии учреждения образования «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова»;  
кандидат социологических наук, доцент

*Рассматриваются вопросы, связанные с состоянием качества жизни сельских жителей, в том числе удовлетворенностью матери-*

тельности, традиций, образа жизни и др. Эта дифференциация прослеживается на примере потребительских предпочтений. Так, например, выяснилось, что почти 100% доходов на питание тратят 1,1% респондентов; примерно 70% – 17,1%; около 50% – 52%; около 30% – 29,9%. Можно констатировать, что хотя расходы на питание забирают половину семейных расходов, то вторая часть бюджета позволяет удовлетворять другие социально-бытовые потребности. Необходимо также принимать во внимание то обстоятельство, что сельские жители имеют возможность заниматься самообеспечением, используя выращенную продукцию, хотя и приходится затрачивать дополнительные трудовые усилия. Конечно, на жизненном уровне сельчан в положительную сторону сказываются меры, предпринимаемые руководством страны по возрождению и развитию села, а, следовательно, растет их удовлетворенность жизнью в целом. На вопрос социологической анкеты: «Как бы Вы оценили успешность своей жизни?» респонденты отреагировали следующим образом:

- больших успехов нет, но в главном все в порядке 64,6%
- моя жизнь складывается весьма удачно 13,5%
- жизнь такова, что и жить не хочется 5,3%
- моя жизнь складывается неудачно 4%
- затруднились ответить 12,7%

У большей части участников исследования наличествует позитивный настрой и демонстрируется положительное восприятие социальной реальности. Этому способствует то обстоятельство, что в сельской местности идут позитивные процессы снижения уровня бедности, наблюдается рост реальной заработной платы. В то же время материальное положение остается ведущей причиной, вызывающей наибольшее беспокойство сельчан. Сохраняющийся тяжелый физический труд в общественном производстве и на приусадебном участке недостаточно компенсируются наличествующими денежными поступлениями.

### **Список использованной литературы**

1. Экономико-социологический словарь / сост.: Г. Н. Соколова, О. В. Кобяк ; науч. ред. Г. Н. Соколова. – Минск : Беларус. навука, 2013. – 615 с.
2. Додонова, И. В. Социально-экономические стандарты как инструмент улучшения условий жизнеобеспечения сельского населения / И. В. Додонова. – М. : Проспект, 2015. – 152 с.