

**РАЗМЫШЛЕНИЕ О РОЛИ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ
НА ПРИМЕРЕ СБОРНИКА «ВЕХИ»**

Мельникова Алеся Сергеевна

заведующий кафедрой всеобщей истории
учреждения образования «Могилевский государственный
университет имени А.А. Кулешова»;
кандидат исторических наук, доцент

В статье поднимается проблема феномена интеллигенции и ее роли в обществе в переломные периоды исторического развития. Российская революция 1905–1907 гг. и последовавшие за ней события вызвали у значительной части интеллигенции мировоззренческий кризис, осмысление причин которого и поиск путей преодоления нашли отражение на страницах сборника «Вехи».

Проблема роли интеллигенции в обществе, особенно в переломные эпохи исторического развития, всегда находилась в центре различного рода дискуссий. Этот интерес обусловлен не только тем, что интеллигенция является наиболее образованной частью общества, но и ее особой активностью в условиях преобразовательной практики.

Важным этапом в проявлении активности интеллигенции явилось начало XX века. Драматическим испытанием для ее теоретических взглядов стала первая российская революция 1905–1907 гг. и последовавшая за ней политика царского правительства, которая сочетала в себе реакционные черты с элементами либерализации и обновления.

В целом исход революции ошеломил интеллигенцию. Часть ее ушла в личную жизнь, часть – в культурную работу, некоторые представители интеллигенции стали вести асоциальный образ жизни. Многие восприняли итоги революции как поражение и искали ответ на вопрос «Кто виноват?». В 1909 г. вышел сборник «Вехи», призывающий интеллигенцию пересмотреть «основы ее традиционного мировоззрения, которые до сих пор слепо принимались на веру» [3, с. 469].

Авторами сборника «Вехи» выступили семь известных философов, публицистов, правоведов, общественных деятелей: Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, М.О. Гершензон, Б.А. Кистяковский, П.Б. Струве, С.Л. Франк, А.С. Изгоев.

Появление «Вех» стало в буквальном смысле сенсацией, вызвав невероятный интерес в интеллектуальной общественной среде. Начиная с марта 1909 г. по начало 1910 г. «Вехи» выдержали пять изданий, общий тираж которых составил 17 тысяч экземпляров. Сборник подвергся всестороннему критическому разбору, став предметом ожесточенной полемики: за

1909 г. было опубликовано более 220 статей, рецензий и разного рода откликов, выражавших всю широту общественно-политических и партийных мнений (от леворадикальных до правонархических) о проблемах, поднятых «веховцами» [1, с. 5].

В центре внимания авторов «Вех» были проблемы обновления страны, первой российской революции и участия в ней интеллигенции. Кроме того, авторы сборника с особым вниманием подошли к анализу феномена русской интеллигенции и ее роли и места в обществе в условиях преобразований. «Интеллигенция, – отмечал С.Л. Франк, – стоит перед величайшей и важнейшей задачей пересмотра старых ценностей и творческого овладения новыми» [4, с. 26].

Следует отметить, что авторы сборника довольно резко охарактеризовали изъяны интеллигенции. Так, Н.А. Бердяев отмечал, что революционная интеллигенция «фанатически дорожила своим материализмом и атеизмом», и этим самым «искадила свою душу, умертвила в себе инстинкт истины». С.Н. Булгаков заметил, что «интеллигенции присущ космополитизм пустоты, отсутствие здорового национального чувства, что препятствует выработке национального самосознания». Очень жесткими были слова М.О. Гершензона: «Масса интеллигенции безлична, со всеми свойствами стада: тупой косностью своего радикализма и фанатической нетерпимостью»; «Сонмище больных, изолированное в своей стране, – вот что такое русская интеллигенция». А.С. Изгоев заключал, что «русская молодежь мало и плохо учится». Б.А. Кистяковский писал о том, что «русская интеллигенция состоит из людей, которые не индивидуально, ни социально не дисциплинированы... русская интеллигенция никогда не уважала права». П.Б. Струве был не менее безжалостен в своей критике: «Идейной формой русской интеллигенции является ее отщепенство, ее отчуждение от государства и враждебность к нему». По мнению автора, с этим связано ее «бездонное легкомыслие» и «неделовитость в политике». С.Л. Франк подчеркивал, что «основной антиномией интеллигентского мировоззрения является сплетение в одно целое непримиримых начал нигилизма и морализма». «Мы можем определить классического русского интеллигента как воинствующего монаха нигилистической религии земного благополучия», – отмечал философ [3, с. 469].

По мнению авторов сборника, для русской интеллигенции характерно отчуждение от государства. При этом история революционного движения в России продемонстрировала постепенное возрастающий характер этого отчуждения. К тому же, констатируется в сборнике, налицо разрыв между народом и пропагандистскими революционными лозунгами. В «Вехах» подчеркивалось, что начало революции дало интеллигенции шанс сблизиться с народом, однако интеллигенция этот шанс упустила.

Главное зло революции видится «веховцам» в фальшивых лозунгах и фразах, наводнивших массовое сознание. Зло революции в ложности и обманчивости ее идеологического обоснования, ибо идеологическая революция, сознательно проводимая, калечит и уродует душу, дает основу уже долговечным факторам будущих беззаконий. Отрицательный опыт революции может быть преодолен только культурным строительством. Эта мысль лейтмотивом проходит через всю веховскую концепцию. В то же время ожесточенные споры вокруг механизма культурного преодоления негативных последствий революции не позволяют выделить достаточно четкой программы будущего культурного строительства [2, с. 17].

В связи с довольно критическими замечаниями в адрес интеллигенции, сборник был встречен в обществе довольно враждебно. Революционно-демократическая и по большей части либеральная печать подвергла сборник острой критике. Множество журналов и газет резко отозвалось об авторах «Вех», обвиняя их в отщепенстве, ренегатстве, реакционности, черносотенстве и прочих грехах. В печати появились несколько «антивеховских» сборников: «В защиту интеллигенции» (М., 1909), «По вехам (об интеллигенции и «национальном» лице)» (М., 1909), «Интеллигенция в России» (СПб., 1910), «Вехи как знамение времени» (М., 1910). Вопреки ожиданиям «веховцев», их позиция нашла большее понимание у консервативной части русской общественности [1, с. 5].

Выявление и обличение на страницах сборника недостатков интеллигенции сопровождалось поисками ответа о роли и

истинном предназначении ее в обществе. По мнению С.Н. Булгакова, усилия интеллигенции должны быть направлены, прежде всего, не на улучшение социальной среды, а на создание «правильного учения о личности». Именно в духовном подвиге обновления личности, считал философ, заключен источник творческой энергии, способный преобразовать общественный уклад. Выход интеллигенции из кризиса С.Н. Булгаков видел в одном – перевоспитании личности путем, прежде всего, религиозного оздоровления.

Обратиться внутрь себя, сделать объектом внимания и участия не внешний мир – народ, общество, а собственное сознание, его оздоровление и совершенствование, призывал М.О. Гершензон. Он был убежден, что только «обновленная личность» может преобразовать российскую действительность, что центральной проблемой становится оздоровление и совершенствование индивидуального духа путем представления личности права пройти путь творческого самосознания.

Поддержал своих коллег по цеху и Б.А. Кистяковский, который отметил, что интеллигенция должна уйти в свой внутренний мир, освежить и оздоровить его, в том числе прийти к признанию ценности «прочного и ненарушимого правопорядка» [1, с. 16].

П.Б. Струве, поставив диагноз мировоззренческому недугу интеллигенции – «безрелигиозное отщепенство от государства», – призвал ее проникнуться пониманием того, что общественный прогресс обеспечивается не «деланием» революции, а совершенствованием человека, что политика определяется идеями не «внешнего устройства общественной жизни», а воспитания и самовоспитания. При таком подходе политика утрачивает свое независимое и одновременно господствующее положение, подавляющее всю духовную жизнь. Главным становится «положительная работа человека над самим собой», его борьба «внутри себя» во имя реализации творческих задач [1, с. 17].

С.Л. Франк считал, что преодолеть пороки интеллигенции возможно только путем решительного отказа от «непроизводительного» нигилистического морализма и перехода к творческому «религиозному гуманизму».

А.С. Изгоев заключил, что преодолеть деформацию интеллигентской природы можно только выдвиганием идеала, который заложит в сознание понимание абсолютной ценности жизни [1, с. 22].

«Вехи» дали потомкам, по крайней мере, пять основных идей: идею демократизма в противовес любой диктатуре; примат законности и права в противовес революционному насилию; многовекторность мышления вместо прямолинейности и единомыслия; права человека, стоящие выше прав государства; эволюционные, а не революционные изменения в обществе. Именно они в полной мере и с полным правом называются сейчас общечеловеческими и общецивилизационными ценностями [4, с. 29].

Интеллигенция начала XX века, посмотрев на себя в сборнике «Вехи», как в зеркало, обнаружила совершенно не тот облик, который ожидала увидеть. В этом заключается глубина и одновременно трагедия «Вех». Современная интеллигенция также сталкивается с проблемами поиска себя, своего места и роли в обществе, особенно в условиях трансформационных процессов, затрагивающих и духовно-культурную сферу. Ответы на многие вопросы может дать литературно-философское наследие, к числу которого относится сборник «Вехи».

Список использованной литературы

1. Вехи. Из глубины / сост., авт. вступ. ст. и коммент. Н. И. Канищева. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. – 600 с.
2. Иевский, В. А. Интеллигенция и революция в философии веховства : автореф. дис. ... канд. филос. наук / В. А. Иевский ; АН КазССР ; Ин-т филос. и права. – Алма-Ата, 1991. – 19 с.
3. Пушкирев, С. Г. Россия 1801–1917: власть и общество / С. Г. Пушкирев. – М.: Посев, 2001. – 672 с.
4. Смирнов, Г. С. «Вехи» как манифест человеческих ценностей / Г. С. Смирнов // Интеллигенция в политической истории XX века : межвуз. сборник науч. трудов ; редкол.: О. А. Кручинина. – Иванов : Иванов. гос. ун-т, 1993. – С. 24–31.