

Е.И. Снопкова (Могилев)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ ОБЩНОСТЬ: КОНТУРЫ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИИ ПОНЯТИЯ

Одним из приоритетных направлений развития педагогической науки на современном этапе является исследование проблемы самого человека “и как существа биологического в общей универсальной эволюции, и как носителя социального, и как творящего особый мир куль-

туры...” [3]. На основе принципа антропности вычленяется необходимость изучения предпосылок становления человека как личности и как профессионала. С нашей точки зрения, становление, функционирование и развитие профессионально-управленческой общности в условиях университета может стать условием и средством такого развития человека и как личности, и как субъекта профессиональной деятельности.

Таким образом, базовой категорией нашего анализа является понятие “профессионально-управленческая общность”. В. И. Слободчиков определяет общность наряду с сознанием и деятельностью как онтическое основание бытия человека, человек всегда существует и развивается в сообществе и через сообщество. Главные линии развития человека как субъекта собственной жизни, по В. И. Слободчикову, субъектность в сознании (самосознание), субъектность в общности (самобытность), субъектность в деятельности (самодетельность) [2]. Интересно, по нашему мнению, для анализа данной категории его подход к иерархизации последовательности форм становления человека на основании такого способа бытия как общность в пределах индивидуальной жизни (расположенность на возрастной шкале развития): “оживление (телесность) – одушевление (самость) – персонализация (явленность Другим) – индивидуализация (уникальность) – универсализация (всечеловечность)” [2]. Перспективным, с нашей точки зрения, является анализ механизмов персонализации и универсализации личности в условиях университета. В связи с этим актуализируется и проблема проектирования и реализации такого содержания высшего образования и адекватных ему форм организации учебной деятельности, когда будет создаваться соответствующая образовательная среда, становящаяся не только учебным, но и жизненным пространством, и детерминирующая два вектора развития обучающегося (и личностный и профессиональный рост).

Все типы человеческих общностей имеют свои целевые и ценностные ориентиры. В связи с этим возможно выделить еще одно направление исследовательского поиска в области целевых и ценностных приоритетов профессионально-управленческой общности в условиях вероятностного подхода, множественности концепций и взглядов на образование, в ситуации сосуществования классического и неклассического или постклассического мышления.

Определяя содержание, условия создания, функционирования и развития профессионально-управленческой общности в условиях универ-

ситета актуализируется также проблема создания развивающей образовательной среды, детерминирующей различными или множественными ценностно-смысловыми ориентирами. В этом проблемном поле возможно изучение психолого-педагогических оснований и принципов конструирования и реализации многоуровневых форм организации педагогического взаимодействия обучающихся и обучающихся в различных информационных средах. Кроме того, само понятие “информационная среда” и типы информационных сред в настоящее время является предметом изучения.

Определяя контуры разворачивания научного поиска в области создания и развития профессионально-управленческой общности, возможно задать еще один контекст изучения данной категории – институциональный. Профессионально-управленческую общность возможно рассматривать как структурное подразделение университета или кафедру, что суживает рамки осмысления данного понятия. Развитие вузовской кафедры, по нашему мнению, есть системное единство клубно-производственной деятельности. Еще в 60-е годы в ММК (Московском методологическом кружке) был провозглашен следующий тезис: “человек развивается только в клубе”, где категория клуба задавалась как противоположная категории “производство”. Если в “производстве” человек подчиняется определенным функциональным параметрам выполняемой деятельности, то в пространстве “клуба” он существует как личность. Осмысление профессионально-управленческой общности как сферы клубно-производственных деятельностей еще одно направление проблематизации. Механизмом развития в рамках производства выступает деятельность, организованная соответствующими знаниями, в рамках клуба – индивидуальная рефлексия, свободная приобретать любые формы [1].

Литература

1. *Данилова В. Л.* Антропотехника как проблема методологии// Вопросы методологии. – 1995. - №1 – 2. – С. 46 – 51.
2. *Слободчиков В. И.* Серия “Материал для педагогических размышлений”. Выпуск 2. Очерки психологии образования. – Биробиджан: изд-во БГПИ, 2003. – 160 с.
3. Требования к диссертационным исследованиям по педагогическим наукам. Научно-методические рекомендации / *В. С. Леднев.* – 2-е изд. доп. и перераб. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института. Воронеж: НПО “МОДЭК”, 2003. – 112 с.