

АГРАРНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В БЕЛАРУСИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СИТУАЦИИ

Анализируются итоги прикладного социологического исследования в Могилевской области по проблемам отношения сельского населения к некоторым аспектам современных аграрных преобразований, а также причины сохранения антирыночных настроений в сельском сообществе.

The results of an applied sociological research carried out in Mogilev region with the aim at learning the problems of relationship expressed by the rural population to some aspects of the present-day agrarian transformations, and reasons of anti-market moods kept in the rural society are given analysis to.

Научной основой управления развитием трансформирующегося общества выступает определение приоритетных направлений в народном хозяйстве, позволяющих обеспечить устойчивое развитие экономики и социальной сферы. Модернизация агропромышленного комплекса является именно тем звеном, с помощью которого можно решить проблему продовольственной безопасности страны, создать условия по улучшению материального благосостояния населения, сохранить социально-политическую стабильность. Государство вырабатывает стратегию и тактику аграрного развития, разрабатывает планы и программы, непосредственно определяет цели и направления перестройки аграрных отношений и руководит ими, а также осуществляет меры экономической политики в отношении аграрного сектора через налогово-кредитную политику, систему ценообразования. Регулирующая деятельность государства позволяет противостоять стихийному развитию сельской экономики, концентрировать и направлять материальные и финансовые ресурсы на решение главных хозяйственных и социальных задач, стоящих перед агросектором страны. Последовательность их решения составляет общую государственную систему ведения сельского хозяйства, под которой понимается совокупность социально-экономических, организационных и технологических принципов управления аграрным производством в целях его оптимизации и удовлетворения потребности населения в сельхозпродукции.

Аграрная политика – комплекс скоординированных экономических, политических, организационных мероприятий государства и местных органов власти, направленных на повышение эффективности сельскохозяйственной отрасли, обеспечение продовольственной безопасности страны, сохранение и развитие села как специфической хозяйственной и культурно-пси-

хологической социально-территориальной общности. Основное содержание такой политики необходимо сосредоточить, во-первых, на сохранении возможности государственного управления этой отраслью; во-вторых, на совершенствовании производственно-экономических отношений в агропромышленном комплексе; в-третьих, на создании условий повышения привлекательности сельской жизни, развитии социально-бытовой сферы, культуры, обеспечении экологической безопасности и материального благосостояния жителей деревни. В перспективе реализация этого курса должна приблизить основные количественные и качественные показатели потребительской корзины белорусского населения к стандартам развитых стран Запада.

Аграрная сфера – особая социально-экономическая и духовная система со своим внутренним миром и взаимоотношениями, специфическими интересами и собственной логикой развития. Это пространственный базис хозяйственной деятельности людей, основанный на использовании земельных, водных, материальных и трудовых ресурсов для решения не только продовольственно-сырьевых задач, но и обеспечения устойчивого развития общества в целом. Специфическая особенность аграрного производства заключается в том, что в нем переплетаются государственные интересы, экономика и социальная сфера. Этот триединый комплекс нельзя разделять, в противном случае неизбежен сбой во всей системе общественных отношений.

При этом следует учитывать, что в отношении села абсолютизация принципа экономической эффективности неправомерна. Ведь аграрный сектор – это не только производство, но и образ жизни значительного количества населения, источник его социального и духовного развития. Здесь хозяйственно-экономические проблемы не существуют сами по себе, а органично взаимосвязаны с социальными вопросами. Успеха в развитии аграрной экономики, а следовательно, и стабильного функционирования села можно достичь только тогда, когда работник будет чувствовать себя социально защищенным, иметь достойную оплату труда, гарантию занятости, возможность получения образовательных, медицинских и культурных услуг, помощь сельхозпредприятия в ведении личного подсобного хозяйства, располагать определенным уровнем коммунально-бытового обслуживания.

В настоящее время Беларусь занимает ведущие позиции по производству большинства видов сельхозпродукции в расчете на душу населения среди стран СНГ, а по ряду продуктов (молоко, мясо, яйца, картофель) ей твердо принадлежит первое место. Как отмечает Президент Беларуси А.Г. Лукашенко, «в целом объем произведенной сельхозпродукции обеспечивает продовольственную безопасность страны, покрывая потребности внутреннего рынка, часть его поставляется в Россию»¹. На реализацию Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 гг. планируется направить около 70 трлн р. (в ценах 2005 г.). Перед аграрным сектором поставлена задача создать экспортный фонд в размере 15–20 % валового производства.

В общественном сознании белорусского общества давно сформировалось устойчивое мнение о необходимости структурной перестройки аграрной сферы, но все еще не осознается, что это проблема не столько материально-экономическая и организационная, сколько социальная. Попытки перевода села на новые производственные отношения предпринимались неоднократно (в советское время с примерной периодичностью раз в десять лет), однако их конечные результаты не приводили к существенному повышению эффективности функционирования аграрной отрасли. Одной из основных причин провалов этих реформ является сугубо административный подход к решению проблем села, при котором не учитывается в должной мере личностный фактор, готовность самих сельчан как воспринимать новации, так и активно воплощать их в жизнь.

Модернизация аграрного сектора в Беларуси является не только актуальным, но и чрезвычайно сложным процессом. Перестроить АПК в короткие сро-

ки сугубо административными методами затруднительно, а может, и невозможно. Необходима длительная кропотливая работа по изменению восприятия сельчанами новых отношений экономического взаимодействия между субъектами хозяйствования. Этот механизм должен базироваться на условиях рыночной экономики, которая основана «на принципах свободного предпринимательства, многообразия форм собственности на средства производства, рыночного ценообразования, договорных отношений между хозяйствующими субъектами, ограничения вмешательства государства в хозяйственную деятельность»².

Специфической особенностью аграрной сферы Беларуси является то обстоятельство, что здесь с трудом преодолевается сложившаяся за многие десятилетия глубокая деформация отношений между командно-административной системой управления и общественной самоорганизацией сельчан. В результате воспроизводится ресурсорасточительный тип агропроизводства. При низкой индивидуальной мотивации в общественном секторе постоянно требуется приток материальных и финансовых ресурсов, которые зачастую нерационально используются. Поэтому одной из основных причин недостаточной эффективности аграрной отрасли Беларуси и затягивания сроков ее реформирования является увлечение администрированием, недоучет творческого потенциала крестьянства, его интересов и мнений в вопросах совершенствования производства и социально-бытового обустройства.

Обратимся к анализу некоторых итогов социологического исследования по вопросам восприятия и оценки Государственной программы возрождения и развития села на 2005–2010 гг., проведенного под руководством автора Могилевским институтом региональных социально-политических исследований в 2006 г. Представим оценочные суждения респондентов по отдельным направлениям этого стратегического документа (табл. 1).

Таблица 1

Одобряете ли Вы строительство агрогородков?, %

Варианты ответов	Сельчане	Студенты	Фермеры	Эксперты
Одобряю	74,6	83,9	28,2	78,6
Не одобряю	7,7	6,7	56,4	4,8
Трудно сказать	17,6	9,0	15,5	16,7

За исключением фермеров все основные социальные группы сельского населения поддерживают создание современных агропоселений с развитым социально-коммунальным обслуживанием. Особенно энергично это направление обновления поселенческой структуры поддерживает молодежь. Почему же более половины фермеров, участвующих в исследовании, не одобряют, а значительное количество представителей других социальных групп уклонились от оценки? В государственной программе до 2010 г. предусматривается сформировать почти 1500 агрогородков³. Но на территории Беларуси находится 24 тыс. сельских населенных пунктов разной величины и численности проживающих, поэтому есть опасение, что обойденные обустройством и налаживанием нормальных бытовых условий небольшие деревни могут исчезнуть. Следует напомнить, что в 1960 г. принималось решение о постепенном создании 6 тыс. поселений нового типа вместо более 34 тыс. существующих тогда сельских населенных пунктов⁴. Решить эту задачу в полном объеме не удалось из-за отсутствия средств, а также потому, что сельское население вместо переезда на центральные усадьбы устремилось в города. Таким образом, с 1960 по 2000 г. в Беларуси исчезло 10 тыс. сельских поселений.

Решать современные проблемы аграрного сектора достаточно сложно, и самые радикальные меры не приведут к успеху, если не будет решен главный вопрос – возвращение в село людей. Ныне крайне важно не предать забвению любую, даже самую маленькую, деревеньку, остановить миграцию, из-за которой в ряде мест уже не остается минимума людей, необходимого

для существования сельской общины и поддержания территории в цивилизованном состоянии. Эта проблема может быть решена при условии, если село перестанет сохранять одностороннюю направленность – оставаться производителем только сельскохозяйственной продукции, а точнее, агросырья. Узкоспециализированное состояние агропроизводства при кажущейся экономической эффективности играет негативную роль в социальном развитии сельских поселений. Ведь не каждый житель деревни может (или хочет) работать только в полеводстве или животноводстве. Многие, особенно молодые люди, оставались бы в селе при условии предоставления возможностей реализовать свои знания, способности, трудовой потенциал в других отраслях. Думается, что необходимо стимулировать становление малых производств на местном сырье, развивать туристическую индустрию, бытовые, информационные, транспортные и иные услуги. В современных условиях основным методологическим принципом в реформировании агросектора должен стать переход от стратегии моноразвития сельскохозяйственной отрасли к стратегии комплексного развития сельских территорий. При таком подходе замедлятся миграционные процессы, что позитивно скажется на решении социально-экономических проблем.

Важнейшим направлением государственной программы является сокращение числа экономических слабых, убыточных агропроизводств посредством присоединения их к более сильным хозяйствам. Какова оценка агронаселением действенности этой меры (табл. 2)?

Таблица 2

Одобрите ли Вы присоединение слабых хозяйств к сильным?, %

Варианты ответов	Сельчане	Студенты	Фермеры	Эксперты
Одобрю	47,3	60,2	9,1	23,8
Не одобряю	21,5	22,4	82,7	16,7
Трудно сказать	31,2	17,4	8,2	59,5

Результаты опроса показывают неоднозначность восприятия данной новации. Среди фермеров абсолютное большинство не принимают такую форму реорганизации, как слияние крепких и слабых хозяйств. Руководители СПК, выступившие в роли экспертов, также заняли весьма осторожную позицию в этом вопросе. В 1960-е гг. уже происходило массовое укрупнение колхозов, когда вместо 9326 существующих агропредприятий создали 2377, т. е. в среднем четыре колхоза объединились в один⁴. Большого экономического эффекта это не дало, но зато явилось дополнительным стимулом миграции сельчан в города.

Аналогичным образом сложилось общественное мнение на селе и в отношении такой меры, как присоединение слабых хозяйств к промышленным предприятиям (табл. 3).

Таблица 3

Одобрите ли Вы присоединение слабых хозяйств к промышленным предприятиям?, %

Варианты ответов	Сельчане	Студенты	Фермеры	Эксперты
Одобрю	52,0	49,8	11,8	42,9
Не одобряю	10,6	21,4	65,5	9,5
Трудно сказать	37,3	28,8	22,7	47,6

Этот вариант также воспринят с разной степенью согласия. Если рядовые сельчане и студенты сравнительно лояльно относятся к такому виду реорганизации, то фермеры более негативно, тогда как аграрная элита проявляет относительно сдержанность. Конечно, эта мера вынужденная, нагружать промышленные предприятия не свойственным им видом деятельности – не самое лучшее решение. Но город и его производственная сфера в течение многих десятилетий активно использовали материальные и трудовые ресурсы села. Сейчас настало время расплачиваться за уско-

ренную урбанизацию и развитие индустрии. Представляется, что данная мера была бы более эффективной, если пойти по пути присоединения слабых хозяйств к предприятиям перерабатывающей промышленности. Скажем, к мясокомбинату – 3–4 хозяйств, специализирующихся на разведении крупного рогатого скота. Они присоединяются к мясокомбинату на правах агроцехов, а их работники становятся частью общего трудового коллектива данного предприятия.

В настоящее время очевидно, что аграрная отрасль самостоятельно без финансовой подпитки не сможет встать на путь устойчивого развития. К тому же прошлые упущения привели к огромной кредиторской задолженности хозяйств. Практика списания долгов была довольно распространенной в советское время, что порождало иждивенческие настроения как у руководителей агропредприятий, так и у рядовых тружеников. Нынешняя программа предусматривает различные варианты финансового оздоровления убыточных хозяйств, в том числе и отсрочку кредиторской задолженности. Однако большинство руководителей СПК рассчитывают на ее списание (табл. 4).

Таблица 4

Одобряете ли Вы списание кредиторской задолженности хозяйств?, %

Варианты ответов	Сельчане	Студенты	Фермеры	Эксперты
Одобряю	52,3	29,4	16,4	47,6
Не одобряю	9,9	31,8	67,3	7,1
Трудно сказать	37,8	38,8	16,4	45,2

Судя по ответам, фермеры и студенческая молодежь понимают, что постоянная подпитка со стороны государства убыточных хозяйств ложится тяжелым бременем на экономику. Но в то же время это общепринятая мировая практика – поддержка аграрной отрасли. Другое дело, что выделяемые огромные средства не всегда рационально используются, например на развитие новых технологий сельхозпроизводства, на техническое перевооружение.

В понятие «реформирование» разные социальные категории сельчан вкладывают неодинаковое содержание. Это видно из приведенных результатов исследования – даже руководители СПК, которые должны быть инициаторами и организаторами преобразований, не проявляют по поводу реформы большого энтузиазма и многие из них уклоняются от конкретной оценки. Проследим эти тенденции при анализе ответов об успешности реформационных усилий (табл. 5).

Таблица 5

Успешно ли проходит реформирование сельскохозяйственного производства в Вашем районе?, %

Варианты ответов	Сельчане	Фермеры	Эксперты
Успешно	22,0	3,6	28,6
Кое-что делается в отдельных хозяйствах, а в целом реформа не проводится	42,4	53,6	64,3
Никакой реформы в нашем районе нет	10,5	30,0	–
Проводить реформу в нашем районе нет необходимости	4,9	0,9	–
Затрудняюсь ответить	20,6	11,8	7,1

В целом реорганизация аграрной отрасли происходит, но, судя по данному опросу, она скорее представляет собой вялотекущий процесс, в котором простой аграрий принимает незначительное участие. Большинство респондентов считают, что отдельные хозяйства пытаются преобразоваться и обновить трудовые отношения. В целом же реформа агросферы пока не приобрела целенаправленности и системности. Информация о субъективных суждениях сельского населения по поводу возможных последствий современного реформирования АПК представлена в табл. 6.

Таблица 6

**Каковы возможные последствия современного реформирования
сельскохозяйственной отрасли Беларуси?, %**

Варианты ответов	Сельчане	Фермеры	Эксперты
Положение в сельском хозяйстве изменится к лучшему	37,6	12,7	66,7
Положение не изменится, останется таким же	12,6	41,8	19,0
Положение в сельском хозяйстве в результате реформы ухудшится	4,1	31,8	7,1
Затрудняюсь ответить	46,0	13,6	7,1

Наибольший оптимизм продемонстрировали руководители СПК, тогда как фермеры настроены достаточно скептически. Более трети рядовых сельчан надеются на изменения к лучшему, а почти половина респондентов заняли неопределенную позицию. Таким образом, наряду с позитивной настроенностью в отношении современного аграрного реформирования имеется значительная группа сельского населения, скептически относящаяся к реформационным процессам.

Нынешнее руководство Республики Беларусь всемерно старается поддерживать крупные агропредприятия, которые в своей основной массе выступают в виде СПК. Критических стрел в адрес коллективных хозяйств выпущено в научной литературе более чем достаточно, хотя при этом мало принимаются во внимание настроения самих сельчан. Дело в том, что большинство аграриев продолжают оставаться приверженцами принципов коллективной организации труда и не спешат вступать на стезю частного ведения сельхозпроизводства (табл. 7).

Таблица 7

Если бы у Вас была возможность выбора, где бы предпочли работать?, %

Варианты ответов	2002 г.	2006 г.
В коллективном хозяйстве (госхозе)	63,4	65,1
Занялся бы фермерством	3,4	3,8
Стал бы работать на арендованной мной земле	3,4	3,6
Занялся бы индивидуальной трудовой деятельностью (подсобными промыслами)	5,4	3,6
Стал бы работать по найму у частного владельца	7,2	4,9
Расширил бы приусадебный участок	5,2	5,4
Занялся бы коммерцией или торговлей	12,0	13,6

За четыре года, прошедших между двумя исследованиями, никаких существенных изменений в суждениях работников агросектора не произошло. Коллективно-государственная форма организации сельхозпроизводства остается наиболее привлекательной для большинства сельчан. Лишь очень немногие опрошенные проявили психологическую готовность к самостоятельному ведению хозяйства.

Устоявшаяся и привычная государственно-коллективная форма агропроизводства привлекает большинство респондентов. Среди «рядовых» сельчан таких оказалось 76,2 %, студентов – 57,8, руководителей хозяйств – 90,5 %.

Востребованность коллективной организации труда объясняется следующими факторами. Во-первых, наиболее инициативная и предприимчивая часть сельчан переселилась и переселяется в города. На селе остались в основном те, кто по тем или иным причинам не смог сменить место жительства либо реально понимает, что по своим личным качествам или квалификации он не будет востребован в городе. Проще говоря, в настоящее время на сельском пространстве Беларуси очень мало людей, которые могли бы взять на себя ответственность вести самостоятельно частное аграрное производство. Обратимся по этому поводу к данным нашего социологического исследования (табл. 8).

Сохранился ли в белорусской деревне слой настоящих потомственных крестьян, готовых хозяйствовать самостоятельно?, %

Варианты ответов	Сельчане	Студенты	Эксперты
Да, и их довольно много	4,4	5,0	—
Да, но их немного	33,6	28,5	35,7
Таких уже практически нет	46,4	64,2	60,7
Трудно сказать	15,5	2,2	3,6

Все участники опроса отмечают существенное сокращение представитель подлинно крестьянского сословия. Во-первых, нынешняя генерация сельчан в своей основной массе придерживается антирыночных представлений, предпочитая трудиться в СПК и госхозах, хорошо понимая, что государство в трудный период их всегда поддержит. Предпринимательское сословие еще можно было сформировать в 1950–1960-е гг., когда белорусское село представляло собой многолюдные поселения и у людей проявлялось стремление к расширенному индивидуальному агропроизводству. Но благоприятная возможность внедрения рыночных товарно-денежных отношений в агросфере не была реализована в силу политико-идеологических установок государства. В нынешних условиях из числа наличествующего сельского населения сформировать мощный слой частных товаропроизводителей практически невозможно. Для отечественной агроэкономики реальной альтернативы государственно-коллективным предприятиям сегодня пока нет.

Во-вторых, привыкнув за многие десятилетия к колхозно-совхозной системе, большинство сельчан не приемлют иные формы хозяйствования. Переход к рыночной системе – это, по сути дела, установление капиталистического способа производства, методов и принципов иной цивилизации. Менталитет сельчан, сформированный на основе советской модели социализма, быстро изменить невозможно, он оказывается сильнее самых многообещающих перспектив. В течение десятилетий сельское население административными методами отстранялось от собственности на землю и от владения средствами труда. В результате изменилась психология сельчан, отношение к труду, в целом аграрная культура.

В-третьих, набирающий экономическую значимость «неформальный аграрный сектор», т. е. личные приусадебные хозяйства, заставляет сельчан держаться поближе к общественному производству как источнику кормов для индивидуального скота, технического обслуживания и др., что означает, по сути дела, использование коллективной собственности в качестве ресурсной базы для поддержания своего хозяйства.

Наличие антирыночного сознания у значительной части сельчан определяется целым комплексом обстоятельств и традиций, но ведущими выступают следующие:

1. В сельской среде имеет место неприятие резкого социального расслоения на богатых и бедных, негативное отношение к индивидуализму и прагматизму, не приветствуется приоритет личного над коллективным, материального над духовным. Сельчане интуитивно осознают, что в настоящее время достижения на поприще предпринимательства, к сожалению, определяются не столько личными способностями и трудолюбием, сколько изворотливостью, умением договариваться и т. д.

2. В условиях нестабильного материального и социального благополучия в поведении работников аграрной сферы ведущую роль играет установка на выживание. Под ней понимаются «виды активности субъектов, осуществляемые ради создания минимальных условий для сохранения жизни». ⁶ В этой связи сплачивание вокруг колхозно-совхозной системы проявляется как средство коллективного противостояния рыночной стихии и расчетливости.

3. В силу специфики земледельческого труда (строгое соблюдение периодичности и технологии производственных процессов) сознание аграриев более консервативно, меняется медленнее, традиционные представления действуют дольше, нежели у представителей других социальных слоев. Сельское сообщество не приемлет резких изменений, предпочитает те формы трудовых отношений, которые привычны и проверены жизнью.

Причины сохранения антирыночной психологии у разных социальных групп аграриев различаются. Представители руководящего звена сельхозпредприятий достаточно хорошо понимают экономическую эффективность рыночной системы, но не спешат внедрять ее принципы, боясь потерять источник материального благополучия и социальное положение. Колхозно-совхозная действительность породила большой слой административного персонала, учетно-технических работников, которые опасаются, что в рыночной среде не всем из них может найтись место. Следующая социальная группа, активно сопротивляющаяся рыночным нововведениям, – аграрные аутсайдеры, лица с низкой квалификацией, зачастую злоупотребляющие алкоголем и стремящиеся работать по минимуму, а при возможности расхищающие общественную собственность. А вот добросовестные рядовые труженики агросектора одновременно выступают как наемные работники и как владельцы личного подсобного хозяйства. Организовать собственное фермерское хозяйство им не под силу в связи с отсутствием стартового капитала, а оплата труда в СПК или госхозе не всегда позволяет обеспечить достойный жизненный уровень.

Таким образом, социологический анализ современного аграрного сектора показывает, что под влиянием изменяющихся экономических условий и урбанизации трансформируется в целом весь уклад сельского образа жизни. Наряду с этим следует принимать во внимание особенность социального пространства села, связанную как со спецификой трудовой деятельности, так и с тем, что нормы и ценности сельского населения сохраняют существенный консерватизм и традиционность. Значительная часть сельчан не принимает рыночную систему не столько по причине низкого экономического базиса, сколько в силу психологического отторжения принципов ее формирования и путей достижения целей. Субъективная готовность не успевает за восприятием новых экономических отношений и изменяющейся социальной реальности, поэтому аграрная модернизация должна проходить с предельной осторожностью и взвешенностью, а также быть растянутой во временном масштабе.

¹ Лукашенко А. Г. Выступление и концептуальные замечания на республиканском семинаре по усовершенствованию работы АПК 7 февраля 2003 г. в г. Гомеле // Информ. бюл. Администрации Президента Республики Беларусь. 2003. № 3. С. 12.

² Рывкина Р. В. Социология российских реформ: социальные последствия экономических перемен: курс лекций. М., 2004. С. 370.

³ См.: Беларусь в вопросах и ответах / Отв. ред. А. Б. Чещевик. Мн., 2006. С. 41.

⁴ См.: Социальные проблемы села: материалы республиканской социологической конференции / Под общ. ред. К. М. Солнцева и др. Мн., 1971. С. 11.

⁵ Там же. С. 7.

⁶ Рывкина Р. В. Указ. соч. С. 348.