

## ВЛИЯНИЕ МИФА И РЕЛИГИИ НА СИСТЕМУ МОРАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

**Чернеевский Алексей Петрович,**

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина  
(г. Санкт-Петербург, Россия)

*Доклад посвящен вопросам морали и религии, соотношению религии и мифа, показывается роль религии в рационализации культурных представлений.*

В современном мире влияние религии на культуру и мораль не является очевидным. В традиционных (архаичных) обществах элемент веры в Бога (богов) являлся образующим фактором культуры: право, искусство – эти сферы культурной деятельности тесно связаны с верой в высших существ в традиционных сообществах. Для современной культурной ситуации элемент веры в Бога или элемент мифологической сопричастности с миром богов не является необходимым для построения социальных институций и выживания государства, поэтому вопрос о влиянии религии на мировоззрение и мораль остается открытым.

Наиболее широкое определение морали – это совокупность неписаных норм поведения (социального действия), которые общеприняты в данном обществе. Моральные нормы не являются статичными, но постоянно меняются под воздействием различных элементов культуры, при этом сохраняется мировоззренческое ядро, ценности, определяющие отношение ко всем формам социальной морали и личного этического выбора. «Человек, выбирая себе определенную религию, выбирает и свод тех социальных (религиозных) норм, которых он будет придерживаться» [3, с. 48].

Религия теряет свое значение в формировании мировоззренческих ориентиров под влиянием атеизма и науки, однако полностью исчезнуть религия не может, поскольку сохраняется область бессознательного в психике человека и в

социальном действии. Религия отвечает за культурную переработку «Иного» – это вопросы смерти, сексуальности, все что связано с экзистенциальными переживаниями. Однако и в этой области религия может заменяться психотерапевтическими практиками.

Вопрос о существовании прогресса морали в социуме мы не можем раскрыть в этой статье. Ограничимся идеей, высказанной П. Сорокиным – для существования общества необходим минимум альтруизма, иначе война всех против всех привела бы к взаимному уничтожению. Прогресс морали мы будем рассматривать параллельно с процессом рационализации знания, расколдовывания мира (Макс Вебер). Таким образом, вопрос не в том, что морально, но в том, как и какая форма культуры (миф, религия, наука) влияет на формирование моральных ценностей.

Для определения роли религии в формировании моральных ценностей следует обозначить проблему необходимости какой-либо формы культуры (наука, философия, религия, миф), в том числе религии, как формы культуры во всех сферах деятельности социума (народность, государство, человечество). Например, на ранних этапах развития социума религия была *необходимой* составляющей области права, как мораль, данная высшим существом. На современном этапе религия не является необходимой для формирования и контроля за правовой сферой, однако может присутствовать как элемент личного отношения на уровне конкретного человека, участника правовых отношений.

Также существует проблема многозначности религии, как формы культуры. Здесь следует различать религию и миф, как различные уровни рациональности в отношении к миру. Также следует отметить двойственность религии, раскрывающей и, одновременно, закрывающей области и средства познания. Об этой двойственности сообщал А. Бергсон («Два источника морали и религии»), Эрих Фромм (авторитарная и гуманистическая религия). Эта двойственность религии отражается также в дихотомии церковь – секта (Э. Трельч).

Степень участия религиозной формы знания и культуры в построении моральных ценностей мы можем оценить по степени различия в рациональности формы знания. Мы не будем утверждать, что данная форма культуры моральна или аморальна, однако чем более рациональна (осознаваема) форма культуры, тем более она влиятельна на все сферы культурной жизни, в том числе на мораль.

Вопрос о соотношении мифа и религии в современном религиоведении не решен однозначно. Российские авторы иногда трактуют религию и миф как единое целое, следуя традиции советского религиоведения противопоставлять науку и религию. Религия объединяется с мифом как нечто не-научное, при этом различие в степени рациональности в мифе и религии игнорируется. «Историческая и содержательная общность мифа и религии состоит в единых антропологических предпосылках, в том, что они выражают общие антропологические интенции и выполняют одни и те же социальные функции» [2, с. 92].

В западной социальной антропологии миф полагается, как правило, базовой формой сознания, отличной от религии (веры в сверхъестественное). Мифологическое сознание, миф представляет собой базовую форму культуры, первичный образ мира. Культура (как средство языкового, знакового освоения мира)

основывается на мифологических образах. Мир мыслится в первичных мифических образах (Леви-Стросс). Мифологическое сознание и описание не содержит в себе характерной для религии категории «сверхъестественного», в мифе нет осознанной логичности. Миф – это первичное описание видимого мира, в котором вопрос об истине не возникает по причине отсутствия выбора возможной картины мира. «Миф, являясь наряду с ритуалом древнейшей знаковой формой, не столько обозначает собой нечто, сколько генерирует значения, является смысло- и формопорождающим механизмом культуры» [1, с. 24]. Понятие «сверхъестественного» с точки зрения рациональности, как противопоставление видимого и не-видимого восходит к метафизике Платона. Вопрос об истине формируется как вопрос об эйдетическом знании, объединяющем мифологические мнения в над-чувственном, над-феноменальном понимании. Христианство принимает и развивает эту культурно-мировоззренческую форму – единая истина (Бог) поверх мнений чувственной очевидности. На этом культурном основании строится христианское мировоззрение, которое становится источником западной морали. В христианской морали на одном из первых мест стоит система запретов, ограничивающих телесные (плотские) проявления. Эти запреты возможны только в системе более рационального (чем миф) религиозного знания. Миф нельзя назвать аморальным, миф вне-морален, поскольку представляет собой рыхлое, бесформенное первичное описание мира.

В современности религия представляет собой менее рациональную форму знания чем наука, однако предмет науки – все видимое и измеримое. Абсолютно рациональное (научное) знание не позволяет «окультуривать» экзистенциальные сферы жизни (смерть, насилие и т.п.). Это одна из причин возврата религии в сферы общественной жизни во второй половине XX столетия, в том числе влияния религии на формирование норм морали.

## Литература

1. Воеводина Л. Н. Семантическая эволюция мифа в культуре // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2012. – № 5(49). – С. 23-27.
2. Гаврилов Е.О., Гаврилов О. Ф. Миф и религия: исторические и содержательные аспекты сравнения // Вестник Томского государственного университета. Философия, социология, политология. – 2017. – № 39. – С. 88-98.
3. Тогузаева Е. Н. Нормы морали, права, религии как регуляторы поведения // Известия Саратовского университета. – 2007. – Т. 7. Сер. Экономика. Управление. Право, вып. 2. – С. 46-49.