

IV. КУЛЬТУРНАЯ ГЕАГРАФИЯ

УДК 911.3: 008 +351.858

КУЛЬТУРА КАК ОБЪЕКТ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

И. Н. Шаруха, Могилевский областной отдел
ОО «Белорусское географическое общество», г. Могилев

Шаруха І.М. Культура як аб'ект геаграфічных даследаванняў. У артыкуле робіцца спроба разгляду культуры ў якасці аб'екту геаграфічных даследаванняў, спроба аналізу падыходаў да дэфініцыі «культура», эвалюцыі паняцця, іпастасяў, груповак паняцця «культура», спроба аналізу геаграфічнага падыходу да паняцця «культура», разгляду галоўных прыкметаў, падсістэмаў і элементаў, індыкатараў, функцый культуры і іншыя праблемныя пытанні.

Sharukho I.N. Culture as an object of geographical research. The article deals with culture as an object of geographical research, analyzes approaches to the definition of culture, the evolution of concepts incarnation, grouping concept of culture, the geographical approach to the concept of culture, the main features, subsystems and elements, indicators, properties, functions, and culture other problematic issues.

Введение. Эрид Алаев считает, что объект географического исследования – «любое материальное образование (географическому исследованию подлежат и объекты духовного содержания /например, культура, религия и пр./ Но объектами исследования при этом для географа служат материальные проявления или носители, он не изучает культуру, религию как таковые) или явление (состояние, отношение, процесс) на земной поверхности (в ландшафтной оболочке), которое отвечает трем важнейшим методологическим принципам географии (территориальность или «геоториальность», комплексность, конкретность), картируется (т.е. отвечает основному методическому принципу), влияет на развитие или состояние ландшафтной оболочки; его изучение предполагает получение нового знания (фактов, теорий) об этой оболочке (о геоверсуме)» [1, с. 53].

Основное содержание. 1. Понятие «культура». Эволюция понятия. Культура – явление всеобъемлющее, феноменальное. Культура – неотъемлемая часть человеческого общества, следовательно, ее история имеет такую же продолжительность сколько и общество. Объем понятия «культура» менялся исторически, то расширяясь, то – сужаясь.

Латинский термин «культура» первоначально обозначал действие по возделыванию (лат. – «возделывание, воспитание, развитие, почитание»), главным образом, сельскохозяйственных культур, обработке чего-либо. В таком понимании он впервые был использован Марком Порцием Катонем (234 – 149 гг. до н.э.) в трактате о земледелии «Агрикультура», посвященном как принципам обработки земли, так и способам ухода за ней, что предполагает особое душевное состояние к возделываемому объекту. Если не будет этого состояния, культура земли, не будет и культуры (близость понятий «культ», «культура», а также близость понятий «культура» и «высокий уровень цивилизации») [10]. Цицерон (106 – 43 гг. до н.э.) использовал понятие «культура» для обозначения гармонического порядка, который придает человек природе и материальному миру, основывая города, обрабатывая поля, упорядочивая взаимоотношения в обществе. Это означает, что в античный период не было резкого противопоставления человеческой культуры и природы и, по большому счету, под культурой понималось все то, что произведено человеком в процессе умственного и физического труда для удовлетворения материальных, духовных и, говоря современным языком, экологических потребностей, т.е. без нарушения гармонии в отношениях.

С наступлением эпохи средневековья понятие «культура» сузилось и было подменено понятием «культ». В эпохи Возрождения, технического и промышленного переворотов, великих географических открытий, колониальных захватов и активного внедрения машинного производства, усиления воздействия на природу, происходило расширение объема понятия «культура», была пересмотрена роль человека и, соответственно переосмыслена роль культуры. Ее начали рассматривать как особую сферу человеческой жизни. У деятелей Просвещения культу разуму становится синонимом культуры. Но существовали и иные подходы, как у Ж.-Ж. Руссо, считавшего, что культура превращается в свою противоположность, если в ней начинает преобладать материально-вещественное, массовое, количественное начало. Подобная точка зрения преобладала и у Канта, Шиллера, Гегеля, у которых культура понималась как область духовной свободы человека; культура для них – это самоосвобождение духа.

Впервые понятие «культура» для определения духовного мира человека, отличающего его от животного существования, для обозначения результатов деятельности общественно значимого человека употребил в 1684 г. «отец Просвещения в Германии» С. Пуфендорф (1632 – 1694). Культура у него противопоставлена природному состоянию человека, человеческая деятельность – дикой стихии природы. Ученый связывал понятие «культура» только с идеей разума как силы, способной создать упорядоченный и гармоничный мир, культивируя с помощью образования, воспитания, науки, искусства, которые полезны для человека и общества моральные, духовные, правовые и другие ценности. Близкая позиция наблюдается и у И. Канта: культура – это приобретение разумным существом способности ставить осознанные цели.

Э. Тейлор в труде «Первобытная культура»: «культура ... представляет собой сложное целое, включающее познание, верование, искусство, мораль, право, обычаи и некоторые другие способности и привычки, присущие человеку, как члену общества...» [цит. по: 29].

В странах Центрально-Восточной Европы, в т.ч. на территории Беларуси, понятие «культура» получило распространение в нач. XIX в.

С наступлением эпохи Нового времени и вплоть до осознания в 1970 – 1980-е гг. ноосферных идей Тейяр де Шардена, Ле Руа, В. Вернадского, культура противопоставляется «натуре». В марксизме культура – сфера практической деятельности человека, а также совокупность природных и общественных результатов этой деятельности. До К. Маркса Ф. Гегель, а еще ранее – Демокрит, стояли на точке зрения, что культура – «вторая природа», «созданная искусственная природа». «Нас окружает природа естественная, возникшая задолго до появления человека и человечества и искусственная (культурная), которая образовалась только вместе с человеком в результате его целенаправленной деятельности» [25, с. 172]. Ю. Бромлей приводит трактовку из основ марксистско-ленинской теории культуры: «Культура – это осуществляемая в сферах материального и духовного производства активная творческая деятельность людей (индивидов, социальных групп, классов, наций, общества в целом) по освоению мира, в процессе которой производятся значимые материальные и духовные ценности, а также совокупность самих этих ценностей, опредмечивающих творческую деятельность людей») и вслед за ней приводит собственную, более широкую: «Культура – это все созданные разумом и руками условия, средства и механизмы их жизнедеятельности». Культура связана с техносферой, образует культуросферу, понятие более широкое чем «техносфера» (искусственная среда существования людей, орудия их деятельности, а также умения, знания, представления о жизненных ценностях, выражающиеся в целенаправленных действиях) [3, с. 14].

Противопоставляя природу и культуру, нельзя забывать, что культура – прежде всего природный феномен хотя бы потому, что ее творец, человек – биосоциальное создание. Без природы не было бы культуры, потому что человек творит на природном ландшафте. Но, если бы человек не переступил пределов природы, он остался бы без культуры. Природа и культура в понятийном плане как бы противостоят, но, согласно П. Флоренского, они существуют не вне друг друга, а лишь друг с другом. В основе всякого явления культуры лежит некое природное явление, возделываемое культурой. Человек как носитель культуры образует и преобразует стихийное. Человеческие творения возникают первоначально в мысли, в духе и лишь затем объективируются в знаки и предметы.

Отсюда, наиболее традиционным является представление о культуре как о совокупном результате деятельности человека. Некоторые авторы включают в понятие культуры и саму деятельность. Иные полагают, что культура – это не всякая деятельность, а лишь «технологическая» и ее основа – средства и механизмы. Более современное понимание культуры как совокупности надбиологических норм и программ деятельности, всех результатов деятельности общества, материальных и информационных.

Бронислав Малиновский (1884 – 1942), британский антрополог, этнограф, создатель современного функционализма в своем основном труде «Научная теория культуры» (1941) указывал, что человек живет во **вторичной, искусственной среде**, которая, собственно, и есть культура, должна постоянно воспроизводиться, поддерживаться и регулироваться. При помощи двух типов анализа, функционального и институционального, Б. Малиновский определял культуру как единое целое, состоящее частью из автономных, а частью из согласованных между собой институтов. Культура объединяет в себе ряд моментов: общность крови, смежность среды обитания, связанная с совместной деятельностью, специализация этой деятельности, использование власти в политических целях. Каждая культура обязана своей целостностью и самодостаточностью тому факту, что она

служит удовлетворению всего спектра базовых, инструментальных и интегративных потребностей.

В настоящее время категория «культура» приобрела наиболее широкий как по объему, так и по содержанию смысл во всех трех направлениях познания: в религии, философии и науке. Как термин, слово «культура» весьма широко используется и на бытовом уровне. Понятие «культура» уже не принадлежит только культурологии, оно принадлежит всем отраслям науки (используется в этнологии /этноэкологии, истории, социологии, географии, биологии, агрономии и др.) искусства, философии и религии. Чем дальше развиваются отрасли познания, тем больше появляется трактовок термина «культура».

Если в 1952 г. американские культурологи А. Крёбер и К. Клакхон в аналитической работе «Культура: критический обзор понятий и дефиниций» дали 164 определения культуры [2], А. Моль – 250 дефиниций [15], в конце 1980-х гг. – российский исследователь Л. Кертман – более 400, на нач. XXI в. географ И. Ровенчак насчитал около 500 [18, с. 6], на сегодняшний день – 1200. Количество определений огромно, но при этом в современной культурологии до этого времени, за более чем 2000 лет существования термина, не достигнуто единой трактовки категории «культура».

Понятие «культура» относится к числу фундаментальных в современной науке. В какой мере неисчерпаем и разнолик человек, в той же мере многогранна и сама культура. Культура – весьма сложное междисциплинарное общеметодологическое понятие, характеристика которого, удовлетворяющая специалистов различных отраслей знания, чрезвычайно затруднена. Наиболее распространено определение культуры как совокупности результатов человеческой деятельности. Выступая как предмет, средство и результат человеческой деятельности, культура вместе с тем представляет собой специфический и особый вид деятельности. В широком смысле, указывается, что культура – отличие человеческого от биологического. Человек создает материальную культуру. В более узком смысле культура – сфера духовной жизни людей (духовная культура). Часто культуру определяют как совокупность материальных памятников и духовных ценностей.

А. Крёбер, К. Клакхон выделили 10 групп формулировок понятия «культура», в т. ч. 1) описательные определения (культура – это сумма всех видов деятельности, обычаев, верований); 2) определения, объявляющие культуру связанной, прежде всего, с традициями, с социальным наследием общества (культура – это социально унаследованный комплекс практики и верований, определяющий основы нашей жизни); 3) подчеркивающие значение для культуры правил, организующих определенный образ жизни; 4) определения, согласно которым культура есть способ приспособления общества к природной среде и экономическим потребностям; 5) определения, обращающие главным образом внимание на то, что культура – продукт деятельности людей («внебиологическое наследование») и др. [3, с. 14].

При всем многообразии определений понятия «культура», классикой принято считать определение Э. Тайлора в труде «Первобытная культура»: культура – сложное целое, включающее познание, верование, искусство, мораль, право, обычаи и некоторые другие способности и привычки, присущие человеку, как члену общества. Таким образом, изучение культуры предполагает проведение сравнительного анализа различных феноменов: обычаев, объектов материальной, духовной культуры и т. д.

Становится понятно, что культура не может возникнуть вне природной среды, вне человеческого общества, и должна быть полифункциональной.

2. Аспекты (ипостаси) культуры. Согласно Чебоксаровым, в целом, выделяют три ипостаси культуры: 1) в общественном сознании людей; 2) в их поведении и действиях; 3) в материальных результатах их деятельности [25, с. 172].

Понятие «культура» в научной литературе рассматривают в аспектах: А) антропологическом, информационно-семиотическом; Б) аксиологическом (совокупность материальных и духовных ценностей), личностном (как мера развития человека) и технологическом (как совокупность способов деятельности).

Культура антропологическая – со стороны деятельности – есть способ человеческой жизнедеятельности по преобразованию природы, общества и самого человека, выраженный в продуктах материального и духовного творчества.

Культура аксиологическая («аксиос» – ценность; ценностная оценка) – есть совокупность произведенных человеческой деятельности, ценность которых общепризнана внутри определенных социальных систем, эта совокупность служит духовной основой и признаком для данной социальной организации. По мнению американского социолога

С. Нейла, «современная культура символизирует убеждения, ценности и выразительные средства..., которые являются общими для каких-либо групп; они служат для упорядочения опыта и регулирования поведения членов этой группы» [19, с. 41].

Культура информационно-семиотическая – есть социально значимая информация, передающаяся из поколения в поколение и выражающаяся через ценности, нормы, правила, смыслы и знаки (символы). Грубо говоря, искусственные правила и есть культура [9, с. 81; 18, с. 8].

Профессор Пенсильванского университета (Филадельфия, США) Г. Чик все определения культуры сводит к четырем главным типам (в порядке расширения содержания понятия): 1) тип культуры как идеи; культура – это то, что существует в головах членов конкретных сообществ в виде знаний, верований, отношений, ценностей, идеалов; 2) культура как общепринятые знания и стереотипы поведения (культура как идеи и поведение); 3) материальность культуры; 4) культура как информация – сведение культуры до уровня информации, носителем которой является социальная группа. Взгляд на культуру как информацию, по сути, согласуется с определением третьего типа (идеи, поведение, материальные артефакты), хотя и выраженный с помощью других терминов. Он также дает возможность ввести в понятие общепринятые знания, стереотипы поведения, материальные артефакты, помогает выявить особенности, как небольшой группы индивидов, так и больших человеческих коллективов [26, с. 113]. Это наиболее широкое определение [18, с. 6].

3. Группировки понятия «культура». Американские культурологи и социологи все многочисленные определения культуры предлагают разделить на группы (5): 1) культура как особая сфера деятельности, связанная с мышлением, художественной культурой, нормами этики и этикета; 2) как показатель общего развития общества; 3) как общность, характеризующаяся особым набором ценностей и правил; 4) как система ценностей и представлений того или иного класса; 5) как духовное измерение всякой сознательной деятельности. В наиболее обобщенном значении культура – совокупность осмысленной творческой деятельности людей; сложная, многофункциональная система, вбирающая в себя разнообразные аспекты человеческой деятельности. Культура – это взаимоотношения человека с самим собой (менталитет), с другими людьми (этика, политика), с окружающей средой (экология) и выражение материальных человеческих отношений (экономика).

Л.Е. Кертман выделил три подхода в определении культуры: *антропологический, социологический, философский*. При *антропологическом* подходе признается самоценность культуры каждого народа, равноценность всех культур. В мире существует не один какой-то уровень культуры, а множество «локальных» культур. Точно также как рельеф является незональным, рельеф – это не один какой-то уровень, он многоуровневый, что вытекает и из определения рельефа как совокупности всех неровностей поверхности Земли. Согласно П. Сорокину, культура – это все, что создано или модифицировано в результате сознательной или несознательной деятельности двух или более индивидумов, взаимодействующих между собой или взаимообуславливающих поведение [20]. Как видим, при данном подходе культура понимается широко и по содержанию совпадает со всей жизнью общества в его истории.

Социологический подход направлен на выявление признаков между человеком и обществом. Культурные ценности создаются самим обществом, но они же затем и определяют развитие этого общества, жизнь которого начинает все больше зависеть от произведенных им ценностей. Э. Тайлор в книге «Первобытная культура» (1871) дал определение культуры с признаками социологического и антропологического видения сути понятия – культура как общее усовершенствование человеческого рода путем высшей организации отдельного человека с целью одновременного содействия развитию нравственности, силы и счастья человечества [12, с. 10].

С точки зрения *философского подхода*, культура – способ бытия общества. *Культура* – акт преодоления природы, выхода за границы инстинкта, сотворение того, что создается вне природы. Она возникает потому, что человек преодолевает органическую предопределенность своего вида. Человек наделен фантастическим умением приобретать рефлексы условные, накапливать информацию. Ничто не дается человеку без труда. Именно благодаря ему он стал Человеком разумным, создателем цивилизации, культуры. [3, с. 8–9]. То, что люди делают с собой, с природой, как ведут себя по отношению к окружающим, «есть культура, созданный ею мир. Широкое понятие культуры охватывает выраженный в языке, символах и представленный в человеке мир, противостоя-

щий природе», – так определяет культуру немецкий философ в книге «Культура постмодернизма» Петер Козловски [12, с. 13]. Человеческое поведение в меньшей степени обусловлено прямым генетическим контролем. «Культура организует человеческую жизнь. В жизни людей культура в значительной мере осуществляет ту же функцию, которую в жизни животных выполняет генетически запрограммированное поведение» [19, с. 42].

Клайд Клакхон подчеркивал, что культура создается, культуре обучаются, она не приобретается биологическим путем, каждое поколение ее воспроизводит и передает следующему поколению. «Этот процесс является основой социализации... Если бы процесс социализации прекратился..., это привело бы к гибели культуры» [19, с. 43].

Культура предполагает свободный вид деятельности, преодолевая биологическую предопределенность. Без деятельности нет культуры. Французский культуролог А. де Бенуа писал: «Культура – это специфика человеческой деятельности, то, что характеризует человека как вид. Напрасны поиски человека до культуры...», что человек и культура неразрывны, подобно растению и почве, на которой оно произрастает. Итогом культурного творчества человека являются *артефакты* – неделимые единицы культуры, любой искусственно созданный объект.

Существует и иное выделение подходов к культуре: 1) *философский* (культура как высший человеческий инстинкт, компенсирующий неудовлетворенные реальные потребности людей с помощью создания символического пространства – мира культуры); 2) *эстетический* (по Ф. Шиллеру; путь к высшим ценностям – свободе, добру, справедливости – пролегал через красоту, создаваемую в сфере искусства); 3) *с позиций морали и этики* (по И. Канту, А. Швейцеру); 4) *культурологический*; 5) *психологический* (культура как набор поведенческих стереотипов и мотиваций, обеспечивающих социальную коммуникацию); 6) *этнографический* (культура как сумма знаний, обычаев и верований определенного этноса); 7) *исторический* (культура как система конкретных исторических типов общественного развития); 8) *социологический* (культура – часть социальной системы, социальных отношений, определенный социальный институт).

4. Географический подход к понятию «культура». Вероятно, необходимо выделить еще один подход – *географический*. Культура – явление многоуровневое, пространственное. В свое пространство вписаны народы и их «локальные» культуры. С определенными пространствами связаны определенные культуры. Географически понятие «культура» относится только к этносу, народу, нации, к территории, на которой они проживают. Все освоенное пространство вместе с достижениями культуры составляет культуросферу. [27]. Культура – система адаптационных природных и социальных реакций человеческого общества. С этим подходом связано и понятие *культурных ареалов*. Поле культуры огромно: в ней можно выделить политическую культуру, социальную культуру, экономическую (хозяйственную) культуру, техническую, этническую (этнокультуру), религиозную (сакральную) культуру и др. Американский географ, недавний Президент МГС А. Батгимер: «события жизни и природы, изменчивость политических событий..., представления о ценностях, определяющих культурой, и дух времени накладывают на образ мыслей свой отпечаток» [2, с.173; 18, с. 12]. Львовский географ И. Ровенчак указывает, что наиболее распространенные группы трактовки понятия «культура» следующие: совокупность человеческой деятельности; совокупность способов деятельности; творческая деятельность; продукты творческой деятельности; общество в целом; духовное состояние общества; духовная жизнь общества; качество общества; срез общества; качество человека; совокупность знаковых систем; форма удовлетворения физиологических потребностей человека; любовь к человеку, синтез всех наилучших достижений человечества; локальный способ бытия людей, их повседневный мир; целостный способ жизни людей; социальное наследие, которое индивид получает от своей группы; часть окружающего мира, созданная человеком [18, с. 6].

В наиболее обобщенном значении культура – совокупность осмысленной творческой деятельности людей; сложная, многофункциональная система, вбирающая в себя разнообразные аспекты человеческой деятельности. Именно так трактуют этот феномен энциклопедические словари СССР – СНГ [24, с. 734].

5. Основные составляющие культуры. В культуре выделяют три консолидированных составляющие, согласно, которым культура – это: 1) совокупность материального и духовного приобретений человечества; 2) приобретение не «одноразовое», а закрепленное и обогащенное на протяжении всей истории; совокупность отношений людей к природе, между собой и к самим себе; 3) приобретение, передающееся от поколения к поколению,

отображающее непрерывность культуры, постоянное обогащение ее субстратной основы; система социальных норм, институтов, учреждений, духовных ценностей.

Для изучения культуры американский ученый Дж. Хаксли предложил разделить ее на элементы, каждый из которых можно в отдельности рассматривать и сопоставлять. Наиболее стойкими, передающимися из поколения в поколение, элементами считаются *ментифакты* – язык, религия, фольклор, традиции искусства; *социофакты* – политическое устройство, система образования, структура семьи; *артефакты* (неделимые единицы культуры), которые отражают типы производства, позволяющие удовлетворять насущные потребности в пище, жилье, средства сообщения, системы землепользования и сельскохозяйственного производства.

6. Основные понятия в изучении культуры. В 1994 г. американские культурологи ввели понятие *культурных ареалов* (зоны территориального распространения культурных типов и специфических черт) с целью исследования пространственного распространения явлений культуры, выявления взаимосвязей в специфике культуры разных территориальных образований. Например, ареал распространения буддийской культуры, ареал политической культуры, основанной на традициях римского права и т. д.

«Единицы культуры». Вопросы о том, может ли культура быть закодирована в дискретных единицах, прямо связаны с общей теорией культуры. Какова же тогда природа элементарного носителя культуры? Как можно отличить одну культуру от другой? В чем разница, и что является основой разнообразия культуры? Проблема единиц культуры и элементарного носителя культуры находятся в сложной взаимосвязи. Одним из первых о «единицах культуры» заговорил М. Гершкович (1945). С того времени выдвинуто около 50 вариантов терминов этого понятия.

Понятия «культурген», «мем». Главные дискуссии о единицах передачи культуры порождены аналогией между культурной и биологической эволюцией. За последние десятилетия предложен ряд терминов. Наиболее известными являются «культурген» К. Люмдена и Е. Вилсона (1981), «мем» Р. Доукинса (1989). Из этих двух вариантов явное преимущество получил термин «мем». Например, У. Дюрем (1991) использовал его как единицу передачи культуры и главную составляющую теории коэволюции. Даже Е. Вилсон (1998) отказался от концепции «культургена» и принял «мем», хотя его определение мема и отличается от предложенного Р. Доукинсом. Несмотря на то, что некоторые ученые восприняли мем с сомнениями, постепенно сложилась новая отрасль исследований – «меметика» [26, с. 112]. Концепцию мема Р. Доукинса разработали американские философ Д. Деннет (1991), антрополог У. Дюрем (1991), британский психолог С. Блэкмор (1999). Мемы – это характерные привычки, жесты, движения, ритмы, позы, фонемы, тон. Определенные соединения мемов формируют темы, а комбинации тем образуют сцены. Соединение сцен дают драмы (ритуалы, или мечты). «Цитаты... называемые мемами, ментальными вирусами... «Да был ли мальчик?» ... из романа М. Горького «Жизнь Клима Самгина»... «На деревню дедушке»... Чехова... «Няма таго, што раньш было» ... из поэмы М. Богдановича., «Цвёрда трымаўся юнак на дапросе»...¹. Совокупность драм (ритуалов) формирует мировоззрение, или *энтелехию* (греч. осуществление) в философии Аристотеля – внутренняя цель движения, якобы заложенная в скрытом виде в каждом бытии до его осуществления. Мировоззрение определяет разновидность культуры [18].

Понятие «культурная динамика» появилось в 1930-х гг. в работе П. Сорокина «Социальная и культурная динамика», развито в 1960-е гг. французским исследователем А. Молем в работе «Социодинамика культуры». Понятия «культурная динамика» и «культурные изменения» связаны между собой, но не тождественны. «Культурная динамика» обозначает только те изменения, которые имеют целенаправленные, ярко выраженные тенденции. Антонимом выступает понятие «культурный застой». Застой следует отличать от устойчивых культурных традиций. Он наступает, когда традиции доминируют над инновациями, подавляют всякие попытки обновления. Процессы культурной динамики выступают как проявление способности культуры адаптироваться к меняющимся внешним и внутренним условиям существования [12, с. 13].

С понятием «культурная динамика» тесно связано понятие «*культурогенез*». *Культурогенез* – один из видов социальной и исторической динамики культуры, заключающийся в создании новых культурных форм и их интеграции в существующие культурные системы. Культурогенез заключается в процессе постоянного самообновления культуры

¹Рублевская, Л. Расшифровки не требуется / Л. Рублевская //СБ. Беларусь сегодня. – 2012. – 19 дек. – С. 8

как посредством обновления и взаимодополнения уже существующих форм культуры, так и через создание новых, отвечающих культурной динамике времени направлений и феноменов.

Основные трактовки (концепции) генезиса культуры: 1) *орудийно-трудовая* (Ф. Энгельс; создание орудий труда породило появление речи, языка, сознания, мышления и самой культуры); 2) *эволюционистская* (Э. Тейлор, Дж. Фрезер, Г. Спенсер, Л. Морган и др.; культура ведет свое начало из поступательного развития живой материи от простейших форм к более сложным); 3) *символическая* (Э. Кассирер; человек эволюционируя утрачивая инстинкты, выработал системы ориентиров – символов, обеспечивших его приспособление); 4) *игровая* (Й. Хейзинге и др.; источник культуры – природная способность человека к игровой деятельности; игра у человека – осмысленный вид жизнедеятельности; человек играющий, выражает такую же существенную функцию, как и человек созидательный; культ перерос в священную игру, игрой были музыка и танец; из обычаев социальной игры выдвинулось право); 5) *психоаналитическая* (З. Фрейд; раскрытие генезиса культуры через исследование феномена первобытной культуры; большое значение системе табу; человек обрел особенности, которые не присущи животным); 6) *религиозная* (связь начал культуры с возникновением веры в Бога).

Народная культура – собирательное понятие, без четких границ и включающее культурные пласты разных эпох от глубокой древности до настоящего времени. Ее формирование связано с осознанием принадлежности к народу. **Этническая культура** – синоним понятию народная культура. Самоидентификация с народом, народными традициями в стереотипах социального поведения и действия, обыденных представлениях, выборе культурных эталонов и социальных норм, ориентациях на определенные формы досуга, любительской художественно-творческой практики – проявления народной культуры.

Традиционность – важное качество народной культуры во все периоды, определяющее как ее ценностно-нормативное и смысловое содержание, так и социальные механизмы его передачи, наследования в непосредственном общении от лица к лицу, от поколения к поколению, минуя институционально-организационные формы.

Народная культура в историческом прошлом в значительной мере совпадает с этнической, затем обретает выраженный социальный, национальный компонент, смыкается с субкультурными образованиями и даже элементами идеологии. Традиционная народная культура определяет и нормирует все аспекты жизнедеятельности общины: уклад жизни, формы хозяйственной деятельности, обычаи, обряды, регулирование социальных взаимоотношений членов сообщества, тип семьи, воспитание детей, характер жилища, освоение окружающего пространства, тип одежды, питания, отношения с природой, миром, предания, верования, поверья, знания, язык, фольклор как знаково-символическое выражение традиции, – все эти проявления.

Каждый этнос имеет определенный комплекс заданных импульсов (энергии, заложенных возможностей) для развития своей культуры. Траектория развития со временем корректируется в зависимости от эндогенных и экзогенных факторов развития этноса. Все процессы протекают в своих собственных пространственно-временных координатах. Внутренние или внешние нарушения, корректировки этих координат приводят к изменениям (деформациям, нарушениям) в культурном развитии (культурное развитие сродни сначала развитию ребенка – нормальное протекание, ускоренное, задержка в развитии, отставание в развитии и т.д., затем – взрослого человека, пожилого, вплоть до логического завершения этапа развития), либо переходу данной культуры в чуждые координаты с частичной или полной потерей аутентичного пути, черт культуры. Изменение координат, либо одного из элементов координат – вызывает достаточно глубокие изменения в культуре. Каждый этнос имеет, согласно Л. Гумилева, кормящий ландшафт. Иной ландшафт – иное пространство, иное протекание времени, это уже иное название этноса, а то и иной этнос (бывают, вероятно, исключения). Этнос, вероятно, может жить, как и человек, чужой жизнью, иметь чужую биографию.

7. Основные признаки культуры: 1) характерна лишь человеческому обществу; 2) появилась благодаря труду, производству; 3) приобретение, передающееся от поколения к поколению в процессе обучения и воспитания; 4) может существовать только в воспроизводстве, развитии; 5) непрерывность, постоянное обогащение ее субстратной основы; 6) многофункциональность; 7) всеобъемлемость многоаспектной человеческой деятельности; 8) открытость (публичность); 9) инерционность [18, с. 9]; 10) внегенетическая информативность, обеспечивающая непрерывность общественных традиций, обучение;

11) знаковость (естественный язык, письменные тексты, фольклор, традиции, предметы быта, ритуалы, этикет, разные виды искусства) и т. д.

8. Культура как система. Структура культуры. Важная характеристика культуры – ее *структура*, – напрямую влияет на структуру культурной географии (географии культуры). Единого подхода к проблеме структуры культуры не выработано. Ее можно выводить исходя из дефиниции. Отсюда – прежде всего, два главнейших элемента – материальная и духовная культура [18, с. 10], *артефакты и ментифакты*. Материальная, как уже отмечалось, – это, прежде всего, производительные силы, производственные отношения, предметы потребления; культурный ландшафт; духовная культура – язык, нравы, обычаи, этика; религии; искусство, образование и др. [12].

Некоторые исследователи кроме *материальной и духовной* составляющих, выделяют еще и *общественную*, к которой относят общественные организации, политические и экономические отношения в обществе, т.е. общественные институты).

Украинский исследователь И. Крипьякевич [8] в культуре выделяет направления (3): быт, письменность, искусство. При этом, быт тесно связан с такой отраслью культуры, как этнокультура, письменность – с религией, искусство – с этнокультурой и культурной историей. Украинско-американский историк и лингвист Е. Прицак выделил сюжеты культуры: язык, религия, государство, искусство, литература, философия, наука, быт, право, этические нормы. Наибольшее значение, по его мнению, имеют религия, государство, искусство [18, с. 11].

Американский культуролог Л. Уайт выделяет *подсистемы*: 1) социальная культура; 2) технологическая культура; 3) поведенческая культура; 4) идеологическая культура. Советский культуролог Э. Орлова выделяла в качестве основных два уровня: специализированный и обыденный. Подсистемы специализированного уровня: экономическая, политическая, правовая, философская, научно-техническая, художественная. Обыденный уровень: домашнее хозяйство, нравы и обычаи, мораль, практическая технология, обыденное мировоззрение и обыденная эстетика. Некоторые виды культуры невозможно определенно отнести ни к материальной, ни к духовной области, – это «вертикальное сечение» культуры, пронизывающее все уровни: 1) экономическая; 2) политическая; 3) эстетическая; 4) экологическая; 5) географическая культура.

9. Подсистемы культуры В. Носевича. С точки зрения системного подхода, белорусский историк В. Носевич культуру условно делит на системы (подсистемы): 1. Биологическое и социальное воспроизводство. Система действий и представлений, обеспечивающих появление новых членов общества и полноценную замену ими ныне живущих. 1.1. Брачное поведение. 1.2. Рождение. Действия и представления, сопровождающие вынашивание, процесс родов и обращение с новорожденным. 1.3. Воспитание и обучение. 2. Труд (производство). Система, обеспечивающая получение из окружающей среды материальных ресурсов, необходимых для поддержания жизни, их обработку и хранение. 2.1. Земледелие и животноводство. 2.2. Охота, рыболовство и промыслы. 2.3. Строительство и ремесла. 2.4. Временная трудовая миграция 3. Владение средствами производства. 4. Распределение..., как по горизонтали, так и по вертикали. 4.1. Потребление. Внутри-семейное распределение, традиционный рацион, практика приема пищи и др. 4.2. Обмен. 4.3. Налоги и повинности. 5. Социальная организация. 5.1. Распределение половых ролей. 5.2. Организация семейного хозяйства. 5.3. Межсемейные связи. 5.4. Организация общины, 5.5. Правовое взаимодействие с надобщинными структурами. 6. Военное дело. 7. Бытовая культура. 7.1. Охрана здоровья. Меры гигиены и табу, осознанно или неосознанно применяемые для предотвращения болезней, а также лечебная (магическая) практика и связанные с ней ритуалы. Характер и факторы смертности. 7.2. Сексуальное поведение. Все виды реализации сексуальной энергии, не направленные непосредственно на деторождение. Способы предотвращения беременности и родов. 7.3. Организация досуга. 7.4. Прикладное искусство и устное творчество. 8. Информация и коммуникация. Получение информации, распространение, передача; наличие письменности и уровень грамотности. 9. Духовная жизнь. Осмысление своего места в мире и смысла своего существования. 9.1. Высшая мифология и онтология. 9.2. Смерть и загробный мир. 9.3. Этический идеал [16, с. 13–15]. Если укрупнить позиции, то вернемся к выше перечисленным трем основным подсистемам: 1) культура материальная; 2) культура духовная; 3) общественные институты.

Объективную культуру подразделяют по характеру локализации в географическом и социальном пространствах на: 1) культурный ареал (географический район, который может не совпадать с государственными рамками), 2) доминирующую культуру (ценно-

сти, которыми руководствуются большинство членов общества), 3) субкультуру (национальную, профессиональную, возрастную), 4) контркультуру (культуру, которая находится в конфликте с общепринятыми ценностями).

С точки зрения творящего субъекта культуру делят на индивидуальную (культура личности), групповую (той или иной социальной общности) и общечеловеческую (или мировую).

Культуру можно представить двумя подсистемами: человеческий и социальный капитал. Человеческий капитал – это знания и умения людей, их сознательность, политическая активность, а также характеристики здоровья, географической мобильности, образа жизни, характера и принадлежности к социальной группе, полу, возрасту и др. Социальный капитал – нормы взаимоотношений между людьми.

10. Элементы культуры и их значимость. Различные авторы выделяют различные элементы и части культуры. При этом все эти части имеют внутренние взаимосвязи, что свидетельствует о целостности культуры. Все связи большей частью гибки [3, с. 15].

Антрополог У. Гуденау выделяет элементы культуры (4): «1. Понятия (концепты) ... содержатся главным образом в языке... изучение слов языка позволяет человеку ориентироваться в определенном мире посредством отбора и организации своего опыта. 2. Отношения... 3. Ценности... – общепринятые убеждения относительно целей, к которым человек должен стремиться. Они составляют основу нравственных принципов... 4. Правила...» [19, с. 48–50]. Не последнюю роль в культуре играет идеология – источник смыслов.

Географически дефиниция культура относится только к этносу, народу, нации [3, с. 119].

Язык – важнейший элемент культуры. Но существуют народы, культуры, которых сохранились при утрате языка (уэльсыцы утратили валлийский, ирландцы – гэльский).

Территория, географическое положение территории – важный элемент этноса, его культуры. Любый народ формируется на определенной территории, но народы на протяжении своей истории могут многократно ее менять (калмыки, болгары, венгры и т.д.). *Этнические культуры* различаются, поскольку все они занимают разные экологические ниши, имеют различные культурные ландшафты, по разному осваивают кормящие пространства, применяют в чем-то отличные действия по удовлетворению одних и тех же потребностей. Каждый формировавшийся этнос был вмонтирован, внедрен, впаив в определенное пространство. Если это пространство не устраивало, этнос переходил в другое пространство, но при этом менялся и сам этнос. Меняется территория, меняются ландшафты, привычки – изменяется культура, а также, возможно и изменение этнонима. Каждый этнос формировался в определенной, конкретной природно-исторической ситуации. Иные геоэкологические, исторические ситуации давали иные этносы. Вся история развития этноса – поиск способов приспособления и сам процесс, результат процессов приспособления к определенным условиям окружающей среды. Исходя из того, что этнос не может выжить вне труда, означает, что этнос не может не воздействовать на окружающую природу, изменяя природу, формируя свою культуру, этнос формирует конкретные этнокультурные (культурные) ландшафты, далее развивает свою культуру. Способы изменения ландшафтов этносами были культурно обусловлены. Ведь культура – система адаптационных природных и социальных реакций общества: 1) социальная адаптация к природной среде этноса с «прогибанием», 2) «прогибание» природы под этнос; 3) взаимное «притирание».

Каждый этнос имеет определенный комплекс заданных импульсов (энергии, заложенных возможностей) для развития своей культуры. Но, вероятно не все этносы реализуют в полной мере возможности от импульсов. Траектория развития со временем корректируется в зависимости от эндогенных и экзогенных факторов развития этноса. Все процессы протекают в своих собственных пространственно-временных координатах. Внутренние или внешние нарушения, корректировки этих координат приводят к изменениям (деформациям, нарушениям) в культурном развитии (культурное развитие сродни сначала развитию ребенка (нормальное протекание, ускоренное, задержка в развитии, отставание в развитии...), затем взрослого человека, пожилого... вплоть до логического завершения этапа развития), либо переходу данной культуры в чуждые координаты с частичной или полной потерей аутентичного пути, черт культуры. Изменение пространственно-временных координат, либо одного из элементов – вызывает достаточно глубокие изменения в культуре. Иной кормящий ландшафт – иное пространство, иное протекание времени, иное название этноса, а то и иной этнос. Этнос, вероятно, может жить, как и человек, и чужой жизнью, иметь чужую биографию.

Этнические культуры имеют отличия по многим направлениям: *отдых, быт, производственные навыки, календарь, предсказания погоды, жилище, кухня, образ жизни, образ мыслей, гастрономические предпочтения, приветствия, привычки, законы, мораль, одежда, обряды, поведение, праздники, сексуальные позы, представления о красоте, методы воспитания* и т.д. Каждая этнокультура – это особое представление о себе, своей жизни, особое душевное состояние, особый образ жизни, особый результат конкретных исторических деталей развития, «отражение специфики взаимодействия этого народа с окружающей географической средой и с другими народами» [3, с. 27]. При этом академик Ю. Бромлей указывает, что общность быта, образа жизни не означает общей культуры: карелы строят такие же дома, как русские северяне, носят такую же одежду, обрабатывают землю такими же орудиями труда, но остаются отдельным этносом.

Индикаторы культуры. Каждый из элементов культуры в отдельности не объясняет территориальных различий поведения этнических общностей, которые и являются носителями собственно культуры. Индикаторами культуры являются: стереотипы поведения, вероисповедание (важнейший индикатор), сфера материального производства (влияет, определяет пищевой рацион, характер землепользования, одежду, жилища, закономерности размещения населения).

11. Устойчивость элементов культуры. Наиболее значимый, наиболее стабильный и устойчивый элемент культуры – стереотип поведения (в его основе лежат менталитет, система ценностей, миропонимание, мораль, национальный характер, связанный с этническим природопользованием и определенным ландшафтом). Менее стабильны, устойчивы язык, религия, материальная культура, поскольку могут заимствоваться, трансформироваться [4, с. 354]. Например, в Индии сначала победил буддизм, а затем был потеснен индуизмом и исламом. Мордва разговаривает на трех языках (мокша, эрзя, русский), но при этом имеет единую национальную культуру. Жители горных стран, несмотря на некоторые различия, имеют много общего в образе жизни, в праздниках, обычаях, культуре, характере жителей.

Культура народа – своеобразная мера его социальности, духовности, цивилизованности, «это всегда ответ на конкретную историческую ситуацию и одновременно на человеческое чувство сопричастности к всеобщему роду» [14, с. 404], ответ на конкретные географические условия. Важнейшие элементы локальной (этнической) культуры: 1) локальный культурный ландшафт как основа и продукт целенаправленного воздействия человека и 2) образ жизни людей, сформированный в ареале определенного культурного ландшафта.

12. Свойства культуры. Независимо от пространственно-временных координат возникновения культуры, независимо от творящего субъекта (индивидуальной, групповой, мировой культуры) – у всех культур есть общие свойства. Но при этом необходимо учитывать: 1) в той или иной культуре рассматриваемые свойства могут быть выражены более или менее явственно; 2) свойства культур группируются в пары (тройки). Свойства культуры: 1) человеческой, процессуально-деятельной, предметной *модальности* (лат. – способ, мера). При человеческой, человек – и творец культуры и ее творение. В процессуально-деятельной: культура – способ человеческой деятельности. Предметная: в ней культура охватывает разнообразные материальные и духовные творения, формирующие «вторую природу»; 2) стабильность / нестабильность. Национальные культуры обычно демонстрируют очень высокую стабильность, устойчивый менталитет. Однако, при культурных революциях, сопровождающихся, как правило, социальными переворотами, национальная культура входит в полосу нестабильности, что связано с кратковременной потерей исторической памяти или даже с активным ее неприятием (состояние культуры Франции эпохи Великой революции, России – в первое послереволюционное десятилетие и т.д.); 3) толерантность / интолерантность; 4) открытость / замкнутость; 5) демократизм (народность) / элитарность; 6) прогрессивность / регрессивность / консервативность; 7) традиционность / инновационность; 8) подвижность, способность к изменению и развитию / инертность; изменения культуры во времени и пространстве описывает динамика культуры.

13. Функции культуры. Как феномен человеческой цивилизации, культура выполняет функции. Определяющей функцией является гуманистическая, или воспитательная, духовно – нравственная (суть ее отражает понятие «культура души»). От этой системообразующей функции расходятся другие: 1) *трансляционная (информативная)* – исторической преемственности; культура – социальная память человечества; 2) *познавательная (гносеологическая)* – культура аккумулирует и концентрирует социальный

опыт миллионов людей, накапливает знания о мире и, этим создает возможности для освоения; дает целостные представления о странах, народах, эпохах; проявляется в самопознании и сознании народов; благодаря ей люди познают и осознают собственные потребности и интересы; 3) *регулятивная (нормативная)* – регулирование различных сторон общественной и личной деятельности людей, отношений в системе Природа-Общество-Человек; сохранение устойчивого развития; 4) *семиотическая (знаковая)* – культура невозможна без языка как средства общения людей, а литературный язык – важнейшее средство овладения национальной культурой; специфические языки нужны для познания мира музыки, живописи, театра; специфическими языками обладают география (карта), химия, физика, биология, математика; 5) *ценностная (аксиологическая)* способствует формированию у человека вполне определенных потребностей и ориентаций; по их уровню и качеству чаще всего и судят об уровне культуры человека.

Американский функционалист Т. Парсонс (1951) выделяет три основных функции культуры: 1) передачи опыта, способствуя непрерывности общественных традиций; 2) обучения; 3) объединения членов социального коллектива. Таким образом, являясь, с одной стороны, продуктом социальной системы, она, с другой стороны, сама регулирует систему социального взаимодействия» [17].

14. Соотношение культуры и цивилизации. Культурно-исторические типы. С понятием «культура» тесно связан термин «цивилизация». Культура – это взаимоотношения человека с самим собой (менталитет), с другими людьми (этика, политика), с окружающей средой (экология) и выражение материальных человеческих отношений (экономика). Единство духовной и материальной культуры выражается в понятии «цивилизация».

В целом всемирная история являла собой историю цивилизаций. Понятие «цивилизация» введено в оборот в античности для отражения качественного отличия древнеримского общества от варварского окружения. В европейских языках слово укоренилось лишь во II пол. ХУП в. и было тесно связано с новым образом жизни – урбанизацией, возрастанием роли материально-технической культуры. Общее понимание цивилизации развито французскими учеными в ХVIII в., тогда же сложилось актуальное до настоящего времени понимание цивилизации как определенной общности людей, имеющих общий язык, политическую независимость, развитые формы социальной организации. Но и к началу ХХI в. не выработано единого взгляда на соотношение понятий «культура» и «цивилизация». Философы эпохи Просвещения, как правило, за исключением Ж.-Ж. Руссо («Назад к природе»), сходились во мнении неразрывности связи понятий: только высокая культура рождает цивилизацию, а цивилизация является показателем культурной развитости и состоятельности.

На рубеже ХУП-ХIХ вв. стало очевидно для многих: культура легко превращается в цивилизацию, если в ней начинает преобладать материально-вещественное, массовое, количественное начало. О. Шпенглер считал, что вступление культуры в фазу цивилизации означает ее смерть. Американский этнолог Р. Редфилл полагал, что культура и цивилизация – совершенно самостоятельные сферы бытия: культура – неотъемлемая часть жизни всех, даже самых маленьких и неразвитых сообществ людей, самых простых «народных сообществ», а цивилизация – сумма приобретенных навыков людей, живущих в очень сложных и изменчивых обществах.

Н. Данилевский сформулировал *законы перерастания культуры в цивилизацию*, не усматривая в этих двух фазах саморазвития человечества особых противоречий. Но уже Н. Бердяев («Воля к жизни и воля к культуре») *резко дифференцирует эти понятия*: «Культура есть живой процесс, живая судьба народов... Культура бескорыстна в своих высших достижениях, цивилизация же всегда заинтересована... Когда просвещенный разум сметает духовные препятствия для использования жизни и наслаждения жизнью, ... тогда кончается культура и начинается цивилизация... Культура и цивилизация – не одно и то же... Культура благородного происхождения... В культуре не реалистически, а символически выражена духовная жизнь... В ней даны не последние достижения бытия, а лишь символические его знаки... Цивилизация не имеет такого благородного происхождения... Ее происхождение мирское... Культура есть явление индивидуальное и неповторимое. Цивилизация же есть явление общее и повсюду повторяющееся. Культура имеет душу. Цивилизация же имеет лишь методы и орудия». Достаточно лаконично по этому поводу высказался М. Пришвин: «Культура – это связь людей, цивилизация – это сила вещей» [12, с. 17].

Н. Данилевский считал, что большинство цивилизаций могут быть созидательными только в одной-двух из четырех областях, характеризующих уровень культурно-истори-

ческого развития (религия, эстетика, политика, экономика). Так, греческая цивилизация достигла непревзойденных высот в эстетической области, семитская – в религиозной, римская – права и политической организации. Философ в работе «Россия и Европа» выделил *культурно-исторические типы (КИТ)*, которые подобно живым организмам рождаются, живут, погибают, находятся в постоянной борьбе между собой и окружающей средой. КИТ – основные фазы развития мировой культуры. Ход истории выражается в смене вытесняющих друг друга КИТ, проходящих путь от «этнографического» состояния до цивилизованного уровня. Отрицая существование единой мировой культуры, Данилевский выделял 10 КИТ, сменявших друг друга или параллельно развивавшихся по ходу движения истории. Все цивилизации им были разделены на классы: 1) позитивных творцов истории, которые создали великие цивилизации (КИТ: египетская, китайская, индийская, ассирийская, еврейская, иранская, греческая, римская, аравийская, германо-романская /европейская/, бурятская; к ним необходимо добавить не успевшие завершить своего развития мексиканскую и перуанскую цивилизации); 2) негативных творцов истории, которые подобно гуннам, монголам и туркам помогали «испустить дух борющихся со смертью цивилизаций»; 3) народы, творческий дух которых задержался на ранней стадии развития. Среди КИТ первого класса, одной из позднейших стала европейская романо-германская культурная общность, которая согласно воззрениям Данилевского исчерпала свой творческий потенциал, а в качестве новой с большой исторической перспективой он считал славянский историко-культурный тип. Отсюда и враждебность Европы по отношению к России.

Н. Данилевский сформулировал законы формирования и движения КИТ. «1. Всякое племя и семейство народов, характеризующееся языком или группой языков, довольно близких между собой, чтобы сродство их ощущалось..., – составляет самобытный КИТ, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из младенчества. 2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному КИТ, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью. 3. Начала цивилизации одного КИТ не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций (так, многочисленные попытки распространить греческую цивилизацию среди неарийских или восточных народов потерпели крах... Позже англичане потерпели аналогичное поражение, пытаясь перенести европейскую цивилизацию в Индию. Однако эта закономерность не распространяется на отдельные элементы или черты цивилизации, которые могут передаваться от одной цивилизации к другой). 4. Цивилизация, свойственная каждому КИТ, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие, – когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию или политическую систему государств. 5. Ход развития КИТ всего ближе уподобляется тем многолетним одноплотным растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения – относительно короток и истощает раз [и] навсегда их жизненную силу» [12, с. 38].

Взгляды Н. Данилевского оказали сильное влияние на О. Шпенглера, который в книге «Закат Европы» (1918) дал неутешительный ответ на вопрос о будущем европейской культуры. Для Шпенглера, как и для Данилевского, не существует единой культуры. Есть лишь разные культуры, каждая из которых имеет свою собственную судьбу. Каждая культура равноправна, уникальна и не может быть осуждена с внешней позиции, с позиции другой культуры. Как и у Данилевского, культура, зарождается, развивается, стареет. Смерть наступает тогда, когда она перестает вдохновлять людей, когда их деятельность направлена только на реализацию утилитарно-меркантильных задач. «Культура и цивилизация – это живое тело и ее мумия».

А. Тойнби (12 – томное «Постижения истории») не противопоставляет культуру цивилизации. Под цивилизации он подразумевает, как и Данилевский определенный *культурно-исторический тип (КИТ)*. Автор выделил 26 цивилизаций, в т.ч. 13 развитых: западная, православная, исламская, индийская, античная, сирийская, китайская, цивилизация Инда, эгейская, египетская, шумеро-аккадская, андская, центрально-американская (сохранилось же лишь пять действующих: западная, православная, исламская, индийская, китайская). Из них не менее 16 мертвы и погребены, полинезийская и кочевая – при последнем издыхании; 7 из 8 – под угрозой уничтожения или ассимиляции западной цивилизацией; не менее 6 из 7 – обнаруживают признаки надлома и начавшегося

разложения. Тойнби выделяет «окаменевшие» цивилизации, которые должны были бы умереть, но после своего надлома живут тысячи лет, и теперь еще живы – Китай окаменел на 1000 лет, египетская цивилизация на 2000, эллинская либо разлагалась, либо каменилась с Пелопонесской войны до У в.н.э. А вот вся римская история – это непрерывное разложение с начала и до конца. Интересно, что А. Тойнби понимает рост цивилизации не как географическое распространение общества. Природная экспансия ведет не к росту, а к задержке развития и разложению.

П. Сорокин представлял исторический процесс как процесс развития культуры. При этом, он утверждал, что культура не погибнет, пока жив человек. По Сорокину, культура – совокупность всего сотворенного или признанного данным обществом на той или иной стадии его развития. В ходе этого развития общество создает различные культурные системы: познавательные, религиозные, этические, эстетические, правовые и др. Главным свойством всех этих культурных систем является тенденция их объединения в системы высших рангов. В результате развития этой тенденции образуются культурные сверхсистемы (суперсистемы), каждая из которых имеет собственную систему взглядов, ментальности, религии, права, экономическую и политическую организацию и т.д. и т.д. культурные сверхсистемы – органично сменяющие друг друга основополагающие фазы развития культуры, вбирающие в себя разнообразные культурные подсистемы и разнящиеся в зависимости от верховных ценностей.

Цивилизация – способ взаимодействия носителей разума с окружающей средой, форма существования *социосистемы, культуросферы*. Понятие «цивилизация» в геополитике, общественной и культурной географии, используется, прежде всего, в *культурологическом смысле* (социо-культурное образование, основу которого составляет религия) и *географическом* (формы кооперации людей, возникающие под воздействием географической среды). Употребляется и в широком толковании – как вся совокупность созданных человеком материальных и духовных основ. В настоящее время существует множество противоречащих друг другу, а то и исключających друг друга определений цивилизации. В большинстве случаев это слово употребляется как синоним слова «культура». В эволюционистских терминах понятие «цивилизация» обозначает достижение определенной ступени в развитии общества и культуры, и противопоставляется дикости и варварству. Происхождение той или иной цивилизации зачастую связывается с той или иной религией, например, цивилизации западнохристианская, православная, исламская, индуистская, буддийская. Однако, если согласиться с такой классификацией, то возникают трудности. К какой цивилизации отнести Кыргызстан и Казахстан, населенные почти поровну христианами и мусульманами? Наличие цивилизации определяется готовностью для продолжения культурных традиций. Вне преемственности происходит разрыв культурного пространства.

Цивилизация, как понятие, включает в себя ценности, институты и способы мышления, которым сменяющиеся поколения придают первостепенное значение. С. Хантингтон понимает под признаками цивилизации «культурную общность»: язык, историю, религию, обычаи – «Каждый сам знает, к какой цивилизации он принадлежит (в лучшем случае – хочет принадлежать)». Иными словами, спектроскопия цивилизаций вытекает из рамки идентичности (С. Переслегин). Выдвигая этот тезис, С. Хантингтон оказывается перед необходимостью, во-первых, ответить на вопрос, какие идентичности образуют, а какие не образуют цивилизаций (ибо последних в рамках модели С. Хантингтона насчитывается только 8), и, во-вторых, доказать, что никакие идентичности никогда не смешиваются. Ни того, ни другого автор не делает. Цивилизационная идентичность – это отождествление себя с той или иной современной мировой цивилизацией (у разных авторов 7 – 9). Применяется, главным образом, в отношении нации, государства, региона, регионального сообщества. Необходимо заметить: цивилизации, которые имели на «поверхности» более удобоперевариваемые природные ресурсы (на «поверхности» имели более доступные климатические, почвенные, водные, минеральные ресурсы) развились раньше. Так что природно-ресурсный потенциал сыграл не последнюю роль в становлении культур и цивилизаций.

Концептуально-семантический анализ понятий «культура» и «цивилизация» провел в 1993 г. украинский философ В. Лисовый [13].

15. Хозяйственно-культурный тип (ХКТ) – комплекс особенностей хозяйства и культуры, складывающийся исторически у различных народов, находящихся на близких уровнях социально-экономического развития и обитающих в сходных естественно-географических условиях [25]. Главный разделительный элемент – способ производства

конкретных обществ. При сходной историко-географической ситуации могут возникать тождественные ХКТ у народов, живущих в разных частях континента, находящихся далеко друг от друга. М. Левин и Н. Чебоксаров классифицировали способы производства на три последовательных хозяйственно-культурных типа: 1. Охота, собирательство и рыболовство. 2. Ручное земледелие (в том числе и мотыжное, без участия тягловой силы) и скотоводство. 3. Пашенное земледелие [7].

Единый комплекс материальной и духовной культуры – «*культурный стереотип*», который отличается определенной локализацией в пространстве и устойчивостью во времени, хотя и изменяется во времени с развитием этноса. С дальнейшим развитием этноса появляются другие стереотипы, т.е. однородность стереотипов исчезает. Специфические черты вырабатываются у горожан – у ремесленников, торговцев, чиновников, интеллигенции и т.д. «Городское население в раннеклассовых обществах не входило в состав ХКТ и историко-этнографических областей» [25, с. 239].

16. Отрицание единой мировой культуры находим у многих исследователей – Н. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, Н. Бердяев, П. Сорокин, Н. Трубецкой, Л. Гумилев и др. Л. Гумилев считал, что общечеловеческая культура может существовать лишь при предельном упрощении, когда уничтожены все национальные культуры. Но предельное упрощение системы означает ее гибель: напротив, система, обладающая значительным числом элементов, имеющих единичных функций, жизнеспособна и перспективна в своем развитии.

В существовании Единой Мировой Культуры отказано. Мировая культура – совокупность множества нетождественных культур. Трудно определить общие черты, свойственные всем культурам (хотя бы для того, чтобы сформировать понятие культура) – «*культурным универсалиям*». Дж. Мердок выделил более 60 культурных универсалий: спорт, украшение тела, совместный труд, образование, литература, похоронные ритуалы, обычай дарить подарки, шутки, язык, религиозные обряды, сексуальные ограничения, изготовление орудий труда, попытки влиять на погоду и др. [19, с. 45 – 46]. Возможно, культурные универсалии формируются на основе биологических факторов. Но некоторые считают, что все «культуры должны способствовать удовлетворению определенных физиологических, социальных и психологических потребностей...» [там же].

17. Разнообразие культур – различие культурных ценностей. Вероятно, единства культуры не существует исходя из того, что каждый этнос имеет свои традиционные культурные ценности. В этом отличие *национальных культур*. Например, Смелзер Нейл в качестве традиционных ценностей американской культуры приводит следующие: «1. Личный успех. 2. Активный и упорный труд. 3. Эффективность и полезность. 4. Прогресс. 5. Вещи как признак благополучия. 6. Уважение к науке» [19, с. 63 – 64]. У белорусов акценты расставлены иначе: 1. Процветание страны. 2. Чтоб только не было войны. 3. Лучше голодно, но чтобы никто не тревожил. 4. По старинке жить надежнее. 5. Всю работу не переделывать. 6. Будем работать, а там увидим, что получится. 7. Я это делаю потому, что все кругом этим занимаются. 8. Новое (прогрессивное) еще не значит, что лучше старого (традиционного). 9. Вещи – не главное. 10. Самый лучший ученый мой опыт и т.д. Белорусы не понимают американцев в этом и других смыслах. У белорусов свой ритм жизни, свой образ жизни, свое понимание жизни, свои координаты.

Культурой называется «система ценностей, представлений о мире и правил поведения, общих для людей, связанных с *определенным образом жизни*. «Культура регулирует поведение людей... Культура создает чувство единства, идентичности членов группы, принадлежащих к одному сообществу» [19, с. 65 – 66]. Культуры разнообразны. В процессе пространственного, временного распространения образцов культуры от одного общества к другому при их контакте возникает явление – *культурная диффузия*, которая может повлиять на *культурный порядок* – совокупность мировоззренческих установок, представлений, правил, норм, управляющих отношениями между культурными элементами (это письменный язык, устная речь, научные теории, жанры искусства). Культуры неидентичны, разнообразны, следовательно, возможно либо их *столкновение*, либо *диалог*. К примеру, для белорусской культуры свойствен диалог. «... Заметной особенностью культурного ландшафта Беларуси является наличие в нем культур представителей различных национальностей... сохранивших свою национальную принадлежность, все они входят в общенациональное культурное наследие Беларуси...» [28, с. 155]. Процессы индустриализации и урбанизации разрушают целостность национальных культур. С одной стороны, они укрепляют толерантность между этносами, а, с другой, нивелируют культурно-национальные идентификации [11, с. 142 – 143]. Глобализация угрожает культур-

но-национальным традициям. Можно научить рецептам национальной кухни, но «национальному характеру научить нельзя» [22, с. 82 – 83].

18. Этнокультурная география изучает процессы и результаты пространственной дифференциации этнокультурных общностей, в частности, компонентов этнической культуры: традиций и норм поведения, образа жизни и бытового уклада, этнических стереотипов и ментальности в целом. Часто, но не всегда, можно рассматривать понятия *этнокультурная география* и *культурная география* как синонимы (каждый этнос является носителем культуры).

19. Геокультура. Огромная роль территории в исторических судьбах государства и культурном развитии народа издавна привлекала внимание исследователей. Еще у Платона и Аристотеля есть ряд ценных замечаний на этот счет, причем Аристотель обстоятельно останавливается на выяснении связи между климатом и государственной культурой. Разработкой этих вопросов занимались Маккиавелли, Монтескье.

Даже такое чувство, как ностальгия, можно рассмотреть как феномен *геокультуры*. Человек привыкает к определенному набору геофизических полей: температура и влажность воздуха, атмосферное давление, сила тяжести, геомагнитные и радиоактивные поля и т. д. Покидая родину, он попадает в непривычный набор этих полей, испытывает физиологический дискомфорт, переходящий в дискомфорт душевный, который и именуют ностальгией. *Природная среда влияла на хозяйственную среду, она – на общественную, а последняя определяет геокультурные особенности, формирующие идентичность.* Начала цивилизации одного КИТ не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает их для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, предшествовавших этому типу или современных ему цивилизаций. Цивилизация, свойственная каждому КИТ, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда достаточно разнообразны этнографические элементы, составляющие этот тип, – когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию или политическую систему государств (Н. Данилевский).

Природная среда в определенной мере влияет на формирование культурной среды, геокультуры. В свою очередь, как замечает К. Зауэр в работе «Морфология ландшафта» (1925), «человек в рамках той культурной среды, к которой он принадлежит, осуществляет работу в окружающей его среде и трансформирует ее в культурный ландшафт» [6, с. 448; 5]

20. Геокультурное пространство. Изучение определенного геопространства (региона, геотории) сопряжено с изучением *геокультурного пространства* (ГКП). Р. Туровский [23] выделяет виды культурных пространств: 1) этническое; 2) конфессиональное; 3) политико-историческое; 4) лингвистическое; 5) художественное; 6) народного искусства, 7) бытовой; 8) хозяйственной; 9) политической культуры; 10) научное; 11) философское.

21. Этносы – главные носители культуры. Согласно теории этногенеза Л. Гумилева, носителями культуры являются *этносы* – устойчивые сложившиеся коллективы людей, противопоставляющие себя всем прочим аналогичным коллективам. Все эти коллективы различаются по языку, иногда – по системе идеологии, по происхождению, и главное – по исторической судьбе. Каждый этнос имеет свои неповторимые стереотипы и нормы поведения, которые негласно существуют во всех областях жизни и быта.

Этногенез – процесс становления этноса от момента возникновения до исчезновения. Становление новых этносов приурочено к регионам стыка двух и более различных ландшафтов, т. е. географическая среда является благоприятным условием для этногенеза, но не является его причиной. Так, основные процессы этногенеза в Евразии возникали при сочетании горного и степного ландшафтов (на востоке), лесного и лугового (на западе – поляны в Волго-Окском междуречье), степного и оазисного (на юге – Крым, Средняя Азия), лесотундра и тундра (на севере). Народы же, населяющие однотипные ландшафты, например степи (саки, печенеги, кыпчаки), и в этническом, и в социальном плане стабильны. На Ближнем Востоке (в Леванте) при сочетании гор, моря, пустынь и речных долин новые этнические комбинации возникали достаточно часто.

Заключение. Рассмотрение культуры в качестве объекта исследований географии, идея культурной географии в западной науке объединяет усилия географов. Официальный импакт-фактор большинства работ по культурной географии составляет 2 – 8 (очень высокий показатель). Объектом изучения культурной географии является как пространственное многообразие культур, так и проблема их локализации в различных регионах Земли. В более широком смысле речь идет о взаимовлиянии разнообразных символических пространств культуры в топосе и хронотопе ее развития. Тема культурной геогра-

фии – достаточно универсальна и, следовательно, требует тщательного анализа теоретико-методологических проблем. К сожалению, в отечественной науке исследования по культурной географии находятся в зачаточном состоянии. С одной стороны, назревает проблема тесного взаимодействия культурологов, философов, географов по осмыслению проблем культурной географии, а, с другой, существует опасность «растаскивания» культурной географии по отраслям гуманитарных наук.

- Литература:** 1. Алаев, Э.Б. Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь. М.: Мысль, 1983. – 350 с. 2. Баттимер А. Путь в географию. М. Прогресс, 1991. – 438 с. 3. Бромлей, Ю.В. Создано человечеством /Ю.В. Бромлей, Р.Г. Подольный. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1984. – 272 с. 4. Герасименко Т.И., Гладкий И.Ю. К вопросу об этнокультурном районировании //Северо-Западная Россия: Проблемы экологии и социально-экономического развития: Матер. регион. общ. – науч. конфер. с междунар. участием, Псков, 25 – 26 ноября 2004 г. Статьи и тезисы. – Псков, 2004. – С. 354 – 356. 5. Джеймс, П. Все возможные миры: Пер. с англ. /П. Джеймс, Дж. Мартин /Под ред. и с послесл. А.Г. Исаченко. М.: Прогресс, 1988. – 672 с. 6. Sauer, C.O. 1925. The Morphology of Landscape. University of California Publication in Geography, 2: 1953. 7. Итс Р.Ф. Введение в этнографию. Л., 1991. 8. Історія української культури /за заг. ред. І. Крип'якевича. Львів: ВІТ, 1936 – 1937. – Зш. I – ХУ. – 724с. 9. Колячина О., Козловский Б., Пэтч М. Марш-бросок к новым континентам //Гео. – 2011. – № 4. – С. 78 – 87. 10. Культура // Рос. пед. энциклопедия /ред. В.В. Давыдов. Т. 1. М.: Изд-во ВРЭ, 1993. – С. 486. 11. Культурна спадщина: Культуралагічна-сацыялагічныя даследаванні /У. Дарашэвіч, Ул. Кофан і інш. Мінск: Сучаснае слова, 2001. – С. 142 – 143. 12. Культурология: Юнита 1. История мировой культуры. Школы, направления и теории в культурологии: раб. учебник /сост. О.Г. Петрова. М.: СГУ, 1998. – 65 с. 13. Лісовий, В. «Культура» та «цивілізація» (концептуально-семантичний аналіз) /В. Лісовий //Філософська та соціологічна думка. – 1993. – № 1. – С. 19 – 44. 14. Мельников, А.П. Национальная культура в общей системе культуры //Этносоциальные и конфессиональные процессы в современном обществе. Матер. междунар. научн. конф., 8 – 9 дек. 2005 г., Гродно / Отв. ред. проф. М.А. Можейко. – Гродно: ГрГУ, 2005. – С. 403 – 405. 15. Моль, А. Социодинамика культур /Пер. с фр.; предисл. Б.В. Бирюкова. – Изд. 3-е. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – 416 с. 16. Носевич, В.Л. Традиционная белорусская деревня в европейской перспективе /В.Л. Носевич. – Минск: Тэхналогія, 2004. – 350 с. 17. Parsons T. Social System //London: Routledge and Kegan Paul, 1951. – P.15. 18. Ровенчак, І.І. Географія культури: проблеми теорії, методології та методики дослідження: Монографія /І.І. Ровенчак. Львів: ЛНУ ім. Івана Франка, 2008. – 240 с. 19. Смелзер, Нейл. Социология: Пер. с англ. /Н. Смелзер. – М.: Феникс, 1998. – 688 с. 20. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992. 21. Социально-экономическая география зарубежного мира /Под ред. В.В. Вольского. – М.: Крон-Пресс, 1998. – 592 с. 22. Толстая Т. Романтика недоступного и презрение к родному /Татьяна Толстая о глобализации русской кухни //Вокруг света. – 2012. – № 6. – С. 82 – 83. 23. Туровский Р.Ф. Культурные ландшафты России. – М.: Ин-т Наследия, 1998. 24. Універсальний словник-енциклопедія. – К.: Грина, 1999. Т.УІІ. – 1551с. 25. Чебоксаров, Н.Н. Народы. Расы. Культура. /Н.Н. Чебоксаров, И.А. Чебоксарова /Отв. ред. акад. Ю.В. Бромлей. – 2 е изд., испр. и доп. М.: Наука, 1985. – 270 с. 26. Чик, Г. Единицы культуры /Г. Чик //Общественные науки и современность. – 2000. – № 2. – С. 111 – 122. 27. Шарухо, И.Н. Геокультурное пространство как часть культуросферы //Материалы отчетной конференции по итогам НИР-2010 года. – Могилев: УО «МГУ им. А.А. Кулешова», 2011. – С. 288 – 290. 28. Шелупенко, Н.Е. Межкультурный диалог в современной Беларуси: Особенности и перспективы развития //Этносоциальные и конфессиональные процессы в современном обществе. Матер. междунар. научн. конфер., 8 – 9 дек. 2005 г., Гродно /Отв. ред. проф. М.А. Можейко. – Гродно: ГрГУ, 2005. – С. 155 – 157. 29. Юренкова, И.С. К вопросу об этнокультурном районировании Смоленской области /И.С. Юренкова //Тр. XII съезда РГО. – Спб., 2005. – Т. 3. – С. 282 – 284.

Артыкул паступіў у рэдакцыю 14 сакавіка 2014 г.

Рэцэнзент – С.А. Заруцкі, кандыдат геаграфічных навук, дацэнт, намеснік дэкана геаграфічнага факультэта БрДУ (г. Брэст, Беларусь)