

СУД ПРИСЯЖНЫХ КАК ЭФЕКТИВНЫЙ ИНСТИТУТ ПРАВОСУДИЯ

Заяц Яков Витальевич

слушатель ИПКиП «Правоведение» учреждения образования
«Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова»

(г. Могилев, Беларусь)

zayts6@rambler.ru

Аннотация. С получением независимости в Беларуси стали вести речь о необходимости введения института присяжных заседателей. Республика Беларусь, провозгласив себя демократическим правовым государством, построила самостоятельную и независимую судебную власть. При этом необходимо учитывать норму ст. 3 Кон-

ституции Республики Беларусь: единственным источником государственной власти и носителем суверенитета в Республике Беларусь является народ, а судебная власть есть ветвь государственной власти, как гаранта прав и свобод человека и гражданина. Необходимо отметить, что, вопрос о введении суда присяжных в Республике Беларусь был и остается дискуссионным.

С распадом СССР ряд соседних с Республикой Беларусь государства осуществили реформы систем уголовного судопроизводства, направленные на расширение участия граждан в процессе осуществления правосудия. В Российской Федерации введение суда присяжных растянулось с 1993 по 2010 год, и соответствующее законодательство постоянно изменяется. В 2012 году в Украине появился суд присяжных. В 2007 году был введен суд присяжных в Республике Казахстан. В Японии с 2009 года был создан схожий институт Сайба-ин, представляющий собой сочетание элементов немецкого шэффенского суда и английского суда присяжных [3].

Хотелось бы отметить, что в некоторых зарубежных государствах (как правило, англо-саксонской правовой системы) суды присяжных рассматривают не только уголовные, но и гражданские дела.

В новейшей истории Республики Беларусь впервые вопрос о введении суда присяжных был поднят в связи с принятием в 1989 году Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве, в ст. 11 которых говорилось о возможности разрешения вопроса о виновности подсудимого по уголовному делу о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрена смертная казнь либо лишение свободы на срок свыше десяти лет, судом присяжных (расширенной коллегией народных заседателей).

В Республике Беларусь с советских времен сохраняется рассмотрение отдельных категорий уголовных дел по первой инстанции коллегией в составе профессионального судьи и двух народных заседателей (ч. 3 ст. 32 УПК Республики Беларусь).

Необходимо отметить, что, вопрос о введении суда присяжных в Республике Беларусь был и остается дискуссионным. Особенно остро его обсуждали при рассмотрении проектов Конституции Республики Беларусь, Закона Республики Беларусь «О судостроительстве и статусе судей» 1995 года, Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь 1999 года.

В Республике Беларусь с советских времен сохраняется рассмотрение отдельных категорий уголовных дел по первой инстанции коллегией в составе профессионального судьи и двух народных заседателей (ч. 3 ст. 32 УПК Республики Беларусь).

Основными доводами для введения суда присяжных являются: профессиональная закостенелость судей и казуистический подход к вопросу о виновности, в то время как простые граждане смогут привнести в судебный процесс оценку доказательств исключительно исходя из своего жизненного, бытового

опыта, моральных принципов, оценку «по справедливости», особенно это касается вопроса о снисходительности при вынесении приговора.

Суд присяжных имеет как положительные, так и отрицательные стороны. О положительных сторонах данного института высказался профессор И. И. Мартинович. Введение суда присяжных в современном белорусском суверенном государстве – веление времени, обусловленное процессами углубления и расширения в нашей стране демократии, построением государства для народа, ориентированного на все более активное участие граждан в государственной и общественной жизни, в том числе и в осуществлении правосудия [1].

Ещё одно мнение в пользу суда присяжных является гарантией права обвиняемого на защиту. Он также способствует повышению профессионализма уголовной юстиции. Необходимость доказывать свою позицию по делу не юристам требует тщательной подготовки участников со стороны как обвинения, так и защиты. Следует отметить точку зрения профессора И. Л. Петрухина, что эффективность суда присяжных несомненно зависит от уровня правосознания, правовой культуры населения и степени развития демократических устоев жизни общества. «Суд присяжных – величайшее достижение мировой культуры, социальная ценность, от которой нам никак нельзя отказаться» [2].

Однако необходимость введение суда присяжных как внедрение коллегиальности в судопроизводстве можно поставить под сомнение. В силу статьи 32 УПК Республики Беларусь уголовные дела в суде первой инстанции рассматриваются единолично или коллегиально. Коллегиальное рассмотрение уголовных дел осуществляется судом в составе судьи и двух народных заседателей.

В пункте 46 статьи 6 УПК Республики Беларусь к судьям относятся профессиональный судья и народный заседатель. Таким образом, закон выделяет среди судей профессиональных судей и народных заседателей, которые не являются профессиональными судьями, но наделёнными правами и обязанностями профессионального судьи.

Так, при осуществлении правосудия народные заседатели пользуются всеми правами судьи и должны исполнять обязанности, предусмотренные законом. Однако на практике, народные заседатели, как правило, в ходе судебного заседания занимают пассивную позицию, а при принятии решения по существу – руководствуются эмоциями. В результате, формируется неправильное общественное мнение о целях правосудия, неотвратимости наказания и других принципах уголовного судопроизводства.

В то же время, существование института, выражающего общественное мнение в процессе судопроизводства, является необходимостью.

В классическом суде присяжные заседатели должны быть непрофессионалами, они не должны вмешиваться в вопросы права, их задача разобраться в факте, ответить на вопросы виновности подсудимого и о снисхождении

к нему со стороны суда. Профессиональный судья также зачастую не совсем компетентен в вопросах налогообложения, строительных норм, норм об охране труда и т. п. Непрофессионализм же присяжных заседателей намного выше, что выводит эмоции на первый план.

Рассмотрим негативные моменты подробнее.

На мой взгляд, суд присяжных составлен из людей, не обладающих в массе юридическими познаниями. Или, что еще хуже, обладающими теми крохами отрывочных и не всегда соответствующих истине знаний, что дают многочисленные телепередачи, думается, что наше общество, или народ, настроен скорее на карательную функцию суда, ведь «вор должен сидеть в тюрьме» и «просто так не посадят», для некоторых граждан суд-это спектакль. Заседая в совещательной комнате, присяжные прислушаются не к тому, кто робко подаст свой голос в защиту логики и справедливости, а к тому, кто громко и уверенно «задавит» всех своей позицией, иногда ловкий оратор-адвокат такого нагородит в своей защитительной речи, что присяжные, роняя слезы, уже готовы оправдать «несчастливого» убийцу. Размеры страны также играют не последнюю роль. Компактность расположение районных центров и большое количество не больших по населению городов, где порой все друг друга знают, объективность решения ставят под сомнение. Не забудем и о том тяжком налоговом бремени, каким ложится на плечи налогоплательщиков содержание такой функции, как суд присяжных. Если народных заседателей предусмотрено два, то присяжных необходимо минимум семь, а это серьезная финансовая нагрузка на бюджет.

Подводя итоги, можно сказать: суд присяжных – это институт не для белорусского законодательства. По крайней мере пока. Пользы от него меньше, чем вреда, поскольку цель правосудия – неотвратимость наказания – может быть не достигнута именно ввиду того, что правосудие вершится непрофессионалами.

Участие граждан в отправлении правосудия в качестве народных заседателей, исключений формального подхода к их отбору и участию в процессе, является проявлением зрелости гражданского общества, гарантией защиты и реализации конституционных прав, прогрессивной мерой по оптимизации и реформированию судебной системы.

Таким образом, для сохранения коллегиальности в судопроизводстве, а это один из его основных принципов, достаточно института народных заседателей.

Список литературы

1. Мартинович И. И. Почему нам нужен суд присяжных заседателей // Юстыцья Беларусі. – 2012. – № 4. – С. 9.
2. Петрухин И. Л. Суд присяжных: проблемы и перспективы // Государство и право. – 2001. – № 3. – С. 6, 15.
3. Самарын В. І. Крымшальны працэс Японіі / В. І. Самарын // Юстыцья Беларусі. – 2014. – № 3. – С. 45.