

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКОГО ПОГРАНИЧЬЯ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

А.В. Шадрakov, МГУ им. А.Кулешова, г. Могилев

Проведен анализ различных подходов к раскрытию сущности инновационного развития. Проведена оценка и определены основные направления инновационного развития трансграничного региона (на примере белорусско-российского пограничья). Выявлено углубление диспропорций по основным показателям инновационного развития между российскими и белорусскими приграничными областями в пользу последних.

Ключевые слова: трансграничный регион, инновационное развитие, инновация, белорусско-российское пограничье.

Shadrakov A.V. The evaluation of innovative development of russian-belarusian frontier at the beginning of XXI century

We have conducted various approaches to the disclosure of the meaning of the innovative development matter. We have distinguished and evaluated the main directions of innovative development of the transboundary region (by the example of Russian- Belarusian boundary). We have elicited the increase of disproportion by the main characteristics of the innovative development between Russian and Belarusian border regions in favor of the latter.

Keywords: transboundary region, innovative development, innovation, Belarusian-Russian frontier.

Введение. В настоящее время большинство промышленно развитых стран связывают долгосрочное устойчивое развитие экономики, прежде всего с переходом на инновационный путь развития. Со второй половины XX в. прирост национальных экономик развитых стран в значительной степени обеспечивался благодаря инновациям. При этом наблюдается опережающий рост инвестиций в знания по сравнению с ростом инвестиций в производственные фонды. Качественные сдвиги, происходящие в современной мировой экономике, меняют характеристики экономического роста. Это, прежде всего, иннова-

ционная направленность роста, когда управленческие, технологические, социальные и др. инновации становятся основным элементом современного экономического развития. Таким образом, уровень развития инноваций превращается в важнейший фактор конкурентоспособности, а способность к созданию и практическому использованию инноваций становится необходимым условием достижения качественного экономического роста, научно-технического и общественного прогресса [4].

Основное содержание. Повышение конкурентоспособности национальной экономики невозможно без участия в этом процессе регионов, в том числе трансграничных (ТГР). Наблюдается усиление роли трансграничного сотрудничества в повышении конкурентоспособности периферийных приграничных регионов, уменьшение пространственной дифференциации между приграничными и внутренними регионами. Поэтому на пути перехода Беларуси и России к информационному обществу вопросы изучения и оценки инновационного развития белорусско-российского трансграничного региона являются весьма актуальными.

Целью исследования является оценка и определение основных направлений инновационного развития трансграничного региона (на примере белорусско-российского пограничья).

Проведенный анализ различных подходов к раскрытию сущности инновации определил неоднозначность ее толкования.

Во-первых, обнаруживается рассмотрение инновации как результата творческого процесса в виде создания новой техники, технологии, организационной структуры с учетом территориальной территориальных особенностей их размещения. Во-вторых, инновация часто рассматривается как процесс качественного изменения, введения новых изделий, техники, технологии, формирования новых отношений по поводу их создания и использования. В-третьих, некоторые авторы определяют инновацию и как результат, и как процесс [2, 16 с.].

Ю.А. Кармышев определяет инновацию как результат инновационного процесса, который обладает определенными признаками и свойствами, а также характеризует инновацию по шести позициям:

1. Любая инновация является результатом целенаправленного качественного изменения объекта субъектом, обладающим элементами новизны, непосредственно связана со сферой потребления, т.е. имеет четкую ориентацию на удовлетворение существующей общественной потребности с наименьшими затратами;

2. Объектом инновационного изменения выступает вся совокупность факторов производства и экономических отношений, возникающих между участниками производственной деятельности.

3. Активным деятельным субъектом инновационного процесса является человек, осуществляющий инновационную деятельность, т.е. инновационный предприниматель (инноватор).

4. Инновация требует обязательного применения методологии инновационного менеджмента.

5. Каждая инновация обеспечивает определенный технический, экономический, экологический и социальный эффекты, т.е. обладает комплексной эффективностью.

6. Основными источниками инновационного изменения являются новые научные знания и информация [2, с. 16–17]. В экономико-географических исследованиях инновационное развитие неразрывно связано с территориальной структурой экономики ТГР.

Н.Я. Калужнова рассматривает три фактора конкурентоспособности регионов, среди которых репрезентирована инновационная система региона [1, с. 18].

И.В. Пилипенко на примере развитых стран выделил ряд основных институциональных факторов конкурентоспособности, каждый из которых имеет свое пространственное выражение. В данном случае под факторами конкурентоспособности страны понимаются субъекты экономической деятельности, формирующие под давлением международной конкуренции в сельском хозяйстве, промышленности и сфере услуг пространственную структуру хозяйства страны для оптимального использования своих конкурентных преимуществ в международном разделении труда. К ним можно отнести:

1. Государство (центральные и региональные органы власти), создающие рамочные условия функционирования экономики, организующие специальные центры знаний и агентства регионального развития.

2. Исследовательские организации (НИИ и вузы), обеспечивающие получение знаний и внедрение инноваций в производство в ТНК и малых и средних предприятиях через технологические и научные парки.

3. Транснациональные корпорации, во многом определяющие наличие ключевых инноваций в экономике страны и формирующие в пространстве глобальные цепочки добавления стоимости.

4. Малые и средние предприятия, формирующие региональные и локальные кластеры с внешней экономией на масштабах производства, являющиеся преимущественно генераторами добавочных инноваций, но обладающие не меньшей конкурентоспособностью, чем ТНК, с которыми они взаимодействуют через глобальные производственные цепочки [3, с. 138].

Несмотря на то, что данные факторы относятся к конкурентоспособности малых развитых европейских стран, они, безусловно, представляют большой интерес для исследования региональной конкурентоспособности. Особенностью представленных факторов конкурентоспособности является присутствие в каждом из них инновационной составляющей.

Доля России в общем количестве организаций Союзного государства, выполнивших исследования и разработки в 2007 г. составила 92,1%, Беларуси – 7,9%, ТГР – 2,8%. Среди областей ТГР лидером по данному показателю является Витебская область – 29, аутсайдерами выступают Псковская и Могилевская области – по 14 организаций.

Удельный вес Российской Федерации в общем количестве персонала, занятого исследованиями и разработками Союзного государства в 2007 г. составила 96,2%, Республики Беларусь – 3,8%, ТГР – около 1%. Доля западных регионов России в численности персонала ТГР составила 40,5%, восточных регионов Беларуси – 59,5%. Лидером по исследуемому показателю со значительным отрывом выступает Гомельская область (2980 чел.), наименьший показатель у Псковской области (262 чел.). Во всех областях ТГР с 2000 по 2007 гг. произошло сокращение научного персонала. В западных регионах России оно составило 20,9%, в восточных регионах Беларуси – 4,8%.

Наиболее адекватно отражают состояние инновационной сферы ТГР такие показатели как количество использованных передовых производственных технологий и объем затрат на технологические инновации. Доля ТГР в общем количестве использованных передовых производственных технологий России составила 5,2%, Беларуси – 48,9%. Удельный вес российских и белорусских приграничных областей по величине исследуемого показателя относительно уровня ТГР составляет 23% и 77% соответственно. Среди областей удельный вес Гомельской области по числу использованных передовых производственных технологий ТГР является наибольшим (50%), наименьший – Брянской области (6%). Еще большие пространственные различия между белорусскими и российскими сопредельными областями проявились в объеме затрат на технологические инновации. Доля белорусских областей граничащих с Россией, в общем объеме затрат на технологические инновации ТГР составляет 93,7%. Удельный вес Гомельской области в величине данного показателя в целом по ТГР превышает 77%, на долю Псковской области приходится лишь 0,7%.

Выводы. Таким образом, проведен анализ различных подходов к раскрытию сущности инновационного развития регионов, выявлено углубление диспропорций по основным показателям инновационного развития между российскими и белорусскими приграничными областями в пользу последних. Гомельская область отличается наибольшим инновационным развитием, Псковская область – наименьшим.

Литература: 1. Калюжнова, Н.Я. Конкурентоспособность регионов: теория и методология анализа в контексте современного экономического развития: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01 / Н.Я. Калюжнова; Томский гос. ун-т – Томск, 2004. – 47 с. 2. Кармышев, Ю.А. Инновационное развитие депрессивных регионов в трансформируемой экономике России: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Ю.А. Кармышев; Тамбовский гос. ун-т им. Г.Р. Державина – 2004. – 41 с. 3. Пилипенко, И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы И.В. Пилипенко. Смоленск: Ойкумена, 2005. – 496 с. 4. Садовская, Т.В. Качество экономического роста и его инновационная составляющая / Т.В. Садовская // Новое качество экономического роста: инновации, инвестиции, конкурентоспособность: сборник материалов Международной научно-практической конференции, 25–26 октября 2007 г., г. Минск / Институт экономики НАН Беларуси. Минск: Право и экономика, 2007. – С. 390–391.

Артыкул паступіў у рэдакцыю 24 снежня 2010 г.