

Шарухо И.Н.

Могилевский областной отдел

ОО «Белорусское географическое общество»

ПРОБЛЕМЫ ЗАПУСТЕНИЯ И РАСШИРЕНИЯ ПЕРИФЕРИИ КАК КУЛЬТУРНО-ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Комплекс демографических, экологических, экономических, политических, культурно-социальных факторов влияют на качество жизни, плотность населения (в т.ч. сельского), поселений, людность сельских населенных пунктов, на площадь и долю периферии, процессы запустения.

В трех культурно-географических районах Восточной Беларуси, административно относящихся к Могилевской области, значительна доля периферийных территорий, которые испытывают запустение в экологическом, социальном, эко-

номическом, культурном и других аспектах. Область значительно пострадала при аварии на ЧАЭС (в 1986 г. загрязнено радионуклидами 37% территории с 836 сельскими населенными пунктами, далее – снп; в т.ч. в зоне отселения – 254; значительны потери от экологических миграций; такие районы как Славгородский, Чериковский, Краснопольский потеряли 15-32% населения), отстает от других регионов в транспортном, культурном освоении. На фоне и в совокупности с демографическим, экономическим кризисами это привело к снижению плотности населения (2004 г.) до 40 чел./км² (в 1940 г. – 48; 1960 – 38; 1989 – 44; область уступает как среднереспубликанским, так и показателям других областей, кроме Гомельской). Самая высокая плотность в Кричевском (47), Горецком (44), самая низкая – в Краснопольском, Кличевском (по 11) и Славгородском (13) районах.

Продолжается неуклонное уменьшение числа и людности сельских поселений, что ведет к увеличению доли периферии, сказывается на эффективности сельскохозяйственного производства, ведет к уменьшению доли обрабатываемых земель, к увеличению запущенности угодий, деградации технических, гидро- и агротехнических, др. сооружений и объектов.

Сельские населенные пункты (снп) области резко различаются по людности (средняя – 100 чел.; все расчеты на 1.01.04 г.). Распределяются они неравномерно: меньше всего (менее 100 чел.) в Славгородском (79 снп), Хотимском (82), Краснопольском (93), Чериковском (96), больше всего (более 200 чел.) – в Могилевском (280), Бобруйском (216), Шкловском (209), Быховском (201).

Сельские населенные пункты области распределяются по группам: более 1000 жит.; от 501 до 1000; от 101 до 500; от 11 до 100; от 1 до 10; 0 жит.

В 24 снп 1 группы (0.7% числа) сконцентрировано 11.2% сельских жителей области. В Дрибинском районе в 4 снп группы живет 39.1%, в Могилевском (10) – 36.3%, в Чериковском (1) – 19.2%, в Мстиславском – 12.4% и т.д. Снп группы отсутствуют в 9 районах, в 10 – по 1 снп. Средняя людность поселений группы 1476 жит. Самыми крупными: ж.д.ст. Буйничы (2571) и Ходосы (2200); д. Мышковичи (1990).

Больше всего снп 2 группы (3.4% числа; 22.3 % населения; ср. людность – 661) имеют Бобруйский, Быховский, Могилевский, Шкловский – почти 30% числа. В 1 снп этой группы – д. Сидоровка, загрязненного Краснопольского района проживает 11% населения района.

Больше всего малолюдных и безлюдных снп в Бельничском, Бобруйском, Быховском, Горецком, Кличевском, Костюковичском, Чериковском районах. Это объясняется наличием на территории района крупного города (Быхов, Горки, Костюковичи), радионуклидным загрязнением (Быховский, Костюковичский, Чериковский районы), природными условиями (Бобруйский, Кличевский), а в целом комплексом проблем (в т.ч. эколого-экономического плана). 68 снп (2.2% общего числа) не имели постоянного населения и рекомендованы к ликвидации. В группе снп людностью 1-10 чел. на 522 снп (16.7% числа; ср. людность – 4.3.) приходится 0.7% населения, при этом в 139 снп численность населения составляет 1-3 чел.. В ближайшие 1-2 года с карты области исчезнут около 210 снп (7%). Это означает, что если в 2004 г. 1 снп приходился на 9.3 км² (в 1920 – е гг. – 1 снп на 3.6; в 1968 г. – на 7.0 км²), то к 2007 г. – на 10, к 2025 (при сохранении темпов) – на 13.8 км². Но планируемое создание агрогородков (локальных цент-

ров сельского расселения, сельскохозяйственного производства), в условиях продолжающейся депопуляции населения, может привести к бурному росту числа снп прежде всего первых двух групп (именно в них будет преумножены объекты социального назначения), «переливу» (точнее «сливу») в них остального сельского населения. В этих условиях могут стать единичными поселения и 4-й группы, возможно, уменьшится число поселений 3 группы. Тогда (к 2020-м гг.) количество снп (при продолжающемся свертывании фермерского движения) может достигнуть 1800-1500, а плотность поселений составить 1 снп на 16-20 км! Культурно-географические последствия этого сейчас, предварительно, без серьезно-го исследования, оценить сложно.

Сельские населенные пункты области входят в состав 194 сельских и поселковых советов. Сельские советы в зависимости от численности населения образуют группировки: 1. малые - до 1000 чел. (территория и состав их будут пересмотрены в ближайшие годы; 2 п/с и 44 с/с; менее 10% сельского населения области; имеется 5 с/с с 300-500 жит., из которых 2/3 пенсионного возраста); 2. средние - 1001-2500 жит., 123 (63.4 % числа) с/с области с 65% сельского населения; 3. крупные - 2501-5000 жит.; 23 (11.8 %) с/с, 22.5 % населения; 4. крупнейшие - свыше 5000 жит. - 2 с/с (1%) - Тинковский (7400) и Дашковский (5200) Могилевского района, с 4% сельского населения области.

В настоящее время все расчеты детализируются, промежуточные данные кладутся на карту. В итоге ожидается создание детальной карты, которая позволит уточнить масштабы запустения и доли периферии Могилевской области. Ожидается создание модели культурно-географических последствий, будут выработаны предложения по преодолению негативных тенденций, намечены пути выхода из складывающейся ситуации.

Литература:

1. География Могилевской области: Колл. монография /Под ред. И.И. Пирожника, И.Н. Шарухо. - Могилев: МГУ, 2004.
2. Экономическая и социальная география Могилевской области /Под ред. И.Н. Шарухо. - Могилев: МГУ, 2005.