

## ПРЕДМЕТ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

The article studies the phenomenon of bribery and its main types, considering the nature of illegal payments being a significant feature of the crime.

Взятка – это незаконное материальное вознаграждение должностного лица за совершение или несвершение им какого-либо деяния с использованием своих служебных полномочий [1].

В теории и практики, в качестве предмета преступления взяточничества рассматриваются материальные ценности или выгоды имущественного характера, принимаемые должностным лицом за использование своих служебных полномочий в интересах лиц, дающих такое вознаграждение. Таким образом, в современном уголовном праве под предметом взятки понимается имущественная выгода, которую получает должностное лицо. Однако в силу того, что взятка является конкретной выгодой имущественного содержания, извлекаемая должностным лицом из своего служебного положения, кроме материальных ценностей предметом взятки могут выступать и услуги, поддающиеся стоимостной оценке в денежном эквиваленте. На такую трактовку предмета взяточничества указывает и законодатель. В соответствии с п. 5 Постановления «О судебной практике по делам о взяточничестве», предметом взятки могут быть материальные ценности либо выгоды имущественного характера независимо от их стоимости, предоставляемые должностному лицу исключительно в связи с занимаемым должностным положением [4].

К материальным ценностям относятся национальная и иностранная валюта, ценные бумаги, товары и любое иное движимое или недвижимое имущество. Принадлежность и правовой режим имущества для признания его предметом взятки не имеют значения (принадлежит взяткодателю на праве собственности или похищено; предметы, изъятые из гражданского оборота, ограниченные в обращении или находящиеся в свободном обращении и т.п.).

Если предметом взятки является имущество, нарушение порядка обращения которого является преступлением (драгоценные металлы или камни, оружие, наркотики и т.п.), то ответственность должна наступать по совокупности преступлений.

Выгоды имущественного характера – это оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате услуги (осуществление ремонта автомобиля, выполнение строительных работ, оказание услуг по транспортировке имущества, предоставление туристической или санаторной путевки и т.п.) [1].

К выгодам имущественного характера следует относить и предоставление должностному лицу прав имущественного характера, хотя бы и без полномочий, присущих праву собственности. Также, под имущественными выгодами следует понимать и избавление должностного лица от материальных затрат, то есть освобождение его от выполнения возникших ранее обязанностей материального характера (прощение долга), а также занижение причитающихся к оплате денежных сумм, например, размера платежей за пользование кредитом или арендуемым помещением [1].

Указанные выше материальные ценности и выгоды имущественного характера в обвинительном заключении и приговоре должны получить оценку в денежном выражении с определением размера взятки, если она достигает соответственно крупного или особо крупного размера.

Не могут являться предметом взятки услуги нематериального характера (предоставление вне очереди полностью оплаченных услуг, реклама в печати, положительный отзыв о работе, книге, диссертации, выдача положительной характеристики или рекомендации и т.п.). Не являются предметом взятки также документы, которые дают право на занятие должности (диплом об образовании, трудовая книжка и т.п.). При наличии соответствующих условий такие действия могут рассматриваться как злоупотребление властью или служебными полномочиями (статья 424 УК), использование заведомо подложного документа (статья 380 УК).

В соответствии с п. 4 Постановления «О судебной практике по делам о взяточничестве», предметом взятки является:

- покровительство по службе;
- попустительство по службе;
- благоприятное решение вопросов, входящих в компетенцию должностного лица;
- выполнение или невыполнение в интересах дающего взятку или представляемых им лиц какого-либо действия, которое это лицо должно было или могло совершить с использованием своих служебных полномочий [4].

При этом следует учитывать, что проявление покровительства по службе может выражаться в действиях, связанных с незаслуженным поощрением, продвижением (повышением) по должности, установлением персональной надбавки к заработной плате, созданием льготного режима работы, и т.п. К попустительству в интересах дающего взятку, в частности, относятся бездействие по фактам упущений по службе или неисполнения служебных полномочий, сокрытие фактов, свидетельствующих об отсутствии у работника должной квалификации, непринятие мер по аттестации. Таким образом, покровительство или попустительство по службе должны иметь форму конкретных действий или бездействия, имеющих имущественный характер.

С предметом взятки связана еще одна сложная и спорная проблема – определение ее минимального размера. Законодательство не устанавливает минимальный размер незаконного вознаграждения, получение которого образует взятку.

Для определения взятки необходимо учитывать положения статьи 546 ГК, которая устанавливает, что не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает установленного законодательством пятикратного размера базовой величины:

- 1) от имени малолетних и граждан, признанных недееспособными, – их законными представителями;
- 2) работникам организаций здравоохранения, учреждений образования, организаций социального обслуживания и иных аналогичных организаций – гражданами, находящимися в них на лечении, содержании, получающими в них образование, супругами и родственниками этих граждан;
- 3) в отношениях между коммерческими организациями [2].

Законодательными актами могут быть установлены иные запреты дарения государственным должностным или приравненным к ним лицам либо иностранным должностным лицам в связи с исполнением служебных (трудовых) обязанностей, за исключением сувениров, вручаемых при проведении протокольных и иных официальных мероприятий, чем предусмотренные статьей 546 ГК.

При этом помимо стоимости вручаемых должностному лицу предметов необходимо учитывать их характер и назначение. К подаркам следует относить вручение сувениров и подарков, памятных образцов продукции и иных подобных предметов указанной стоимости. Подарок вручается должностному лицу безотносительно к совершению им какого-либо деяния, например, при проведении протокольных и иных официальных мероприятий, по случаю дня рождения и праздников, в связи со знаменательными событиями, юбилейными датами, присвоением званий или степеней и т.п. [1].

Положения статьи 546 ГК нельзя рассматривать как установление минимального размера взятки. Договор дарения, как это следует из его законодательного определения, предполагает односторонность сделки и отсутствие встречного возмещения подарка передачей имущества, денег либо оказания услуг или совершения каких-либо иных действий со стороны одаряемого лица. При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением. К такому договору применяются правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 171 ГК. Согласно ст. 171 ГК такая сделка признается притворной (совершенной с целью прикрыть другую сделку) и объявляется ничтожной. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки применяются относящиеся к ней правила [2].

Следовательно, указанные в статье 546 ГК «обычные подарки» являются безвозмездным даром и не имеют никакого отношения к уголовно-правовому определению взятки как незаконного вознаграждения за определенные деяния должностного лица.

Если будет установлено, что под видом подарка передавалась взятка за использование должностным лицом своих служебных полномочий в интересах лица, вручившего «подарок», то содеянное квалифицируется как взяточничество независимо от стоимости предмета взятки.

Все это приводит к необходимости законодательной регламентации минимального размера взятки. Небезынтересны выводы по поводу размеров взятки делает А.М. Клим, так он справедливо считает, что незначительный размер взятки не исключает ответственности за взяточничество, однако эта ответственность, должна быть дифференцирована по критерию малозначительности: «ничтожные» взятки – до 1 базовой величины, «мелкие» взятки – до 5 базовых величин. Это различие должно иметь значение только при отсутствии вымогательства и нарушения закона со стороны получателя взятки [3, с. 85]. Предлагается введение административной ответственности «за малозначительные случаи незаконного вознаграждения». Если брать за основу предложенную выше классификацию незначительных взяток, то, безусловно, взятки, не превышающие размера одной базовой величины следует квалифицировать как административные правонарушения, при отсутствии в деянии нарушения законодательства и вымогательства данного вознаграждения, в силу незначительной общественной опасности и отсутствия признаков коррупционного преступления в данном деянии. Однако, взятки размером до пяти базовых величин не могут подлежать декриминализации, так как такие изменения законодательства снизят общественную опасность рассматриваемого преступления. На наш взгляд при квалификации деяний с незначительным размером вознаграждения должностного лица следует руководствоваться нормами ч. 4 ст. 11 УК, при условии, что не имело место предварительно обусловленного действия данного лица и его вознаграждения и данные действия были правомерны с учетом того, что данное лицо может быть привлечено за такое деяние к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, в настоящее время именно взяточничество представляет собой наибольшую общественную опасность должностных преступлений, так как именно данные противоправные деяния составляют ядро коррупции, которая в свою очередь порождает как должностные преступления, так и еще более общественно опасные преступления, в частности это различные проявления организованной преступности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бабий, Н.А. Получение взятки (комментарий к статье 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь) / Н.А. Бабий // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 28 октября 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : текст Кодекса по состоянию на 28 авг. 2012 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.
3. Клим А.М. Сувенир, подарок, взятка / А.М. Клим // Право Беларуси. – 2004. – № 1. – С. 85-87.
4. О судебной практике по делам о взяточничестве : постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 26 июня 2003 г., № 6 // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст Кодекса по состоянию на 26 октяб. 2012 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.