

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

Введение. Роль председательствующего в суде имеет очень важное значение, и определена она его основной задачей. А именно ему предстоит разрешить острый жизненный конфликт и принять решение, непосредственно влияющее на человеческие судьбы.

Ежегодно в сферу уголовного судопроизводства попадают (в различных процессуальных качествах) тысячи человек, и каждый из них выносит из зала судебного заседания собственное восприятие состоявшегося судебного процесса, его результатов. Каждый рассчитывает на законное и справедливое решение судьи.

Это обязательно должно учитываться при проведении работы по улучшению качества и оперативности правосудия, подготовке и становлении современных судебных кадров.

Ответственность судьи перед государством также велика, как и перед обществом, потому как «никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [4, ст. 26].

В этом конституционном требовании содержатся не только гарантии правильного осуществления правосудия, но и определяется главенствующая роль судебного разбирательства как центральной стадии уголовного процесса.

Из этого следует, что судебное разбирательство прежде всего должно быть организовано и проведено на таком уровне, чтобы не оставалось сомнений в законности и справедливости принятого решения [3, с. 6].

В первую очередь это зависит от председательствующего в судебном заседании по уголовному делу.

Основная часть. Статья 290 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Беларусь (Далее – УПК) гласит, что председательствующий в судебном заседании руководит судебным заседанием, в интересах правосудия принимает все предусмотренные настоящим Кодексом меры по обеспечению равенства прав сторон, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела. Председательствующий также обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет участникам судебного разбирательства их права и обязанности. В случае возражений кого-либо из участников

против действий председательствующего, если эти возражения не будут приняты судом, они заносятся в протокол судебного заседания.

Совокупность всех этих понятий и включает в себя правосудие.

Во время процесса председательствующий должен проявить профессиональное мастерство, знание положений действующего УПК, общую культуру, уметь понятно выражать свои мысли, обладать быстрыми реакциями.

Деятельность председательствующего в судебном заседании сложна и многогранна и включает в себя несколько составляющих.

Так на него законом возложено исполнение организационно-распорядительных обязанностей. Как указал Калининвич в своей статье «председательствующий в судебном заседании по уголовному делу», он фактически является «менеджером», призванным направлять законную процессуальную деятельность участников судебного заседания, включая и состав суда в русло надлежащего исследования обстоятельств дела, пресекая при этом злоупотребления процессуальными правами и нарушения закона, от кого бы они не исходили.

Следующее, на что следует обратить внимание – на стадии судебного разбирательства суд выступает в качестве правоприменителя, действия которого строго определены нормами УПК. При этом на суд возлагается и ряд обязанностей по обеспечению доказательств, а также соответствие принятых решений нормам закона [3, с. 7].

Не следует забывать и о социально-психологическом аспекте в деятельности председательствующего по делу. Так как в основе любого дела с психологической точки зрения лежит некий конфликт. При этом вид конфликтов может быть различным. Поэтому одной из задач председательствующего является установление правильных взаимоотношений со всеми участниками процесса, а также обеспечение спокойных деловых споров между ними.

Исходя из сказанного, следует отметить, что судья обладать различными навыками, учитывая как навыки работы и оперирования законодательством, так и основ психологии. При этом он должен уметь применять все эти знания на практике.

Председательствующий должен вдумчиво и внимательно относиться к каждому делу, не смотря на его сложность и значение. Судебное разбирательство включает в себя подготовительную часть, судебное следствие, судебные прения, последнее слово обвиняемого и постановление приговора [1, с. 27].

На стадии подготовки и назначения судебного разбирательства судья осуществляет функцию организатора судебного процесса: он проверяет наличие необходимых условий для рассмотрения дела по существу, разрешает заявления и ходатайства, причем порядок их рассмотрения, строго определен законом.

Статья 322 УПК закрепляет, что председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов и об истребовании вещественных доказательств и документов, а также другие ходатайства. Лицо, заявившее ходатайство, обязано указать, для установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства.

По каждому ходатайству принимается соответствующее решение либо в его удовлетворении отказывается полностью или частично.

Также важным моментом в рассмотрении и разрешении уголовных дел является порядок исследования доказательств. Хотя решение согласуется со сторонами, председательствующему желательно иметь оптимальный вариант.

В статье 325 указано, что порядок исследования доказательств определяется судом по согласованию со сторонами. По вопросу установления либо изменения порядка исследования доказательств суд выносит определение (постановление) [5].

Приняв решение о назначении судебного разбирательства, председательствующий обязан проконтролировать, чтобы принятые им решения об извещении сторон, вызове свидетелей, экспертов, иных мерах по подготовке судебного заседания были исполнены своевременно и полностью.

Чтобы правильно спланировать судебное заседание и грамотно его организовать, судье необходимо в полном объеме изучить материалы уголовного дела. И обязательно определить круг лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.

Принятие решения осуществляется в так называемом «онлайн режиме» на виду у сторон и других лиц, присутствующих в судебном заседании и это требует определенной подготовки [2, с. 4]. Судебное разбирательство есть процесс живого общения его участников. Помимо правовой и практической стороны, судья должен уяснить будущий статус участников судебного заседания.

Вместе с тем, вникая в сущность дела уже на стадии назначения и подготовки дела к судебному разбирательству, у судьи существует риск формирования определенных установок и стереотипов относительно событий, которые предстоит исследовать. При этом нельзя допускать, чтобы в результате изучения материалов дела у судьи заранее сложилось внутреннее убеждение, как о виновности, так и о невиновности обвиняемого. Иной подход создает риск искажения восприятия доказательственной информации в ходе судебного разбирательства, а значит, и судебной ошибки.

Чтобы избежать этого, психологи рекомендуют при изучении материалов уголовного дела воспринимать следственную версию исследуемой ситуации, как стимул для организации судебного разбирательства, в ходе которого должна быть сформирована достоверная модель [3, с. 8].

Таким образом, важной задачей для судьи является формирование в себе способности не следовать слепо предложенной обвинением модели, а объективно и беспристрастно подвергнуть ее испытанию при непосредственном исследовании доказательств в судебном разбирательстве.

Пренебрегать соблюдением Кодекса чести судьи о недопустимости внепроцессуального общения с представителями сторон, другими участниками процесса и лицами, прямо или косвенно заинтересованными в исходе дела нельзя. Это создает почву для обвинения судьи в необъективности и беспристрастности.

Также важно, чтобы с первых минут судебного процесса у его участников формировался кредит доверия к суду и, в частности, к судье, председательствующему по делу. Формирование этого во многом зависит от соответствия поведения судьи в процессе не только требованиям законодательства, но и определенным поведенческим и этическим правилам.

Немаловажным качеством, которым должен обладать председательствующий, является коммуникативность в сочетании с развитой и правильно поставленной

устной речью. Очевидно, что и участники процесса, и все присутствующие с интересом внимают каждому слову, произносимому в процессе судьями.

Правовую основу деятельности председательствующего в судебном заседании составляют нормативные предписания, содержащиеся в главах 35–38 УПК. Их точное и неуклонное исполнение призвано обеспечить соблюдение равенства сторон обвинения и защиты, принципа состязательности и как конечную цель – постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Председательствующий помимо осуществления руководства судебным заседанием одновременно должен объективно и без искажений воспринимать информацию о фактических обстоятельствах дела, сопоставляя ее с той информацией, которая становится известна на стадии назначения и подготовки судебного разбирательства. Однако в случае, если председательствующий недостаточно уверенно владеет положениями уголовно-процессуального закона, он вынужден уделять больше внимания точному исполнению процессуальных норм. При этом качество восприятия информации страдает.

Заключение. Чтобы избежать подобных крайностей, необходимо постоянно изучать и анализировать судебную практику, и, конечно же, путем приобретения опыта рассмотрения достаточно сложных дел, дающих практику в различных ситуациях.

Таким образом, при исследовании материалов уголовного дела, у председательствующего должна складываться полная картина произошедшего. Однако свою оценку всем юридически значимым фактам, а равно и правдивости и достоверности заслушиваемых в судебном заседании суд дает только в приговоре.

Список использованных источников

1. *Баженова, В.* Председательствующий в судебном заседании / В. Баженова // Судовы весник. – 2003. – № 1. – С. 27–28.
2. *Калинкович, В.* Особенности деятельности председательствующего на каждой стадии судебного разбирательства / В. Калинкович // Судовы весник. – 2013. – № 3. – С. 3–8.
3. *Калинкович, В.* Председательствующий в судебном заседании по уголовному делу / В. Калинкович // Судовы весник. – 2013. – № 2. – С. 6–10.
4. Конституция Республики Беларусь, 15 марта 1994 г., № 2875-хII : в ред. от 17.11.2004 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2014.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : Кодекс Респ. Беларусь, 16 июля 1999 г. № 295–3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.03.2013 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pravo.levonevsky.org/kodeksby/upk/20130320index.htm>. – Дата доступа : 30.03.2014.