

СУДЕБНЫЕ ПРЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ

Введение. В соответствии со ст. 345 УПК РБ судебные прения состоят из речей государственного и частного обвинителей, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, защитника, обвиняемого, самостоятельно осуществляющего свою защиту, или его законного представителя при отсутствии защитника. Последовательность судебных прений устанавливается судом по предложениям сторон, но во всех случаях по делам, рассматриваемым с участием прокурора, первым выступает государственный обвинитель.

Выступление прокурора с обвинительной речью является одним из наиболее ответственных этапов подкрепления государственного обвинения в суде. Участвуя в судебных прениях, произнося обвинительную речь прокурор излагает те окончательные выводы, к которым он пришел в результате судебного рассмотрения уголовного дела, подводит итог своей обвинительной деятельности.

Основная часть. Законом не регламентировано содержание речи государственного обвинителя в прениях. Однако с учетом вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора (ст. 352 УПК), в речи прокурора должно быть отражено:

- 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется лицо;
- 2) является ли это деяние преступлением, какой статьей Уголовного кодекса предусмотрена ответственность за его совершение;
- 3) доказано ли, что деяние совершил обвиняемый и виновен ли он в его совершении;
- 4) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность обвиняемого;
- 5) подлежит ли обвиняемый наказанию за совершенное преступление;
- 6) какое наказание может быть назначено обвиняемому;
- 7) подлежит ли обвиняемый дополнительному наказанию и какому именно;
- 8) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, с отсрочкой исполнения наказания, с условным неприменением наказания или с освобождением от отбывания наказания;
- 9) в исправительном учреждении какого вида и в условиях какого режима должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы;
- 10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;
- 11) как поступить с имуществом, на которое наложен арест;
- 12) как поступить с вещественными доказательствами;
- 13) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;
- 14) о применении принудительных мер безопасности и лечения в случаях, предусмотренных ст. 101 УК;
- 15) о мере пресечения в отношении обвиняемого.

Исходя из названных требований, практикой выработаны наиболее общие методы, подходы построения обвинительной речи. Как правило, она состоит из вступления, изложения фактических обстоятельств дела, анализа доказательств, обоснования юридической квалификации содеянного, приведения отягчающих и смягчающих ответственных

ность обстоятельств, анализа данных о личности обвиняемого, обоснования и предложения вида и размера наказания, мнения по разрешению гражданских исков и судьбы вещественных доказательств.

Обвинительная речь является процессуальным средством реализации возложенной на прокурора как представителя государства обязанности по доказыванию обвинения. В обвинительной речи подводятся итоги судебного следствия, анализируются обстоятельства совершения преступления, исследованные в судебном заседании доказательства, опровергаются доводы, приводимые в защиту обвиняемого.

Задачей прокурора в прениях является объективная оценка исследованных доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела в судебном разбирательстве, основная цель выступления – убедить суд в законности и обоснованности своей позиции по вопросам, разрешаемым судом при постановлении приговора.

Выступая в прениях, государственный обвинитель обращается к суду. Однако не следует забывать о том, что речь произносится публично, при этом в зале помимо участников процесса могут находиться и иные лица. В связи с этим речь прокурора должна быть понятной для слушателей, следует использовать общеупотребительные слова и выражения, по возможности избегать узкопрофессиональных терминов.

Сначала государственному обвинителю целесообразно дать общественную оценку рассматриваемого преступления. Вступление должно быть уместным и соответствовать тяжести рассматриваемого преступления.

Излагая фактические обстоятельства уголовного дела, необходимо кратко указать, какое обвинение предъявлено органом предварительного следствия обвиняемому. При этом не следует дословно воспроизводить постановление о привлечении в качестве обвиняемого, так как оно уже оглашалось в судебном заседании и его содержание известно участникам процесса [2, с. 38].

Анализ доказательств целесообразно начать с позиции обвиняемого в судебном заседании, а затем перейти к доказательствам, подтверждающим его виновность. Особое внимание в речи следует уделить опровержению доводов обвиняемого в свою защиту. В случаях, если в ходе предварительного расследования обвиняемый признавал себя виновным, а в судебном заседании отказался от данных показаний, следует обосновать, в связи с чем суду следует принять во внимание признательные показания.

Приведя совокупность доказательств виновности, государственный обвинитель должен дать юридическую оценку действий обвиняемого. При этом не следует ограничиваться указанием о том, что органом предварительного расследования действия обвиняемого квалифицированы верно. Государственный обвинитель должен четко выделить те признаки, которые позволяют квалифицировать действия обвиняемого по соответствующим пункту, части, статье УК, мотивируя наличие каждого квалифицирующего признака.

Оценивая наличие смягчающих и отягчающих ответственность виновного обстоятельств, следует руководствоваться ст.ст. 63, 64 УК. При этом следует иметь в виду, что такие обстоятельства, предусмотренные статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, не могут учитываться при определении меры ответственности виновного. Например, не может учитываться как отягчающее ответственность обстоятельство совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, если лицо обвиняется по ст. 317-1 УК, совершение преступления лицом, ранее совершившим ка-

кое-либо преступление, если действия квалифицированы по признаку повторное и т.д. Необоснованной является позиция тех обвинителей, которые в своей речи приводят лишь обстоятельства, отягчающие ответственность виновного, полагая, что о наличии смягчающих обстоятельств должна указывать сторона защиты. Указанное может свидетельствовать о необъективности государственного обвинителя и недопустимо.

Максимальную объективность следует обеспечить при анализе данных, характеризующих личность обвиняемого. При этом следует исходить не только из тех материалов, которые имеются в деле, но и из обстоятельств, установленных в ходе судебного заседания [2, с. 48].

После анализа фактической и юридической сторон дела государственный обвинитель высказывает свои предложения о наказании, подлежащем назначению обвиняемому, его виде и размере. Прокурор должен обосновать их, привести соответствующие аргументы с учетом предусмотренного Уголовным кодексом порядка назначения наказания, характера и степени общественной опасности содеянного, личности виновного, обстоятельств, отягчающих и смягчающих ответственность.

В заключительной части речи государственный обвинитель окончательно формулирует свое мнение по квалификации и мере наказания. Речь в данной части строится по аналогии с резолютивной частью приговора. Следует указать, в совершении какого преступления прокурор просит признать обвиняемого виновным (с приведением диспозиции статьи УК, всех квалифицирующих признаков) и какую меру наказания ему следует назначить. При предложении наказания в виде лишения свободы в обязательном порядке следует указать об условиях его отбывания.

Государственному обвинителю следует обосновать свое отношение к гражданскому иску, если преступлением причинен материальный ущерб, высказаться, подлежит ли иск удовлетворению и в каком объеме. В соответствии с ч. 8 ст. 149 УПК, если гражданский иск остался непродьявленным, суд вправе по собственной инициативе разрешить вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением, в связи с чем государственный обвинитель может в речи ориентировать на это суд. В силу ст. 970 Гражданского кодекса размер компенсации морального вреда определяется судом. При наличии такого вреда государственный обвинитель указывает об обоснованности иска и его удовлетворении.

В речи также необходимо изложить мнение о разрешении вопроса о вещественных доказательствах по делу, а также об арестованном имуществе.

Если в ходе судебного разбирательства выявлены нарушения прав и свобод граждан, а также нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного расследования, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, государственный обвинитель должен предложить суду в соответствии с ч. 3 ст. 33 УПК вынести частное определение (постановление).

В соответствии с ч. 4 ст. 345 УПК каждый участник прений может выступить еще по одному разу с замечаниями (репликами). Содержание и структура реплики определяется тем, что она является ответным выступлением и в отличие от обвинительной речи не имеет каких-либо четко выраженных составных частей. Как правило, в ней прокурор излагает причины, побудившие его прибегнуть к реплике, указывает, кому из участников судебных прений и по каким вопросам он намерен возражать. После этого он обосновывает свои возражения. При этом наиболее аргументированные и очевидные для суда возражения следует излагать в конце реплики. Это как бы подведет итог

всему судебному выступлению прокурора, еще раз покажет прочность позиций обвинения и несостоятельность попыток защиты поколебать их. Закончить реплику следует четко сформулированными выводами по каждому пункту или группе возражений, что наглядно покажет ошибочность оспариваемых доводов [2, с. 56]

Заключение. Необходимо помнить, что судебные решения принимаются судьями по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном и объективном исследовании всех обстоятельств рассматриваемого дела и оценки собранных по делу доказательств в их совокупности (ст. 19 УПК Республики Беларусь). На формирование убеждения судей и принятия ими законного и обоснованного решения по рассматриваемому делу призваны влиять, и во многих случаях оказывают существенное влияние, выступления участников судебных прений, приводимые ими доводы и аргументы, высказываемые ими суждения и предложения [1].

Таким образом, прокурор своей обвинительной речью обязан помочь суду разобраться объективно во всех обстоятельствах дела и убедить суд, рассматривающий дело, а также присутствующих в зале судебного заседания в правильности своих выводов. В связи с этим к месту будет вспомнить Аристотеля, который говорил, что сильнейшее средство убеждения заключается в личном благородстве оратора. Обаяние личности не есть, конечно, ни доказательство, ни убеждение; это, в сущности, обольщение, подкуп слушателей. Но мысль Аристотеля, безусловно, верна в том, что человек, не внушающий уважения, не может рассчитывать на доверие.

Список использованных источников

1. Данилевич, А.А. Внутреннее убеждение суда и роль судебных прений в его формировании / А.А. Данилевич // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
2. Мельников, И.И. Судебная речь. Для участников судебных прений по уголовным делам. / И.И. Мельников, И.И. Мельников. – Москва: ЭКМОС, 2003. – 101 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г., № 295–3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юр Спектр». – Минск, 2015.