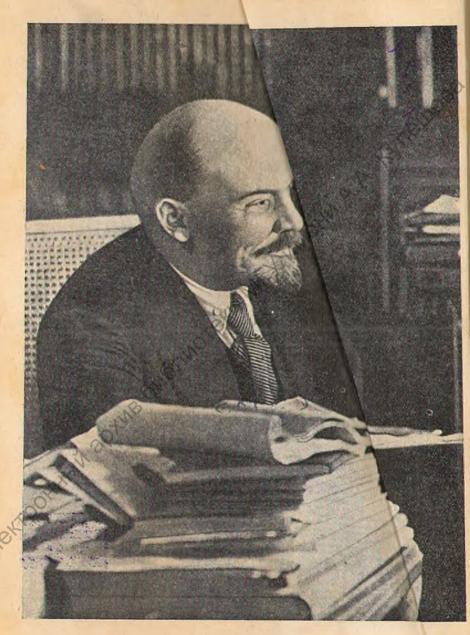
63,3(2) 145

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА ПРИ Ц.К.Р.К.П. (6)

CEOPHUR CEOPHUR A. B. JEHUHCKMÄ



государственное издательство **ЛЕНИНГРАД**—МОСКВА—МСМХХ V



владимир ильич

у себя в кабинете в Кремле беседует с Христиансеном в субботу в 8 ч. 45 м. веч. 26 ноября 1921 г.

институт ленина при цк ркп (б)

JEHUHCKUŬ

СБОРНИК

од редакцией Л.Б. КАМЕНЕВА

издание третье

Back Chilic Logs

63983

АКАДЕМИЧЕСКАЯ БИОЛЖОТОКЗ — И. П. И. — Виени К. ЛИБЛИЕХТИ

A Whethy V.V. KAllelilogg 3 Heriporthpin abang onothin



МАСКА ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА, снятая скульптором Меркуровым через несколько часов после кончины Владимира Ильича

ОТ РЕДАКЦИИ.

CALLER HORS Институт В. И. Јенина, приступая к изданию Ленинских сборников, предполагает опубликовывать в них находящиеся в распоряжении Института рукописи, письма, заметки и наброски Владимира Ильича. Аля первого сборника мы выбрали те материалы, которые карактеризуют Владимира Ильича не только как политического деятеля, организатора и руководителя партии, но и раскрывают перед нами его личность. В ближайших сборниках мы опубликуем рукописи и письма Владимира Ильича, относящиеся к выработке программы партии 1903 г., а также переписку Владимира Ильича с Г. В. Плехановым и другими членами редакции «Искры» и «Зари». Там же будут опубликованы переписка Владимира Ильича эпохи войны и ряд не появлявшихся в печати статей Владимира Ильича.

Институт будет продолжать по мере необходимости издание своих «Бюллетеней». Материал «Бюллетеня» № 3 включен в издаваемый сборник.

> Право переиздания принадлежит Институту В. И. Ленина при ЦК РКП (б).

> > Совет Института В. И. Ленина.

USING BO

литературное наследство и собрание сочинений владимира ильича.

1.

1892 год. Александр III правит Россией Провинциальная глушь, Самара. Обложившись дифрами земской статистики, высланный студент Владимир Ульянов в изучении хозяйственной жизни крестьянства ищет ответа на вопрос о судьбах русской революции. Из-за груды сухих пифр земских статистиковнародников все иснее вырисовывается этот ответ. Деревня рас-Старая опора дарской монархии — поравненная слапвается. в бедности и нищете деревия — распадается. Идет фабрика, а с ней пролетариат, могильщики даризма и буржуазии. Свои выводы Владимир Ильич излагает в статье «Новые хозяйственные движения в престьянской жизни» и отсылает в московский журнал «Юридический Вестник». Во главе «Юридического Вестника» стоят признанные светила русского либерализма, столны московского университета, профессора Каблуков и Муромцев. Они, конечно, за «народ» и за «свободу нечати». Но статью Ленина они отвергают. Через несколько педель рукопись «проваливается» и попадает в «архивы» охранного отделения. Там она лежит ровно 30 (тридцать!) лет. Через тридцать лет первая предназначенная к печати научная работа Ленина, посвященная крестьянству, становится доступной читателю.

1894 год. Голоса еретиков-марксистов становятся все слышнее. Они не напечатали в России еще ни одной статьи, по их взгляды начинают все больше завоевывать себе сторонников среди молодежи. Генералы от литературы, почтенные хранители либеральных и народнических традиций, безраздельно господствуют в газетах, журналах и издательствах, но их все больше начинают

беспоконть голоса из марксистского подполья. Во всей печати начинается поход против безвестных, безымянных, не имеющих своей печати «учеников Маркса». «Друзья народа» из либералов и народников засынают читателей книгами, брошюрами, журнальными и газетными статьями, наполненными извращениями и клеветами против революционеров-марксистов. Нужен отнор. Нужно выяснить до конца взгляды сторонников организации рабочей партии на основе научного социализма, нужно разобла чить до дна лицемерных «друзей народа», мещающих организании рабочей партии в России. Ильич берется за перо и пишет книжку: «Что такое друзья народа и как они воюют с социалдемократами». Для книжки не находится пи издателя, на типо-Книжку в 150 страниц — единственное изложение революционных взглядов рабочей партии — переписывают от руки и оттискивают на гектографе в количестве 250 экземиллров. Эти экземиляры попадают в руки только отдельных счастливцев. Ппроко распространиемая литература либералов и народников, они, конечно же, за свободу печати! Эмолчит о кинжке. При ближайших арестах все почти экземиляры княжки «проваливаются» и попадают в охранку. Книжка исчезает. Только две части книжки (из трех) через 28 (двадцать восемь!) лет отыскиваются в Берлинских архивах и становятся доступны читателю.

1895 год. Передовые застрельщики буржуазной идеологии, защитники капитализма, будущие знаменосцы кадетской партии шумят вовсю в журпалах, газетах, книгах и обществах. Революционное учение Маркса искажается и приснособляется к потребностям русского капитализма. Ильич бросается в бой со статьей, которан разоблачает фальшивомонетчиков от марксизма. Царская цензура сжигает книгу со статьей Ильича. Фальшивомонетчики продолжают сбывать свой товар. Печать либералов и народников притворлется, что начего не произошло. Только через 12 (двеналцать!) лет статья Ильича увидела свет.

1907 год. Революция 1905 года разбита. На всегда ли? Чем объясняется ее поражение? Что сказало в революции крестьянство? Решен ли крестьянский вопрос? Спасшись от питерских шпиков, в финлиндской деревушке Куоккала, в двух часах от Питера, Ильич изучает крестьянское движение 1905—1906 г.г., перечитывает крестьянские приговоры и речи крестьянских депутатов, проверяет цифры, сверяет данные, ищет ответ на основной вопрос будущего

России. Ответ найден: крестьянство не удовлетворено, оно не может успоконться, крестьянство требует всей земли, и революция не закончится, пока это требование не будет выполнено. Результаты своего изучения Ильич излагает в спокойной, легальной форме в книге «Аграрный вопрос в первой русской революции». Аля книги не находится издателя. Ровно 10 (десять!) лет, до 1917 г., громадная рукопись, плод длительного и упорного труда, результат никем не проделанной работы, лежит на дне ильичевского чемодана и путешествует с ним из Финлидии в Женеву, из Женевы в Париж, из Парижа в Краков и через 10 лет попадает на волнах торжествующей революции опять в Питер и, наконец, в типографию.

1908 год. Под покровом наступившей реакции открыт поход против самых основ марксизма, против его философской концепции. Десятками выходят толстые тома и тонкие книжки, доказывающие крушение марксизма и материализма. Юшкевичи, Валентинов, Богданов завоевывают аудиторию и легальную журналистику для проповеди философской реакции. Ильич садится за Беркли и Юма, за Канта и Гегеля, за Маха и Авенариуса. Результат—книга: «Марксизм и эмпирпокритицизм». Паче чаяныя для кшиги находится издатель. Но, конечно, не тот издатель, капиталы которого к услугам «властителей дум» контр-революционного обывателя: оп издает Санина, Милокова, Іншіете и Изгоева и «исследовання» Бердяева о православии Хомякова. Издатель философской работы Ильича был кандидатом в тюремные сидельцы. Через несколько недель после напечатания книги он попадает в тюрьму. Из напечатанных 3.000 экземпляров лишь 300—400 попадают на книжные прилавки, остальные остаются гнять на складах арестованного издателя. Лишь через 12 лет после паписания книга Ильича стала доступна тому читателю, для которого она была написана.

1900 год. Реакция развивается. Либералы торжествуют победу над поверженной революцией. В десятках тысяч экземпляров распространиется манифест контр-революционного либерализма, прослашлющий дело Столынина и обливающий помоями дело рабочих и крестьян (сборнык «Вехи»). Ренегаты всех мастей, прочие усенищеся в газетах, журналах и издательствах, изо дия в день вного революцию, отравляют сознание масс ложью и клеветой, точет ид своего презрения к борцам 1905 г. В их распо-

ражении милмоны листов ежедневных газет, содержимых на счет крупнейшех капиталистов, к их услугам издательства, ворочающие сотнями тысяч рублей. Ильич в эмиграции защищает дело рабочих и крестьян: в его распоряжении четыре странички рабочей газеты, выходящей раз в месяца. А иногда и на это нет денег: тогда газета выходит раз в два месяца. Двери в легальную литературу закрыты: кто станет печатать статьи или книги непримиримого «сектанта», призывающего готовиться к новой революции и исключившего самого себя из «приличного» общества контр-революции «неприличными» цападками на всех светил «русской общественности», начиная с П. Н. Милюкова и кончая Ю. О. Мартовым.

1917 год. Июльские дин. «Правда» разгромлена юнкерами Керенского и закрыта распоряжением республиканской власти. Ильнча ищут, чтобы убить его. Но в дорожном чемодане Ильнча лежат рукописи исследования, которое вскоре станет всемирно-известным, будет переведено на все иностранные языки и без ссылки на которое пе обойдется ни один историк социализма, ни один теоретик государства: «Государство и пролетариат». Спасаясь от республиканских убийц, Ленин пишет мне: «Тов. Каменев — епте поиз, если мени укокошат, я вас прошу издать мою тетрадку: «Марксизм о государстве» (застряла в Стокгольме). Синяя обложка, переплетена. Собраны все цитаты из Маркса и Энгельса, равно из Каутского против Паннекука. Есть ряд замечаний и заметок. Формулировать, Думаю, что в неделю работы можно издать. Считаю важным, ибо не только Плеханов и Каутский напутали. Условне: все сие абсолютно епте поиз»... (Письмо относится к «июльским дням» 1917 г. Речь идет о работе Владимира Ильича, изданной впоследствии под названием: «Государство и революция».)

2.

Вот наудачу взятые факты, рисующие условия литературнонолитической работы Ильича. Между тем вплоть до Октябрьской революции этот прирожденный вождь, организатор и просветитель миллионов имел в своем распоряжении линь одно орудие воздействия: перо и слово вольного публициста. За этим словом не стояло ничего, кроме его внутренней убедительности: ни буржуазной машины, распространяющей в миллионах экземпляров любую пошлость, оброненную каким-нибудь Бисмарком, Столыпиным или Ллойд-Ажорджем, ни официальной кафедры депутата или профессора, приковывающей внимание мещанской толны. Зато против его слова стояли все силы мира: и осознанный интерес господствующих групп, и рублем и дубьем рвавших каждую нить, протягивающуюся между пролетарским публицистом и пролетарской массой, и стихийная ненависть обывателя, инстинктивно пытавінегося зажать рот неугомонному смельчаку, осмеливавшемуся на каждом повороте истории иметь «свое мнение», действовавшее на благонолучного мещанина как красная трянка на быка. Так сложился «заговор молчания» против величайшего человека нашего времени. Вплоть до 1917 г. и за псключением нескольких месяцев 1905 — 1906 г.г. Ленина не существует для мировой и русской журналистики. Где же было какой-нибудь «Речи» или «Русским Ведомостям» разглядеть за «историческими» фигурами Родзянки, Гучкова, графа Бобринского или князя Трубецкого редактора подпольного листка и автора брошюр для рабочих и крестьян — Ульянова?

Дважды подымалась рабоче-крестьянская масса, дважды потрясала она основы господствовавшего режима и тем завоевы вала свободу слова для своего публициста, своего ученого, своего трибуна. Нужно было восстание 1905 г., чтобы в течение нескольких недель Ильич мог говорить с рабочими России, нужна была октябрьская победа пролетариата, чтобы свободное слово Ильича дошло до деревень и фабричных поселков всего мира. История публицистической деятельности Ильича должна стать для наших совпартикол и университетов наглядным примером того, что такое буржуазное государство и что такое «свобода нечати» в буржуазном государстве. Лучше всяких общих рассуждений изучение условий публицистической работы Ильича вскроет и покажет сущность тех методов, которыми буржуазил — под самыми демократическими покровами—пытается держать в умственном рабстве трудящихся.

Мы никогда не узнаем, какое количество умственной эпергии, готовой излиться в статьях, книгах и исследованиях, осталось неиспользованным для просвещения масс, и только очень редко встретим у Ильича взрыв негодования против той стены из лжи, лицемерия и насилия, которая десятилетиями вставала между ним и его читателем. Левять десятых всего наинсанного Ильнчем (до 1919 г.) написано им для нелегальных изданий. Были годы, когда в распоряжении Ильича не имелось и этой возможности говорить с партией и рабочим классом. Когда же эта возможность имелась, она, по необходимости, была крайне ограничена. За 36 месяцев (1900 — 1903 г.г.) ближайшего участия Ильича в «Искре» (Женева) вышло всего 52 №, т.-е. около 3 номеров в 2 месяца. За три года существования «Пролетария» (Финлиндия, Женева, Париж), релактировавшегося Ильичем, вышло 50 №, т.-е. тоже по 3 номера в 2 месяца. За время войны, т.-е. с августа 1914 г. до февраля 1917 г., т.-е. за 30 месяцев неслыханного обмана рабочих масс, Ильич, величайший, единственный разоблачитель этой лжи, тот, кто должен был спасти имя и честь социализма, мог выпустить только 20 №№ своей газеты. Эта «газета», впрочем, имела всего одан лист, вмещавший тексту меньше, чем 1/10 ежелиевного текста одной буржуазной «Тішез». С этим-то оруднем пропаганды выступил Ильич на борьбу со всей той отравой, которую несла во все углы человечества мировая пресса, не за страх, а за совесть, целиком поступившая на услужение Гогенцоллернов, Габсбургов, Романовых, Клемансо и Ллойд-Джорджей.

Это только примеры слабости того оружия, которое буржуазия оставила в руках Ильича для проповеди его идей. Но возможность пользования нелегальной прессой сужалась еще более самими условиями ее распространения. Какое количество статей и работ Ильича, напечатанных в подпольных типографиях Интера и Москвы, или Женевы и Парижа, доходило до рабочих и крестьяи? Какое количество их гибло при арестах и провалах? Но и то, что доходило, не могло храниться, не могло служить постоянным источников справок, перечитывания и изучения. Раз прочитанная статья уходила с горизонта читателя. Тому, кому попадало начало статьи, мог не попасться ее конер. В конце концов рабочая масса получала мысли Ильича в пересказе местных работников, пропагандистов, агитаторов и организаторов,—тех немногочисленных счастливцев, которым удавалось самим прочесть подлинные помера подпольной, нелегальной, заграничной газеты или брошюры. Как правило, подпольная литература была анонимна. Выступал коллектив, а не личность. Статьи Ленина в «Искре», в «Пролетарии», в «Социал-Демократе» пе подписаны. Не только

для массы, но и для более ответственных работников, чуть-чуть подальше столюших от центра, личность вождя, Ильича, была скрыта коллективом, коллективной редакцией, коллективным автором резолюций. К этому надо добавить, что статьи Ильича в периодической нелегальной литературе до 1920 г., когда в IV томе Собр. Соч. даны были его статьи из «Искры», ни разу не перепечатывались. Их можно было найти только в комплектах старых нелегальных газет, а комплекты эти имелись... конечно, не в публичных библиотеках, а только в департаменте полиции.

Итог: соединенные усилия либеральных сторонциков «свободы печати» и усердных охранителей существующего порядка сделали то, что подавляющее большинство политических работ Ильича, даже уже напечатанных, являются поистине и овинками для мало-мальски широкого круга читателей.

Сотии и тысячи страниц политической публицистики Ленина эпохи 1900—1917 г.г. только за последние год-два стали достоянием широких кругов той партии и тех масс, ради которых они писались. Так работала буржуазия, и если несмотря на все ее усилия—идеи Ильича (если не его подлинные произведения) становились еще до Октября достоянием широких масс трудящихся, то только потому, что заговор буржуазии наткнулся на несгибаемую волю партии, которая на деле была массовым анпаратом распространения идей Ильича среди трудящихся.

3.

Говорить с рабочими — было основным стремлением всей литературной деятельности Ильича. В 1897 г. из ссылки он пишет заграницу, где была издана его броннора «О штрафах», рассчитаниая на массовика-рабочего: «Я ничего так не желал бы, ни о чем так много не мечтал, как о возможности писать для рабочих. Но как это сделать отсюда? Очень и очень трудно».

Теперь все знают, что Ильич, как никто другой, умел писать и говорить для самых широких народных масс. Он терпеть не мог внешней «красивости», фразы, презирал всякие попытки «принарядить» мысль, любил чаще всего цитировать слова Базарова: «Мой друг Аркадий, не говори так красиво», видел в путан-

ности стиля путанность мысли *). Путанности же мысли не выносил органически.

Изо всех сил рвался потому Ильич к возможности открыто говорить с массами и поэтому так ценил всякую возможность прямого воздействия цечатным словом на массы. После 12 лет публицистической работы в подпольи Ильич получил возможность открытого выступления впервые в ноябре 1905 г. Однако, сравнительная сила рабочего движения была еще пастолько мала, что она могла обеспечить Ленину возможность открытого выступления лишь на 1 месяц в 1905 г. («Новая Жизнь», нолбрьдекабрь 1905) и месяца на 1¹/₂ в 1906 г. (период 1-й Гос. Думы). В эпоху 2-й Думы (1907 г.) большевистская пресса насчитывает буквально несколько дней открытого существования: Затем двери надолго захлопываются. Только подъем рабочего движения после. Ленского расстрела вновь дает в руки Ильичу оружие легальной печати. Беспрерывный подъем рабочего движения с этого момента (апрель 1912 г.) и видоть до военной катастрофы (август 1914 г.) обеспечивает возможность почти беспрерывного существования большевистских «правдистских» газет. Но в каком виде? Конфискации, штрафы, аресты редакторов и закрытия сыпались на газету Ленина без перерыва, как бы из рога изобилия. Чем выше ценил Ильич возможность общения с рабочими через открытую печать, тем строже относился он ко всякому выражению, ко всякой фразе, которая могла «подвести» газету **). Стоит сравнить стиль, топ, мысли Ильича в «Социал-Демократе» с его же статьями в «Правде» 1912—1914 г.г., чтобы почувствовать, что пред нами в «Правде» гагант со связанными руками. Сотрудничество в «Правде» из-за гранипы

^{*)} По этому же на русской художественной литературы любил больше других Толстого. Пушкина, Некрасова, Чехова и в своей постоянной библиотеке держал «классиков». Из публицистов с громадным уважением и любовно относился к Чернышевскому, которого прекрасно знал и охотно цитировал.

^{**)} Из-за этого Ильич чуть пе ежедневно менял свою подпись под статьями. В «Правде» его статьи подписывались самыми разнообразными комбинациями букв, инчего общего с его обычной литературной подписью не имеющими: П. П., Ф. Л — ко, В. Ф., Р. С., и т. д., и т. п. Эти вынужденные и постоянные изменения подписи были еще одной рогаткой между словом Ильича и его читателем — рабочей массой.

было, конечно, для Ильича великой радостью, но и мукой вместе с тем. Всякий отклик на то или другое событие запаздывал ценобожно по меньшей мере на неделю. Выбор тем был необычайно труден. Газета доходила неаккуратно. Статьи не доходили до редакции, пропадала на почте, в черных кабинетах. К ртому добавилось то, что питерская редакция-благодаря провалам, арестам и т. п. — часто оказывалась в руках товарищей, плохо спениихся с группой Ильича. «Людей нет,-пишет Ильич в септябре 1913 г. — С великим трудом через год после начала мы добились только сносной редакции в Питере». Один из дучиних редакторов «Правды» той эпохи т. М. Ольминский пишет о том премени: «Статьи т. Лепина вромсались не только из-за цепауры, по и вследствие неправильного отношения к авторам: етатыя, дескать, поступившая в редакцию, составляет ее полную чеобетпенцость, — что хочу, то и делаю с пей». (Подчерклуто мпой.)

Таковы были условия работы Ильича даже в своей большепистской, ленинской, легальной печати в те короткие моменты, ногда эта печать вообще-то существовала. При этих условиях легальной и нелегальной печати особое значение приобретает порописка Ильича. Во все эпохи его работы переписка Ильича и товириціами, раскиданными по всей России и Европе, была огромии. Не было товарища, который, обратившись к Ильичу за тем или другим разъяснением, не получил бы в ответ цисьма или — чаще — маленького трактата на интересующую его тему. Эти письма Ильича в известные периоды, — когда особенно сужипплись возможности печатного выступления, — разрастались до целых тетрадей. В первый период работы Ильича — до 1901 г. эти знаменитые «тетрадки» Ильича ходили по всей России, будя мысль партин и заставляя ее самоопределяться по основным попросам мировоззрения и тактики марксизма. Эта переписка, вти «тетрадки» Ильича 90-х г.г. для всего дальпейшего хода революции сыграли ту же роль, как переписка Белинского, Бакунина и Герцена для русского освободительного движения в 40-х г.г. Мисса этих «тетрадок» пропала в недрах «охранных отделений», по кос-что сохранилось и долго еще будет служить предметом изучения. Ученые и историки будут еще через десятилетия шисачь о них свои диссертации.

Все важно, что касается Ленина. И очень важно, в каком: виде будут даны сочинения Ленина мировому пролетарнату.

Когда Ильич волею рабочей революдии превратился из руководителя партии и коммунистического публициста в руководителя и организатора нового государства, подавляющая масса его произведений 1893—1916 г.г. в их подлишном виде не была известна не только широким массам парода, но даже более или менее широким кругам молодых членов партии. Их просто пельяя было достать. Когда в связи с 50-летием Владимира Ильича, в начале 1920 г., я сказал Ильичу, что собираюсь приступить к собранию его сочинений в соответствующее предложение внес на съезд партии, Ильич запротестовал: «Зачем это. Ни к чему. Мало ли, что писалось за 30 лет. Не стоит». Я заставил его ноколебаться только ссылкой на то, что молодежи надо учиться и что лучше, чтобы она училась на его сочинениях, чем на произведениях Мартовых и Туган-Барановских. Теперь эта первая попытка дать в руки партии и рабочего класса сочинения Ильича закончена. Сочинения Ильича запяли 24 книги (19 томов), из вих месть томов в виду их круиного объема припилось разбить каждый на две части. Из них тома II, III, IV, V, VI, VII (в двух частях), VIII. IX, X, XI (первая часть), XIV (в двух частях), XV, XVI, XVII, XVIII (в двух частях) и XIII находятся в печати и выйдут в ближайшие дни и педели.

Эти 24 книги охватывают около 725 печатных листов, из которых около 50 листов занято комментариями, документами из негориц партии, указателями и т. и. а остатьное (т.е. 675 дистов)

которых около 50 листов занято комментариями, документами из-истории партии, указателями и т. п., а остальное (т.-е. 675 листов) занято произведениями самого Ильича. Уже из вышесказанногозанято произведениями самого Ильича. Уже из вышесказанного ясно, какая громадная предварительная работа потребовалась для того, чтобы впервые собрать вместе все напечатанное Ильичем. Прежде всего надо было выяснить те сотпи легальных и нелегальных органов печати (газет, журналов, сборников, отчетов и т. п.), в которых печатались статьи Ильича. Вторая и труднейшая задача заключалась в том, чтобы вы делить статьи Ильича из ряда других статей. Не менее ¹/₃ всех статей Ильича появились в печати без какой бы то ни было подписи. Вторая греть-подписана, но подписана самыми пеожиданными исевдонимами, силоть и рядом больше не повторяющимися. Рукописи отптей в громадном большинстве случаев уничтожены. Архивы родакций «Правды», «Социал-Демократа», «Пролетария», «Искры» и десятка других изданий не сохранились или еще недоступны. Установление точного списка статей Ильича, поэтому, дело сложнейшее и трудное, далеко еще окончательно не решеннос. Опо нотребует, вероятно, еще долгих поисков и исследований.

Наконец, не менее сложным делом является датировка статей Ильича и разъяснение тех (большею частью полемических) мест его статей, которые сохраняют весь свой интерес и всю свою поучительность для партии и читателя, но часто связаны и такими эпизодами партийной жизни, которые изгладились уже из памяти даже старых членов партии. Статьи Ильича наполщим ссылками на резолюции, решения, постановления, литературиме произведения, разыскание которых само по себе предстанляет громадные трудности.

При этих условиях естественно, что первое собрание точниений Ленина является только первой попыткой собрать паследне Ильича. Именно как такая попытка, оно и было идумано. Если бы мы решили спачала выяснить и установить и о о литературное наследие Ильича, проверить все статьи по рукописям, не допустить при этом пи одной ощибки,-то мы по имели бы сочинений Ильича еще годы. А право же нельзя не признать преступлением перед партией и рабочим класдом, что котя бы неполное собрание сочинений Ильича они инаучили только в 1924 году, только на седьмой год пролетарекой революции. Эта точка зрения расходится, правда, с точкой пропил т. Ольминского, который, получив случайно возможность убодиться в ошибках первого издания, никак не может разрешить попрос: «возможно ли изучать ленинизм по сочинениям Лепина». и склонен, видимо, на этот странный вопрос ответить: изучать Денина надо не по его сочинениям, а по комплектам тех изданий, ингирыми он руководил. «А издания эти нельзя изучать без идучения истории партии», — прибавляет т. Ольминский. Попетине, страиное и слишком далеко идущее рассуждение. Конечно, идунение Ленина требует изучения истории рабочего движения, научения истории партии и истории большевистской печати. III) прожде всего, — прежде всего, т. Ольминский, — изучение анинизми требует изучения сочинений самого Ленина. А для

того, чтобы изучать сочинения Ленина, падо их и меть, надо их собрать. При тех условиях литературно-политической работы Ленина, которые описаны выше, нельзя было начать собирание сочинений Ленина без опибок, без пропусков, без того, чтобы в его сочинения не попала пара статей его ближайших соратников, которых он заражал не только своими мыслями, но — часто — и своим стилем.

И только благоларя тому, что три года назад группа товаришей (увы! не Истпарт!) начала это дело собирания статей и речей Ильнча, у партии и рабочего класса есть тенерь 24 книги собрания сочинений Ленина, по которым только и можно изучать, по которым только и изучают тенерь Ленина. Хотел бы я посмотреть, что сказала бы наша рабочая молодежь тому, кто в эти дни отослал бы ее для изучения Ленина не к этим 24 книгам, а к комплектам «Искры», «Вперед» и «Пролетария», которые Истпарт... еще только собирается издавать, или к той многотомной, подробной истории, партии, которая... еще никем и ле пишется.

Мы можем смело сказать, что 19-томное собрание сочинений Ленина дает все мало-мальски существенное, что было напечатано Ильичем за 1893—1923 г.г., что оно впервые пускает в оборот сотен тысяч читателей сотни страниц Ленина, которые до сих пор были доступны только десяткам читателей *). Это немало, по, повторяю, это только первый шаг. Мы должны атти дальше.

[&]quot;) Кстати. Несколько месядев тому пазад удалось достать из-за границы часть архива «Вперед» и «Пролетария» (1905 г.). В архиве этом сохранились и рукописи статей Ильича, Сравнение этих рукописей с текстом VI т. собрания сочинений Ленина позволяет установить, что я, М. Ольминский и покойный В. В. Воровский, устанавливая текст VI тома, 1) приписали пару статей Воровского — Ленину, 2) опустили ряд заметок Ильича из отдела «Общественная Жизнь», в котором печатались подряд и без подписей небольшие заметки на текущие темы, а также ряд информационных заметок, которые составлял Ильич по телеграммам иностранных газет, и 3) не узпали в Ильиче автора 4—5 статей не принципиального характера и не вносящих ничего нового в общую линию этих газет. Но вместе с тем это же сличение с рукописями устанавливает, что — имея в качестве руководящей нити только и исключительно знаше писательской манеры Ильича — мы не пропустили ни одной стать и Ильича, имеющей мало-мальски существенное или иринципиальное з начение для определения политики партии в 1905 г.

Первос собрание сочинений Ленина было задумано как вобрание всего того, что было т. Лениным напечатано. в ходе работы мы не удержались в этих рамках, включив в нашесобрание также и то, что напечатано еще не было, и даже то, уго в момент написания и не предназначалось т. Лениным к печати («Что такое друзья народа», «Проект программы нашей партии» 1900 г.), «Письма к П. К. и М. К.» (1917 г.) и т. д.).

Задача, поставленная перед Институтом Ленина, гораздо шире. Партия, рабочий класс, государство (в лице Съезда Советов) тре-буют издания Полного Собрания Сочинений Лепина и строго-научного характера этого издания. Этого пребования нельзя толковать иначе, как в смысле издания в с е г о гого, что было написано или сказано Ильичем и что полластся воспроизведению.

Падо сказать тут же, что строгое выполнение этого требопапия, — если не откладывать на годы 2-го издания сочинений Ильнча, а приступить к нему, как хочет и должен Институт исмедленно — вряд ди возможно в полном объеме. Вероятно, еще в продолжение годов будут притекать в Институт письма и жински Ильича, годами архивы и черные кабинеты русской и иностранной полиции будут данать нам новые и новые материнлы. Во всяком случае, мы должны стремиться к максимальини полноте. Всякая запись Ильича должна найти себе место и нтом «Полном Собрании Сочинений». Трудность — в таком рабиределении этого громадного материала, которое, не лишая по полноты и научности, сделало бы собрание сочинений Ленина им, чем оно должно быть, т.-е. орудием борьбы и учебником бирьбы в руках пролетарских масс.

Весь материал, который должен войти в новое Собрание Стринений, можно, по его характеру, разделить на следующие րչնրատ։

I, Работы Ленина (статьи, книги, брошюры), предназначенини самим для опубликования. Эти работы — независимо ит тыго, были ли они опубликованы или не были, и независимо от причин пеонубликования (отсутствие соответствующего органа, поотлисно редакции, цензура, произжа и т. д.)— должим лечь н эсполу издания. Они составляют его стержень.

II. Работы Ленина, не предназначенные им в момент напиинин для инрокого опубликования, имевшие целью обмен мыслей

с товарищами или возлействие на определенные группы товарищей. Это, в первую очередь, те «тетрадки», о которых мы говорили выше. К подобным работам относятся также такие произведения, как запись 1900 г. о переговорах с Плехановым («Как чуть пе потухла «Искра»), как «Проект программы партии» 1902 г. (до сих пор не опубликованный) или — равным образом неопубликованный — «Рассказ о П Съезде Р.С.-Д.Р.П.». Сюда же относятся три тетрадки возражений А. Богданову, озаглавленные «Заметки рядового марксиста по философии», не опубликованные и — увы! — не найденные еще. Таких материалов собрано уже значительное количество. Весь этот материал должен быть опубликован парлду с работами, указанными в н. 1, и в том же хронологическом ряду.

ПІ. Проекты резолюций и постановлений партийных съездов, совещаний и т. п., разного рода извещения о партийных событиях, заявления «от редакции» и т. п. Все это должно печататься в общем порядке, поскольку можно установить личное авторство Ильича. Поскольку эти работы являются плодом коллективного труда с участием Владимира Ильича, они должны войти в дополнения к соответствующим томам.

IV. Письма Ильича. Институт уже сейчас собрал около 200 подлинников писем Ильича *).

Все они являются политическими документами. Все они подлежат напечатанию. Думается, однако, что письма Ильича (за редкими исключениями, диктуемыми содержанием самого письма) не следует печатать вразбивку между статьями. Их, веролтно, придется выделить в 2—3 дополнительных к Собранию Сочинений тома.

V. Рукописи предварительных работ. В Институте имеются десятки тетрадей Ильнча, заключающих в себе выписки из самых разнообразных русских, английских, французских и немецких работ: по аграрному вопросу, по истории Коммуны (тетрадь Владимира Ильича 1895 г.) — видимо, результат его первой поездки заграницу и работ в Напиональной библиотеке в Париже, по философии и т. д. По подобного рода тетрадям можно, например,

^{*)} Главным образом относящихся к периоду до Октябрьской революдии. Письма адресованы Плеханову, Аксельроду, Мартову, Смидовичу (Матрене), Носкову (Борису), Крыжановскому (Клэру), А. М. Горькому, А. М. Коллонтай, А. Г. Шлянникову и т. д., и т. д.

проследить всю работу Ильича над протоколами II съезда партии, проделаниую им для составления книжки «Шаг вперед, два назад». Эти рукописи могут быть частью использованы в комментариях и донолнениях к соответствующим работам Ильича, в целом же должны быть напечатаны в виде дополнительных томов.

VI. Речи и доклады Ильича. Речи Ильича до 1917 г. прощали для нас. Также пропали и его мпогочисленные доклады на заграничных собраниях. Партия была и слишком бедна и слишжом мало подготовлена к тому, чтобы пользоваться стенографией. Из бесчисленного количества устных выступлений Владимира Ильича, о которых слышавшие их хранят самые сильные и глубокие впечатления, до самой Октябрьской революции сохранились линь обрывки в передаче секретарей И, III, IV и V съездов и съезда Лиги (1903 г.). От всех остальных выступлений того периода не сохранилось инчего. Не записаны стенографически даже речи на П Съезде Советов. С 1918 г. речи Ильича на важнейших собраниях записывались (хотя и очень плохо, о чем есть печатное заявление самого Владимира Ильича) и, таким образом, сохранились.

Они, конечно, должны войти в Собрание Сочинений в общем

порядке.

VII. Декреты, постановления, распоряжения, резолюции, телеграммы и т. п., написанные Владимиром Ильичем в качестве главы государства. Этот материал еще совершение не тронут. Он нуждается в особой обработке, специальных комментариях и должен составить особые томы, томы «Государственных бумаг Ленина» дополнительно к Собранию Сочинений.

Весь указанный выше материах, который займет, вероятно, не менее 40 томов, должен быть расположен в хронологическом порядке и снабжен комментариями не только и не столько библиографического, но главным образом исторического характера. Комментарий должен дать возможность читателю, не обращаясь к другим источникам, ориентироваться в тех вопросах и тех перипетиях классовой борьбы, которые разбирает данная работа Ильича.

Собрание Сочинений должно быть дополнено одним или двумя томами «Путеводителя по Ленину», содержащего библиографические, именные, тематические указатели, летопись событий и т. п.

Мы должны вернуть трудящимся и сделать доступными для иих те работы Ленина, которые годами и десятилетиями скрывались от них буржуазной и дарской властью при активной поддержие всего аппарата буржуазной печати и буржуазного «общественного мнения». Дать трудящимся сочинения Ленина— значит ускорить их победу. К этому и должны быть направлены всенаши усилия *).

õ.

В полном собрании сочинений Ленина найдет свое отражение не только революционная борьба русских рабочих, но к вся мировая история в ее решающие десятилетия. Эти сочинения явятся лучшим, наиболее глубоким комментарием ко всем перинетиям мировой истории за последние десятилетия, и единственным комментарием, освещающим ее с революционно-пролетарской точки зрения.

Вместе с этим, сочинения Ленина должны стать основным стержием и о в ой и а у к и — науки освобождения человечества. Тут, естественно, возникает вопрос, действительно ли изложенная в собрании сочинений Ленина наука является наукой новой? Не является ли она простым изложением или популяризацией науки Карла Маркса?

Это, копечно, правильно, но только в известном смысле, именно в том смысле, что учение Ленина все пеликом, во всех своих частях и разветвлениях, опирается на научный социализм Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Это тот железобетонный буйламент, на котором стоит все здание ленинизма. Оторвать ленинизм от этого фундамента — значит ничего не ненять в ленинизме; но, вместе с тем, в сочинениях Ленина мы имеем, несомненно, и о в ую науку. «Новое» в этой науке создано применснием основных положений и методов марксизма к условиям такой исторической обстановки и такой исторической эпохи, которые были неведомы Марксу.

^{*)} В какой срок сможем мы выполнить поставленную себе задачу? Я надеюсь, что благодаря подготовительной работе, проделанной в связи с 1-м изданием Собрания Сочинений, мы сможем закончить издание к 21 января 1925 г. Надо, одвако, чтобы каждый исполнил свой долг и предоставил в распоряжение Института Ленина весь тот материал, который поможет нам сделать издание Ленина наиболее полным, наиболее точным, наиболее достойным имени нашего вождя и учителя.

В первую эпоху своей деятельности (1890—1914 г.г.) Лении должен был решать при помощи методов Карла Маркса проблемы, вознившие в своеобразных условиях буржуазно-демократической революции в отсталой аграрной стране с пепропорционально-к общей ее отсталости развитым, сплоченным и собранным в сильные кулаки пролетариатом. Эта своеобразная обстановка направляла внимание Ленина к тем сторонам учения Карла Маркса, которые меньше всего интересовали; изучались и понималисьмарксистскими теоретиками и практиками Европы того времени. Уже тогда отличие «марксизма» Ленина от марксистского шаблона, созданного в 80—90-х годах немецкими учениками Маркса, явно бросалось в глаза.

Во второй период своей деятельности (1914—1917 г.г.). Лении должен был применить метод Карла Маркса к построению тактики рабочего класса в период развернутых противоречий империалистической эпохи. В этот момент учение Лепина, отправлявшееся от основных позиций Маркса, глубочайшим образом—и уже навсегда—разошлось с учением всех тех; которые считали себя признанными истолкователями Маркса в междупародном масштабе (Каутский, Плеханов и друг.). Применить учение Карла Маркса в эпоху развитого пмпериализма, из основных положений марксизма сделать для припципиально нового этапа в истории человечества соответствующие выводы и обосновать на их новую тактику рабочего класса, — обозначало, несомнению, создать нов ую науку.

Но еще больше новых элементов принков Ленину внести в учение Маркса, когда он — первый из учеников Маркса — стал организатором первого государства победивнего пролетариата. Здесь неред Лениным раскрылась в области теории «целина», почти совершенно незатропутая и неразработаниая. О том, как в недрах каниталистического общества готовится и зреет пролетарская революция, о том, почему эта революция неизбежна, и, наконец, о первых ее шагах, можно было научиться у Маркса, но дальше начиналась теоретическая новь. «О том, как делается социалистическая революция, ни в каких книжках не написано», — любил повторять Владимир Ильич. Тут начиналась та работа, в которой у Ленина не было предшественников и учителей. Каждую позицию не только практически, но и теоретически надо было брать с бою. Опаснее всего здесь становились «шаблоны»,

естественное стремление применить к совершенно новой обстановке, созданной первой победой пролетариата, положения и формулы, выработанные в другую эпоху и для других целей. Декретами, распоряжениями, телеграммами, постановлениями, приказами Лении дописывал в эти годы ненаписанную учителями часть теории научного социализма в действии.

Учение Ленина создавалось в ходе борьбы. Лении не написал и не мог написать учебника ленинизма. Боюсь даже, что всякая понытка вложить учение Ленина в нараграфы, отделы и подотделы, понытка создать для ленинизма какой-нибудь «Handbuch», сборник рецентов, годных для всех вопросов и для каждого момента, потерпит неизбежное крушение. Ничто не было более чуждым Ленину в его работе, чем стремление к катехизированию. Полководец в о ю ю щ е й армии, он принимал сражения и давал бои на ежедневно меняющихся позициях и так и не нашел времени, чтобы академически или, если угодно, систематически изложить свою общую теорию войны. Он полагал всегда, что «принятнее и полезнее революцию делать, чем о революции писать».

Поэтому-то его учение, созданная им наука пролетарской революции записана лишь в длиниом ряде публицистических работ, каждая из которых проинкнута целиком тревогами и уроками данной исторической ситуации; даже наиболее «академические» его книги: «Развитие капитализма в России» и «Марксизм и эмпириократицизм», — произведения глубоко полемические, созданные в «ударном» порядке, рассчитанные на данную ситуацию. Вот почему только совокупность всех произведений Ленина в свете сопутствующих им событий может приблизить нас к подлинной науке Ленина.

Вместе с активным, действенным характером этой науки выступает вперед и ее объем. Нет, кажется, такого вопроса, которого не касался бы в своих произведениях Ленин. Начиная от основных вопровов философского мировозэрения и кончая детальными вопросами кооперативной или финансовой практики при социализме, — все привлекало внимание этого великого ума и находило в нем ясное и точное решение, «увязанное» в единую систему. Ученый, публицист и государственный деятель невиданно широкого размаха, Лении в своем учении подилл и поставил все вопросы, которые неизбежно встают перед пролетариатом, этой наиболее активной частью человечества.

Собрание сочинений Ленина только тогда можно будет пазвать удовлетворительным, если оно поможет пролетариату паиболее легко, наиболее планомерно и наиболее основательно усвоить денинизм во всем величии его идей и во всей конкретности его практики.

Выполнить свою историческую миссию, сломать цейи, в которые закованы трудишиеся, и «завоевать целый мир» пролетариат может только вооруживнись ясной и стройной теорией своего освобождения. В сочинениях Ленина эта теория, созданиая Карлом Марксом, напла свое наиболее законченное, последовательное и революционное выражение. В эпоху начавшихся пролетарских революдий только со светочем ленинизма в руках пролетариат придет к своей окончательной победе.

A. Kamenes.

из эпохи создания "искры" и "зари"

- ЛЕНИН. "Как чуть не потухла "Искра". (Предисловие и комментарии Л. Каменева. Справка А. Потресова.)
- 2. ЛЕНИН. Письмо Ху 5 сент. 1900 г. (Предисловие и комментарии Л. Каменева.)
- 3. Х. Ответ на письмо Лепина.
- 4. ЛЕНИН. Ответ Х'у. (Коиментарии Л. Каменева.)
- 5. ЛЕНИН. Письмо к Н. К. Крупской 1900 г. (Предисловие и комментарии Л. Каменева.)
- 6. Договор об издании "Зари" и "Искры" 6 октября 1900 г. (Предисловие Л. Каминева.)
- **7. ЛЕНИН. Запись** 29 дек. 1900 г.

"КАК ЧУТЬ НЕ ПОТУХЛА "ИСКРА".

АРХИВНАЯ СПРАВКА.

«Как чуть не потужла «Искра» представляет собой руко пись В. И. Ленина на семи листах бумаги, из которых первые два являются цельными двойными листами почтовой бумаги с водяными энаками и линиями (поперечными и продольными); имеется еобственноручная нумерация страниц (а1, а2, а3, а4), на первой странице в левом углу бланк синей типографской краской «Steindl's Wiener-Grand-Cafe, Zürich Bahnhofplatz»; 2-ü zucmuk представляет собой оторванную половину листа глянцевитой почтовой бумаги, с резко выраженными мелкими продольными (по тексту) водяными линиями. Листок исписан с одной стороны. вначале имеет нумерацию «а5», в конце «см. б. 1». Последние 4 листка рукописи (попарно) являются двумя листами плотной почтовой бумаги, с пркими квадратными клетками фиолетовокрасного увета. Имеется нумерация страниц (б1, б2, б5, б4 и б5, б6, б7). Последияя страница не занумерована: рукопись заканчивается на этой странице немного ниже половины листка. Все листы сложены вдвое.

Чернила везде одинаковые темно-зеленые, при чем вся первая страница (a1) и первая строика 2-й (a2), кончая словами «Зачем обманывать себя, уверяя и.», написаны первоначально карандашом (за исключением нумерации страниц) рукой В. И. Ленина, а затем обведены чернилами. Эта часть рукописи написана более крупным почерком, а, начиная со слов «в 1897 г. (когда Стр. писал...)», В. И. Ленин пишет одним из самых своих мелких почерков. Рукопись написана очень чисто и аккуратно, почти не содержит поправок и помарок, не датирована, подписи не имеет. Значительное количество слов написано сокращенно.

В квадратные скобки включены слова и буквы, выпущенные

в сокращенных Владимиром Ильичем словах рукописи.

 Для облегчения читателя мы всюду ставим подлинные имена рядом с инициалами и псевдонимами, употребляемыми

Владимиром Ильичел.

Оригнал рукописи Владимира Ильича хранится в Институте В. И. Ленина. Рукопись, по словам Н. К. Крупской,
пвляется черновиком не отосланного письма. Мы перепечатывием ее без каких-либо сокращений за единственным исключением: многоточием заменено несколько резких слов Г. В. Плеханова, относящихся к «Бунду» и тут же охарактеризованных
Владимиром Ильичем как «явно неприличные».

предисловие.

Среди немногочисленных документов, рисующих личные переживания Владимира Ильича и эволюцию его политических приемов, печатаемый документ имеет особое значение. Для многих, даже очень хорошо знавших Владимира Ильича, товарищей этот документ раскроет новые черты его характера. Оп покажет прежде всего, как глубоко переживал этот железный человек те внутринартийные столкновения, которые неизбежно сопровождали рождение и укрепление революционной партии рабочего класса. Он раскрывает также с поразительной искренностьюмитимное отношение Владимира Ильича к Г. В. Плеханову.

Соратники Владимира Ильнча знали давно, что даже послеокончательного разрыва с Плехановым Владимир Ильич сохранял к последнему особое чувство. Мы знали, что пикогда Владимир-Ильич не ставил Г. В. Плеханова на одну доску с другими своими противниками, что он ценил в нем не только большой ум, революционную опытность и громадные знания, но и боевой дух, воинственный пыл подлинного марксиста. Всегда и на всех поворотах исторического пути — вплоть до катастрофического августа 1914 г. — Владимир Ильич готов был прежде всего посчитаться: и особенно тщательно взвесить аргументы Плеханова. «В Плеханове живет подлишный якобинец» — не раз говаривал Владимир Ильич, а это было в его устах высшей похвалой. Не разс восхищением отзывался он о тех литературно-политических боях, которые провел Плеханов. Среди политических недоносков. с которыми по долгу службы приходилось иногда сражаться Владимиру Ильичу, он явно выделял Г. В. Плеханова как бойца, достойного своего противника.

Для правильного понимания отношения Владимира Ильича в Плеханову надо вспомнить, что после самой резкой полемики илехановым в 1905—07 г. не кто иной как сам же Владимир.

Ильич выдвинул в 1909 г. объяснение тактики Плеханова в первой революции как попытки политического маневра, который во всяком случае заслуживает серьезного разбора. И уже тогда мы шутливо говорили Владимиру Ильичу: «а, ведь, вы, Владимир Ильич, влюблены в Плеханова», Владимир Ильич—отшучивался.

Теперь неред нами документ, в котором Владимир Ильич именно этим, столь необычным в политическом лексиконе Владимира Ильича, словом характеризует свое отношение к Г. В. Плеханову.

Правда, это относится к 1900 году. Перед нами еще не тот Ленин, которого знает весь мир. Это — Ленин и а к а и у и е своего выступления в качестве руководителя всероссийской организации. В его багаже — ряд научных трудов, ряд блестящих публицистических выступлений, руководство петербургской рабочей организацией, крупное влиние в среде русских «практиков». Но нолитический опыт и закал политического вождя, это — то, что еще надо завоевать и что завоевывается лишь цутем тяжких испытаний. В этом смысле 1900 год — тод переезда заграницу, организации «Искры», столкновений и соглашений с Г. В. Плехановым и окончательного разрыва с П. Б. Струве — переломный год в жизни Владимира Ильича. «Это было знаменательное и «историческое» в своем роде собрание, — пишет Владимир Ильич 29 декабря 1900 г., — по крайней мере историческое в моей жизни, подводящее итог целой — если не эпохе, то стезе жизни и определяющее надолго поведение и жизненный путь».

Это признание и его форма особенно знаменательны в устах Владимира Ильича, никогда не любившего «лирических излияний».

Опи показывают глубину личных переживаний, которыми сопровождалось накопление политического опыта, ценой которых покупался закал политического вождя.

В огне этих жизненных испытаний сгорело многое из того, что вноследствии сам Ильич характеризовал как «политическую наивность», и приобретено было многое необходимое для того, чтобы железной рукой вести корабль пролетарской революции.

Этот переломный момент в жизни Владимира Ильича получил в печатаемом документе поразительно ясное и яркое отражение: в нем Владимир Ильич нарисовал не только Г. В. Плеханова, но и себя самого в один из важнейших моментов своего политического роста.

Запись Владимира Ильича, озаглавленная им «Как чуть не потухла «Искра», начата 2 сентября и закончена 6—7—8 сентября 1900 г. (здесь и всюду в дальнейшем новый стиль).

Для точного понимания содержания описанных в записи Владимира Ильича бесед надо иметь в виду следующее. Владимир Ильич вместе с А. Н. Потресовым') приехал заграницу в самом конце июля для организации заграницей газеты «Искра». К имм должен был в спором времени присоединиться Ю. О. Мартов.

Параллельно с «Искрой», но плану Владимира Ильича, заграницей должно было быть организовано издание научно-теоретического органа марксизма (будущая «Заря»). Ближайнее участие в том и другом органе должны были приилть члены Группы «Освобождение Труда». Формы сотрудничества Группы «Освобождение Труда» с организаторами «Искры» и «Зари» и должны были определить те переговоры, которым посвящена запись Владимира Ильича.

Владимир Ильич прибыл заграницу в момент, когда давно подготовлявнийся разрыв между Группой «Освобождение Труда» и экономистами заграницей дошел до полного раскола (на апрельском (1900) съезде Заграничного «Союза русских социал-демократов») и ожесточенной полемики. За несколько месяцев до описанных в заниси Владимира Ильича бесед, Г. В. Плеханов выпустил направленную протии экономистов (иначе называвшихся союзивками — по возглавленному ими после апрельского съезда «Союзу русских социал-демократов заграницей», или рабочедельцами по издававшемуся ими журналу «Рабочес Дело») свою резко-полемическую и беспощадную брошюру «Vademecum» для редакции «Рабочего Дела» (февраль 1900 г.). Именно в этой брошюре, а также в изданных им двух номерах листка «Из записной книжки социал-демократа» (июнь 1900 г.), Георгий Валентинович Плеханов употребил те приемы полемики, которые неприятно поразили прибывшего из России Владимира Ильича.

С другой стороны, необходимо помишть, что к моменту переговоров с Группой «Освобождение Труда» организаторы будущей «Искры» еще не окончательно порвали с мыслыю привлечь к делу постановки своей газеты П. Б. Струве и М. И. Туган-Бараповского.

^{*)} Более точные указания см. ниже в содержательной справке А. Н. Потресова.

Эти два лица были даже ими привлечены к предварительному обсуждению плана издания будущей «Искры» и принимали вместе с Владимиром Ильичем, Ю. О. Мартовым, А. Н. Потресовым и С. И. Радченко участие на Псковском Совещании весной 1900 г. перед отъездом Ленина и Потресова заграницу.

Резко-отрицательное отношение Ленина к тому повороту

Резко-отридательное отношение Ленина к тому повороту от марксизма, который совершили П. Б. Струве и М. И. Туган-Барановский, было к тому времени уже точно фиксировано как в легальных (см. статьи Ленина: «Еще к вопросу о теории реализации» 1899 г. Собр. Соч., том II), так и в нелегальных (см. «Протест русских с.-д.» 1899 г. Собр. Соч., том I) произведениях Владимира Ильича. Однако, с этим резко-отридательным отношением к проповеди г.г. Струве и Туган-Барановского у организаторов «Искры» сочеталось стремление на определенных условиях использовать их для нового органа. В конце концов это стремление получило некоторое реальное воплощение в том факте, что лве статьи Струве были папечатаны в нервых номерах «Искры». Вскоре, однако, новорот П. Б. Струве к либерализму обнаружился настолько ясно, что о дальнейшем его сотрудиичестве не могло быть и речи. Окончательный разрыв между Владимиром Ильичем и Струве произошел через нару месяцев после переговоров в Женеве и тогда же описан им в документе (Запись 29 лекабря 1900 г.), который мы печатаем в этом же сборнике.

Переговоры между Лениным и Группой «Освобождение Труда», описанные Владимиром Ильичем, закончились договором, о проекте которого Владимир Ильич говорит в конце своей записи и который мы печатаем ниже *).

К счастью, мы имеем возможность, кроме уже перечисленных документов, напечатать также переписку Владимира Ильича с некиим Х'ом и письмо Владимира Ильича к Н. К. Крупской, относящуюся к тому же периоду и касающуюся тех же вопросов. Все эти документы, пополняя друг друга, в совокупности дают всестороннее освещение позиции Владимира Ильича в момент создания «Искры».

Описанные в записи Ленина свидания и беседы имели место в Цюрихе и в деревушке на берегу Женевского озера, где жил

^{*)} О договоре см. справку А. Н. Потресова.

в эти дни Владимир Ильич с А. Н. Потресовым *) в 20-х числах августа 1900 г.

Насколько можно судить по данным самой же записи Владимира Ильнча, съезд Группы «Освобождение Труда» и представителей организации «Искра», т.-е. фактически — совещание, в котором принимали участие Г. В. Плеханов. В. И. Засулич, П. Б. Аксельрод, В. И. Ленин п А. Н. Потресов, начался в пятницу 24 августа и закончился во вторник 28 августа 1900 года. В тот же день вечером Владимир Ильич высхал из Женевы в Германию. Более точные даты указаны в примечаниях.

Участники совещания в записи Владимира Ильича обозначены инп<u>п</u>падами или псевдонимами

- Г. В. Плеханов большей частью обозначен буквами Г. В., многда ПЛВ, иногда ПЛЕХ.
- П. Б. Аксельрод большей частью буквами П. Б., в одном или авух случаях АКС и А-д.

Вера Ивановна Засулич всюду обозначена буквами В. И.

А. Н. Потресов в большинстве случаев обозначен АРС., иногда АРСВ (Арсеньев), в одном случае инициалами А. Н. (Александр Николаевич — имя и отчество Потресова).

Отсутствованный на совещании Мартов, который в то премя находился еще в России, фигурирует в записи однажды под именем Егора и другой раз обозначен как «наш третий», т. - е. третий член той тройки (Владимир Ильич Лении, Ю. О. Мартов и А. Н. Потресов), которая, по предложению Владимира Ильича, еще в России сговорились о совместном руководстве задуманным общенартийным литературным органом.

СТР. и БОБО обозначают в записи Владимира Ильича. П. Б. Струве, а Мих. Ив. — М. И. Туган-Барановского.

A. Kameneb.

СПРАВКА А. Н. ПОТРЕСОВА.

В ответ на запрос, «сделанный мне Институтом Ленина, по поводу «записи» В. И. Ленина (1900 г.) и написанного к нему предисловия Л. Каменева, считаю нужным сделать следующие фактические поправки и дополнения.

^{*)} См. справку А. Н. Потресова.

- 1. В предисловии говорится, что В. И. Ленин вместе с А. Н. Потресовым приехал заграницу в самом конце пюля 1900 г. Это неверно. Как было между Лениным и мной условиено, я выехал заграницу из Пскова (куда мы оба съехались после ссылки) еще в конце апреля, для того, чтобы, с одной стороны, предварительно переговорить с Плехановым и Аксемродом (с В. И. Засулич мы переговорили уже в России), а с другой чтобы наладить сношения с германскими социал-демократами. Через инх и удалось устроить печатание «Зари» в Штуттарте у Дитца и «Искры» в тайной типографии в Лейпциге; они же посоветовали выбрать местом редакции Мюнхен. К моменту приезда Ленина заграницу налаживание заграничного аппарата «Искры» «Зари» находилось уже в полном ходу.
- 2. Наш «съезд» был устроен по консинративным соображениям не в самой Женеве, а в дачной местности на берегу озера, в Корсье (Corsier), где временно поселился Плеханов; и по тем же консинративным соображениям мы с Лениным поселились пенодалеку от Корсье, в деревущие Везена (Vezenas).

 3. По прочтения записи Ленина для читателя остается
- 3. По прочтении записи Менина для читателя остается пелсной позиция на съезде и в задуманном нами предприятии В. И. Засулич. В. И. почти одновременно со мной выехала из России через Шведию в Германию с твердым намерением работать вместе с нами «молодыми» и, несмотря на свою издавнюю привязанность к Илеханову, была всецело на нашей стороне. Сейчас же после отъезда в Мюнхен, она тоже уехала туда и всевреми безотлучно находилась при «Искре», участвуя во всех наших редакционных совещаниях.
- 4. «Договор», о котором упоминает Ленин, сколько помнится, никогда не был реализован. Вскоре после нашего приезда в Мюнхен мы получили сообщение, что Плеханов отказался от своей боевой позиции, а через несколько месядев, в начале 1901 г., он уже появился в Мюнхене на наших редакционных совещаниях.

А. Потресов.

«KAK YYTЬ HE HOTYXJA «UCKPA»:

[2/IX, 1900.]

Приехал я сначала в Цюрих 1), приехал один и не видевиись раньше с Арс. [Потресовым]. В Цюрихе] П. Б. [Аксельрод] встретил меня с распр[остертыми] объятиями, и я провел
2 дня в очень задушевной беселе. Бесела была как м[ежду]
давно не видавшимися друзьями: обо всем и о многом прочем, без
порядка, совершенно не делового характера. По деловым вопросам П. Б. мало что mitsprechen kann 2); заметно было, ч[то] он
тянет сторону Г. В. [Плеханова], заметно по тому, к[а]к он настанвал на устр[ойстве] т[ипографии] для ж[урна]ла в Ж[еневе]. Вообще
же ПБ [Аксельрод] очень «льстил» (извиняюсь за выраж[ейне],
говорил, ч[то] для них в с е связано с наш[им] предпр[иятием],
что это для них возрождение, ч[то] «мы» теперь получим возможность и против крайностей Г. В. [Плеханова] спорить — это
последнее я особенно заметил, да и всл носледующая «гистория»
ноказала, ч[то] это особенно замечательные слова былв.

Приезжаю в Ж[еневу. Арс. [Потресов] предупреждает, ч[то] надо быть очень осторожным с Г. В. [Плехановым], к[ото]рый страшно возбужден расколом в и подозрителен. Беседы с этим последним действительно сразу показали, ч[то] он действительно подозрителен, минтелен и rechthaberisch до пес plus ultra в детарался соблюдать осторожность, обходя «больные» пункты, но это постоянное держание себя настороже не могло, конечно, не отражаться крайне тяжело на настроении. От времени до времени бывали и маленькие «трения» в виде пылких реплик Г. В. [Плеханова] на всякое замечаньице, способное хоть немного охладить или утищить разожженные (расколом) страсти. Были «трения» и по вопросам тактики журнала: Г. В. [Плеханов] про-

являл всегда абсолютную нетернимость, неспособность и нежедание вішкать в чужне аргументы и притом неискренность, именио неискренность. Наши заявления, что мы обязаны быть. елико возможно списходительны к Стр[уве], ибо мы сами не без вины в его эволюции: мы сами и Г. В. [Плеханов] в т[ом] ч[исле] не восстали тогда, к[ог]да надо было восстать (1895, 1897) "). Г. В. [Плеханов] абсолютно не хотел признать. своей, хоти бы малейшей, вины, отделываясь явно негодными аргументами, отстраняющими, а не разъясняющими вопрос.. В товарищеской беседе между будущими со-редакторами эта..... дииломатичность поражала крайне неприятно: зачем обманывать себя, говоря, ч[то] в 1895 г. ему, Г. В. [Плеханову], будто бы было «приказапо» (??) «пе стрелять» (в Струве), в он привык делать, что приказано (похоже на то!). Зачем обманывать себя, делать, что приказано (нохоже на тог). Зачем обманывать сеоя, уверяя, ч[то] в 1897 г. (когда Стр[уве] писал в «Нов[ом] Сл[ове]» о своей цели опровергнуть одно из основных положений маркензма 6), он, Г. В. [Илеханов], не выступал против, ибо абсолютно не попимает (и пикогда не поймет) полемики в одном журнале между сотруднеками. Эта неискрепность страпно раздражала, тем более, что Г. В. [Плеханов] старался в спорах представить это так, будто мы не хотим беспощадной войны со Старате. Стр[уве], булго мы хотим «все примирить» и проч. Горячие споры шли и о полемике на страницах журнала вообще: Г. В [Плеханов] был против этого и слушать не хотел наших аргументов. К «союзинкам» У оп проявлял ненависть, доходившую до неприличия (заподозревание в шинонстве, обвинение в гешефтмахерстве, в прохвостинчестве, заявления, ч[то] он бы «расстрелял», не колеблясь, подобных «изменников» и т. п.). Самые отдаленные намеки на то, что и он впал в крайности (папр. мой намек на опубликование частных писем и на пеосторожность этогоприема в приводили Г. В. [Плеханова] прямо в отчаннюе возбуждение и заметное раздражение. Очевидно, педовольство росло п в нем п в нас. В нем оно выразилось, м[ежду] пр[очим], в следующем: у нас был проект редакционного заявления («От редакции»), в коем говорилось о задачах и программе изданий: написано оно было в «оннортупистическом» (с точки эрения

^{*)} Фраза не закончена в рукописи. Смысл ее, впрочем, совершенноясен. Ред.

Г. В. [Плеханова]) духе; допускалась полемика между сотрудниками, тон был скромный, делалась оговорка насчет возможности мирного окончания спора с «экономистами» и т. п. Подчеркивалась в заявлении и наша принадлежность к партии и желание работать над ее объединением 9). Г. В. [Илеханов] прочел это заявление, когда меня еще не было, вместе с Арс. [Потресовым] и В. И. [Засулич], прочел и инчего не возразил по существу. Оп выразил только желание исправить слог, приподиять его, оставив весь ход мысли. Для этой цели А. Н. Потресов] и оставил у него заявление. Когда и приехал, Г. В. [Плеханов] не сказал мне об этом ин слова, а через несколько дией, когда я был у него, передал мие заявление обратно — вот мол, при свидетелях, в целости нередаю, не потерял. Я спрашиваю, почему он не произвел в нем намеченных изменений. Он отговаривается: это-де можно и потом, это недолго, сейчас не стоит. Я взял заявление, исправил его сам (это был черновик, еще в России набросанный) и второй раз (при В. И. [Засулич]) прочитал его Г. В. Плеханову], при чем уже я прямо попросил его взять эту вещь и исправить ее. Он опять отговорился, свалив эту работу на сидевшую рядом В. И. [Засулич] (что было совсем странно, нбо В. И. об этом мы не просили, да и не смогла бы она исправить, «приподнимая» тон и придавая заявлению характер манифеста).

Так шло дело до съезда (съезда всей Г[руппы] О[свобождение] Тр[уда], Г. В. [Плеханов], Н. Б. [Аксельрод] и В. И. [Засулич] п нас двоих за отсутствием нашего третьего) 10). Наконец, приехал П. Б. Аксельрод, и устроился съезд. По вопросу об отношении нашем в Еврейскому союзу (Бунду) ¹¹) Г. В. [Плеханов] проявляет феноменальную нетерпимость, объявляя его прямо — пе социал - демократической организацией..., говоря, что наша цель — вышибить этот бупд из цартии... Никакие наши позражения против этих пеприличных речей ни к чему ни привели, н Г. В. [Плеханов] остался всецело при своем... Никакой резолюции по этому вопросу принято не было. Читали вместе на съезде «заявление»: Г. В. [Плеханов] держал себя странио, молчал, никаких изменений не предложил, не восстал против того, что там допускается полемика, вообще точно отстранялся, именно отстранялся, не желал участвовать и только вскользь, мимоходом, бросил ядовитое и злое замечание, что он-то бы (они-то бы, т.-е.

Гр[уппа] О[свобождение] Тр[уда], в коей он диктатор) уж. конечно, не такое заявление написал. Вскользь брошенное, кстати прибавленное к какой-то фразе иного содержания, это замечание Г. В. [Плеханова] меня особенно неприятно поразило: идет совещание соредакторов и вот один из соредакторов (которого два раза просили дать свой проект заявления или проект исправления нашего заявления) не предлагает никаких изменений, а только саркастически замечает, что он-то бы уж, конечно, не так писал (не так робко, скромно, оппортунистически - хотел он сказать). Это уже ясно показало, что нормальных отношений между ним и нами не существует. Далее — обхожу менее важные вопросы съезда — ставится вопрос об отношении к Бобо [Струве] и Мих. Ив. [Туган-Барановскому]. Мы стоим за условное приглашение (нас неизбежно толкала на это резкость Г. В. [Плеханова]: мы хотели этим показать, ч[то] желаем пного отношения. Невероятная резкость Г. В. [Илеханова] просто как-то инстинктивно толкает на протест, на защиту его противников. Вера Ив[ановна Засулич] очень тонко заметила, что Г. В. [Плеханов] всегда полемизирует так, что вызывает в читателе сочувствие к своему противнику). Г. В. [Плеханов] очень холодно и сухо заявляет о своем полном несогласии и демонстративно молчит в течение всех наших довольно долгих разговоров с П. Б. [Аксельродом] и В. И. [Засулич], которые не прочь и согласиться с нами. Все утро это 12) проходит под какой-то крайне тяжелой атмосферой: дело безусловно принимало такой вид, что Г. В. [Плеханов] ставит ультиматум — или он или приглашать этих «прохвостов». Видя это, мы оба с Арс. [Потресовым] решили уступить и с самого начала вечернего заседания заявили, что «по настоянию Г. В. [Илеханова]» отказываемся. Встречено это заявление было молчанием (точно это и само собой подразумевалось, что мы не можем не устунить!). Нас порядочно раздражила эта «атмосфера ультиматумов» (как формулировал позже Арс. [Потресов]— желание Г. В. [Илеханова] властвовать неограниченно проявлялось очевидно. Раньше, когда мы частным образом беседовали о Бобо [Струве] (Г. В. [Плеханов], Арс. [Потресов], В. И. [Засулич] и я, в лесу, гулля вечером), Г. В. [Плеханов] заявил после горячего спора, кладя мне руку на плечо: «я, ведь, господа, не ставлю условий: там обсудим все это на съезде сообща и решим вместе». Тогда это меня очень тронуло. Но оказалось, что на съезде вышло

как раз обратное: на съезде Г. В. [Плеханов] отстранился от товарищеского обсуждения, сердито молчал и своим молчанием явно «с т а в и л у с л о в и я». Для меня это было резким проявлением неискреиности (хотя я сразу и не сформулировал еще так ясно своих висчатлений), а Арс. [Потресов] прямо заявил: «я ему не забуду этой уступки!» Наступает суббота ¹³). Я не помию уже точно, о чем говорили в этот день, но вечером, когда мы шли все вместе, разгорелся новый конфликт. Г. В. [Плеханов] говорил, что надо заказать одному лицу (п ото рое еще пе выступало в литературе, но в коем Г. В. Плеханов] кочет видеть философский талант. Я этого лица не знаю; известно оно своим слепым преклонением пред Г. В. [Плехановым]) 14) статью на философскую тему, и вот Г. В. Плеханов] говорит: я ему посоветую начать статью замечанием против Каутского — хорош-де гусь, который уже «критиком сделался, пропускает в «N. Z.» 15) философские статьи «критиков» и не дает полного простора «марксистам» (сиречь Плеханову). Услышав о проекте такой резкой выходки против Каутского (приглашенного уже в сотрудники журнала), Арс. Потресов] возмутился и горячо восстал против этого, находя это неуместным. Г. В. [Плеханов] надулся и озлобился, я присоединился к Арс. [Потресову], П. Б. [Аксельрод] и В. И. [Засулич] молчали. Через полчаса Г. В. [Плеханов] усхал (мы шли его провожать на пароход), при чем последнее время он сидел молча, чернее тучи. Когда он ушел, у нас всех сразу стало как-то легче на душе и пошла беседа «по хорошему». На другой день, в воскресенье 16) (сегодия 2 сент[ября], воскр[есенье]. Значит, это было только неделю тому назад!!! А мне кажется, что это было с год тому назад! Настолько это уже отошло далеко!) собрание назначено пе у пас, на даче, а у Г. В. Плеханова]. Приезжаем мы туда, — Арс. [Потресов] приехал спачала, я после. Г. В. [Плеханов] высылает П. Б. [Аксельрода] и В. И. [Засулич] сказать Арс[енье]ву [Потресову], что он, Г. В. [Плеханов], отказывается от сореданторства, а хочет быть простым сотрудником: П. Б. [Аксельрод] ушел, В. И. [Засулич] совсем растерянно, сама не своя, бормочет Арс[енье ву [Потресову]: «Жорж¹⁷) недоволен, не хочет»... Вхожу я. Мне отпирает Г. В. [Плеханов], и подает руку с несколько странной улыбкой, затем уходит. Я вхожу в комнату, где сидят В. И. [Засулич] и Арс. [Потресов] со страпными лицами. Ну, что же, господа? — говорю я. Входит

Г. В. [Плеханов] и зовет нас в свою комиату. Там он заявляет, что лучше он будет сотрудником, простым сотрудником, ибо иначе будут только треппя, что он смотрит на дело, видимо, пначе, чем мы, что он понимает и уважает нашу, партийную. точку зрения, по встать на нее не может. Пусть редакторамы будем мы, а он сотрудником. Мы совершенно опешили, выслушав это, прямо-таки опешили и стали отказываться. Тогда Г. В. [Плеханов] говорит: ну, если вместе, то как же мы голосовать будем: сколько голосов?—Шесть.—Шесть пеудобно.— «Ну, пускай у Г. В. [Плеханова] будет 2 голоса, — вступается В. И. [Засулич], — а то он всегда один будет, — два голоса во вопросам тактики». Мы соглашаемся. Тогда Г. В. [Плеханов] берет в руки бразды правления и начинает в тоне редактора распределить отделы и статьи для журнала, раздавая эти отделы то тому, то другому из присутствующих — тоном, не допускающим возражений. Мы сидим все, как в воду опущенные, безучастно со всем соглашаясь и не будучи еще в состоянии переварить происшедшее. Мы чувствуем, что оказались в дураках, что наши замечания становится всё [более] робкими, что Г. В. [Илеханов] «отодвигает» их (не опровергает, а отодвигает) всё легче и всё небрежнее, что «новая система» de facto ¹⁸) всецело равняется полнейшему господству Г. В. [Плеханова] и что Г. В., отлично понимая это, не стесняется господствовать во всю и не очень-то церемопится с нами. Мы сознавали, что одурачены окончательно и разбиты на голову, но еще не реализовали себе вполне своего положения. Зато, как только мы остались одни. как только мы сошли с парохода и пошли к себе на дачу, нас обоих сразу прорвало, и мы разразились взбешенными и озлобленнейшими тирадами против Г. В. [Плеханова].

Но, прежде чем пзлагать содержание этих тирад и то, к чему они привели, я сделаю сначала маленькое отступление и вернусь назад. Почему нас так возмутила идея полного госнодства Пл[ехано]ва (независимо от формы его господства)? Раньше мы всегда думали так: редакторами будем мы, а они — ближайшими участниками. Я предлагал так формально и ставить с самого начала (еще с России), Арс. [Потресов] предлагал не ставить формально, а действовать лучие «по хорошему» (что сойдет-де на то же), — я соглашался. Но оба мы были согласны, что редакторами должны быть мы как нотому, что

«старики» крайне нетериямы, так и потому, что они не смотут аккуратно вести черную и тяжелую редакторскую работу: только эти соображения для нас и решили дело, идейное же их руководство мы вполне охотно признавали. Разговоры мои в Ж[еневе] с ближайшими товарищами и сторонниками Пл[ехано]ва из молодых (члены групны «С[однал] Д[емокра]т» 19) старинные сторонники Пл[еханова], работники, не рабочие, а работники, простые, деловые люди, всецело преданные Пл[ехано]ву), разговоры эти вполне укрепили меня (и Арс. [Потресова]) в мысли, что именно так должны мы ставить дело: эти сторонники сами заявляли пам, без обиняков, что редакция желательна в Германии, и бо это сделает нас независимее от Г.В. [Плеханова], что если старики будут держать в руках фактическую редакторскую работу, это будет равносильно страшным проволочкам, а то и провалу дела. И Арс. [Потресов] но тем же соображениям стоял без у словно за Герм[анню].

Я остановился, в своем описании того, как чуть было не потухла «Искра», на пашем возвращении домой вечером в воскре-сенье 26 авг. н. ст. Как только мы остались один, сойдя е парохода, мы прямо-таки разразились потоком выражений негодования. Нас точно прорвадо, тяжелая атмосфера разразилась грозой. Мы ходили до позднего вечера из конца в конец нашей деревеньки, ночь была довольно темная, кругом ходили грозы: и блестели молнии. Мы ходили и возмущались. Помнится, начал Арс. [Потресов] заявлением, что личные отношения к Плех[анову] он считает теперь раз павсегда прерванными и никогда не возобновит их: деловые отношения останутся, — лично я с инм fertig 20). Его обращение оскорбительно — до такой стецени, ч[то] заставляет нас подозревать его в очень «нечистых» мыслях по отношению к нам. (т.-е., что он мысленио приравнивает нас к streber'ам ²⁴). Он нас третирует и т. д. Я поддерживал всецело эти обвинения. Мою «влюбленность» в Плех анова] тоже как рукой сияло, и мне было обидно и горько до невероятной степени. Никогда, никогда в моей жизни я не относился пи к одному человеку с таким искрениим уважением и почтепнем. vénération 22), им перед кем я не держал себя с таким «смирением» — и никогда не испытывал такого грубого «пинка». А на деле вышло именио так, ч[то] мы получили пинок: пас принугнули, как детей, припугнули тем, что взрослые

нас повинут и оставят одних, и когда мы струсили (какой позор!), нас с невероятной бесцеремонностью отодвинули. Мы сознали теперь совершенно ясно, что утрениее заявление Пл ехано ва об отказе его от сореданторства было простой ловушкой, рассчитанным шахматным ходом, западней для наивных «пижонов»: это не могло подлежать никакому сомнению, ибо если бы Пл[ехано]в искренно боллся соредакторства, боллся затормозить дело, боллся породить лишние трения между нами он бы пиконм образом не мог, минуту спустя, обнаружить (и грубо обнаружить), что его соредакторство совершенно равносильно его е ди по редакторству. Ну, а раз человек, с которым мы хотим вести близкое общее дело, становясь в интимисиние с ним отношсиня, раз такой человек пускает в ход по отношению к товарищам шахматный ход, тут уже нечего сомневаться в том, что это человек нехороший, именно нехороший, что в нем сильны мотивы личного, мелкого самолюбия и тщеславия, что опчеловек неискренний! Это открытие — это было для нас настоящим открытием! — поразило нас как громом потому, что мы оба были до этого момента вноблены в Плехано ва и, как любимому человеку, прощали ему все, закрывали глаза на все педостатки, уверяли себя всеми силами, что этих недостатков нет, что это — мелочи, что обращают внимание на эти мелочи только люди, нелостаточно ценящие принципы. И вот, нам самим пришлось наглядно убедиться, что эти «мелочные» недостатки способны отталкивать самых предашных друзей, что никакое убеждение в теоретической правоте неспособно заставить забыть его отталкивающие качества. Возмущение наше было бескопечно велико: идеал был разбит, и мы с паслаждением поипрали его ногами, как свергнутый кумир: самым резким обвинениям не было конда. Так нельзя! решили мы. Мы не хотим и не будем, не можем работать вместе при таких условиях. Прощай, журнал! Мы бросаем все и едем в Россию, а там наладим дело заново и ограничимся газетой. Быть нешками в руках этого человека мы не хотим; товарищеских отношений он не допускает, не понимает. Брать па себя редакторство мы не решаемся, да притом это было бы теперь просто противно, это выходило бы именно так, как будто бы мы гнались только за редакторскими местечками, как будто бы мы были streber'ами, карьеристами, как будто бы и в нас гово-

рило такое же тщеславие, только калибром пониже... Трудно описать с достаточной точностью наше состояние в этот вечер: такое это было сложное, тяжелое, мутное состояние духа. Это была настоящая драма, целый разрыв с тем, с чем носился, как с любимым детищем, долгие годы, с чем неразрывно связывал всю свою жизненную работу. И все оттого, что мы были раньше влюблены в Пл[ехано]ва: не будь этой влюбленности, относись мы к нему хладнокровнее, ровнее, смотри мы на негонемного более со стороны, -- мы иначе бы повели себя с ним и не испытали бы такого, в буквальном слове, краха, такой «правственной бани», по совершенно верному выражению Арс[енье]ва [Потресова]. Это был самый резкий жизненный урок, обидно-резкий, обидно-грубый. Младшие товарищи «ухаживали» за старшим из громадной любви к нему, — а он вдруг вносит в эту любовь атмосферу питриги и заставляет их почувствовать себя не младшими братьями, а дурачками, которых водят за нос, пешками, которые можно двигать но произволу, а то так даже и неумелыми streber'ами ²¹), которых надо посильнее припугнуть и придавить. И влюбленная юность получает от предмета своей любви горькое наставление: надо ко всем людим относиться «без саптиментальности», надо держать камень за пазухой. Бесконечное количество таких горьких слов говорили мы в тот вечер. Внезапность краха вызывала, естественно, немало и преувеличений, но в основе своей эти горькие слова были верны. Ослепленные своей влюбленностью, мы держали себя в сущности как рабы, а быть рабом — недостойная вещь, и обида этого сознания во сто крат увеличивалась еще тем, что нам открых глаза «он» самолично на нашей шкуре...

Мы пошли, паконед, по своим компатам спать с твердым, решением завтра же высказать Пл[ехано]ву наше возмущение, отказаться от журнала и уехать, оставив одну газету, а журнальный материал издавать брошюрами: дело от этого не пострадает, мол, а мы избавимся от ближайших отношений к «этому человеку».

На другой день ²³) просыпаюсь раньше обыкновенного: меня будят шаги по лестище и голос П. Б. [Аксельрода], который стучится в комнату Арс. [Потресова]. Я слышу, как Арс. [Потресов, откликается, отворяет дверь, слышу это и думаю про себя: хватит ли духу у Арс. [Потресова] сказать все сразу? а лучис-

сразу сказать, необходимо сразу, не тянуть дела. Умывшись и одевнись, вхожу к Арс. [Потресову], который умывается. Акс[ельрод] сидит на кресле с несколько патянутым лицом. Вот, NN, обращается ко мне Арс. [Потресов], я сказал П. Б. [Аксельроду] о нашем решении ехать в Россию, о нашем убеждении, что так вести дело нельзя. — Я вполне присоединяюсь, конечно и поддерживаю Арс. [Потресова]. А[ксельро]ду мы, не стесняясь, рассказываем все, настолько не стесняясь, что Арс. [Потресов) даже говорит, что мы подозреваем, что Пл[еханов] считает нас streber ами 21). Акс[ельрод] вообще полусочувствует нам, горько качая головой и являя вид до последней степени расстроенный, растерянный, смущенный, но тут энергично протестует и кричит, ч[то] это-то уж пеправда, что у Пл[ехано]ва есть разные педостатки, но этого-то нет, что тут уже не он несправедлив к нам, а мы к нему, что до сих пор он готов был сказать Пл[ехано]ву: «видишь, что ты наделал, расхлебывай сам, я умываю руки», а теперь он не решается ибо «видит и у нас несправедливое отношение». Его уверения, конечно, произвели на нас мало впечатления, и бедили П. Б. имел совсем жалкий вид, убеждаясь, что паше решение — твердо.

Мы вышли вместе и пошли предупреждать В. И. [Засулич]. Надо было ждать, что она примет известие о «разрыве» (ведь дело принимало именно вид разрыва) особенно тяжело. Я боюсь даже — говорил пакануне Арс. [Потресов] — совершенно серьезно боюсь, что она покончит с собой...

Некогда не забуду и того настроении духа, с которым выходили мы втроем: «мы точно за покойником идем», сказал и про себи. И действительно мы шли как за покойником, молча, опуская глаза, подавленные до последней степени нелепостью, дикостью, бессмысленностью утраты. Точно проклитье какое-то. Все налаживалось к лучшему — налаживалось после таких долгих невзгод и неудач, — и вдруг налетел вихрь и конец, и все опить рушится. Просто как-то не верилось самому себе (точь-в-точь как не веришь самому себе, когда находишься под свежим впечатлением смерти близкого человека) — неужели это и, ярый поклонник Пл[ехано]ва, говорю о нем теперь с такой злобой и иду, с сжатыми губами и с чертовским холодом на душе, говорить ему колодные и резкие вещи, объявлять сму почти-что о «разрыве отношений»? Неужели это не дурной сон, а действительность?

* orlind surve agree s be our year pholosolales and when, The world bearing a obrom Konka for another or what see phenouson satury to brownies Ally some lossygeni, of wingful an office apalant of the sound ledway. He Apro - seal aprobetains paster about the comments by good want no att prough a color M. S., a for appell & county by I cheer, no age of love pos onlying stays - drag our is and of any of the stay of a ly pure you by crossing the group of the freshound is of love of the love of t edanciones, Kommen, a maddingalan age. A. D. with he enterent for on ul nedrogetier, and M. commen and Malertone Ca la was to grandy have, nyther karned hander a white had do now the sure and proportion of the key to make the sure of the horizon of the sure he on hangelichel I have a we er hang to so we way on armed the amount Milly budanced, you how that from blooken can, is youthow Juyer, is wound in no phromogo, redo hadren is you many on no phromoso, redo hadren is you which he had been been their about 18.5. and to collise within Los, ystocal, rie have planing male you to the Calife Cali

Konvida he garly & wow bear altered wow keeping with Dyna, in konglin bock Ich was kny one into mation for honor to to went energe s upo cets: Mystinhamanters, with white

her consisse tendrougher, Dur offer, Squestelaneworker 1970. now Mornes uporlarghe Konse- his ' Ga halake Ralice & hyperelling - nathfulanost wout prax glass when wheely in the offer,

me so lighted coming cast (word awas has, in bequest come my costs, koods handalists, and althin among there are again dagraes remoting - respect our s, graffer wonformer Petta, Estigne o sear surge o man fear a way, a copanione your of a spin have solution in by pet, religional any solutions in property language to the second of the property of the second of he migrataliand, worken the no set to was infaction de parome relating of fearing, in favor in men anding of by an amalachamil regret les raper ago. Sur state go monthe reception for the chance of the state of the company of the state of the state of the season ula jala (Papar agus) magnar squa Mexicologica do manor curano. surgalo solo, sin en dong bracada en est antos, sur o paraterys a tool wheat for non- auxous in solymph cuts expeters; investing ... Type int of No. 10 to the most of any of the surpost of the formation of the property of the property of the surpost of the su 4.46. 19 know yf or efen sol rafe hell Rodroden, one. der inge brender, dogslaund unter - Gymen W. Ja partiel leign ung mit pepelog (us rynch 1.5. 4 a. l. ngergaged und en, Jes sun en of he gan) - bookpa against b ramsay a whomas Ege maring skeyly -Aggani, ages , exafes, the un fourted & hours from General your regularies of the colored by the deposite of a land of the colored by the deposite better that covered the transfer that the transfer the transfer the color that the transfer the transf

Это впечатление не проходило и во время разговора с В. И. [Засулич]. Она не проявляла особенно резко возбуждения, по видно было, что угнетена была страшно, и упрашивала, молила почти что, нельзя ли нам все же отказаться от нашего решения, нельзя ли попробовать, может быть, на деле, не так страшно, за работой наладятся отношения, за работой не так видны будут отталкивающие черты его характера... Это было до последней степени тяжело — слушать эти искренние просьбы человека, слабого пред Пл[ехано]вым, но ч елове ка, безусловно искреннего и страстно преданного делу, человека, с «героизмом раба» (выраж[ение] Арс. [Потресова]) иссущего ярмо Плехановщины. До такой степени тяжело было, что ей-богу временами мие казалось, что и расилачусь... Когда идешь за покойником — расилакаться всего дегче именно в том случае, если начинают говорить слова сожаления, отчаяния...

Ушли мы от П. Б. [Аксельрода] и В. И. [Засулич]. Ушли, пообедали, отправили в Германию письма, что мы туда едем, чтобы машину приостановили, даже телеграмму об этом отправили (еще до разговора с Пл[ехано]вым!!), и ин у одного из нас не шевельнулось сомнения в нужности того, что мы делали.

После обеда идем опять в назначенный час к И. Б. [Аксельроду] и В. И. [Засулич], у коих уже должен был быть Пл[ехано]в. Подходим, они все трое выходят. Здороваемся, молча — впрочем, Пл[еханов] старается вести сторонний разговор (мы просили И. Б. [Аксельрода] и В. И. [Засулич] предупредить его, так что он уже все знает) — возвращаемся в комнату и садимся. Арс. [Потресов] начинает говорить — сдержанно, сухо и кратко, что мы отчаялись в возможности вести дело при таких отношениях, какие определились вчера, что решили уехать в Россию посоветоваться с тамошними товарищами, ибо на себя уже не берем решения, что от журнала приходится пока отказаться. Илех[анов] очень спокоен, сдержан, очевидно; вполне и безусловно владеет собой, ни следа нервности И. Б[орисович]а [Аксельрода] или В[ер]ы И[ванов]ны [Засулич] (бывал и не в таких передрягах! думаем мы, со злостью глядя на него!). Он допрашивает, в чем же собственно дело. «Мы находимся в атмосфере ультиматумов», говорит Арс. [Потресов] и развивает несколько эту мысль. Что же вы боялись, что ли, что я после первого номера стачку вам-

устрою перед вторым? — спрашивает Пл[ехано]в, наседая на нас. Он думал, что мы этого не решимся сказать. Но я тоже холодно и спокойно отвечаю: «отличается ли это от того, что сказал А. Н. Потресов ? Ведь он это самое и сказал». Плеханова. видимо, немного коробит. Он не ожидал такого тона, такой сухости и прямоты обвинений. — «Ну, решили ехать, так что ж тут толковать, говорит он, - мне тут нечего сказать, мое положение оч[спь] странное: у вас всё внечатления да внечатления. больше ничего: получились у вас такие впечатления, что я дурной человек. Иу, что же я могу с этим поделать?» — Наша вина м[ожет] б[ыть] в том — говорю я, желая отвести беседу от этой «невозможной» темы, — что мы чересчур размахнулись, не разведав брода. — «Нет, уж если говорить откровенио, — отвечает Пл еханов ваша вина втом, чтовы (м. ожет 6. ыть вэтом сказаласьи первность Арс. [Потресова]) придали чрезмерное значение таким впечатлениям, которым придавать значения вовсе не следовало». Мы молчим и затем говорим, что вот-де броппорами можнопока ограничиться. Пл ехано в сердится: «я о брошюрах не думал и не думаю. На меня не грассчитывайте. Если вы уезжаете, то ведь сидеть сложа руки не стану и могу вступить до вашего возвращения в иное предприятие».

Ничто так не уронило Пл[ехано]ва в моих глазах, как этоего заявление, когда я вспоминал его потом и обдумывал еговсесторонне. Это была такая грубая угроза, так плохо рассчи танное запутиванье, что оно могло только «доканать» Пл[ехано]ва, обнаружив его «политику» по отношению к нам: достаточно-де будет их хорошенько припугнуть...

Но на угрозу мы не обратили и и малей шего внимания. Я только сжал молча губы: хорошо, мол, ты так— ну à la guerre comme à la guerre ²⁴), но дурак же ты, если не видинь, что мы теперь уже не те, что мы за одну ночь совсем переродились.

И вот, увидав, что угроза не действует, Пл[ехано]в пробует другой маневр. Как же не назвать в самом деле маневром, когда он стал через несколько манут, тут же, говорить о том, что разрыв с нами равносилен для него полному отказу от политической деятельности, что он отказывается от нее и уйдет в научную, чисто-научную литературу, вбо если-де он уж с нами не может работать, то, значит, ни с кем не может... Не действует запугивание, так, может быть, поможет лесть... Но после запугивания это могло произвести только отталкивающее впечатление... Разговор был короткий, дело не клеилось; Пл[ехапо]в перевел, видя это, беседу на жестокость русских в Китае, но говорил ночти что один, и мы вскоре разошлись.

Беседа с П. Б. [Аксельродом] и В. И. [Засулич], после ухода Пл[ехано]ва, не представляла уже из себя ничего интересного и существенного: П. Б. [Аксельрод] извивался, стараясь доказать нам, ч[то] Пл[ехано]в тоже убит, что теперь на пашей душе грех будет, если мы так уедем и пр., и пр. В. И. [Засулич] в интимной беседе с Арс. [Потресовым] признавалась, ч[то] «Жорж» [Плеханов] ксегда был такой, призналась в своем «героизме раба», призналась, что «это для него урок будет», если мы уедем.

Остаток вечера провели пусто, тяжело.

На другой день, вторник 28 авг., н. ст., надо уезжать в Ж[спеву] и оттуда в Герма[нию]. Рапо утром будит меня (обыкновенно поздно встающий) Арс. [Потресов]. Я удивляюсь: он говорит, ч[то] снал плохо и что придумал последнюю возможную комбинацию, чтобы хоть кое-как наладить дело, чтобы из-за порчи л и ч н ы х отношений не дать погибнуть серьезному и а ртийн о м у предприятию. Издадим сборник оборник пока при теперешпих неопределенных редакторских отношениях, а там увидим: от сборника одинаково легок переход и к журналу и к брошюрам. Если же Пл[ехано]в заупрямится, — тогда чорт с ним, мы будем знать, что сделали все, что могли... Решено.

Идем сообщать П. Б[орисови]чу [Аксельроду] и В. И[ванов]не [Засулич] и встречаем их: они шли к нам. Они, конечно, охотно соглашаются, и П. Б. [Аксельрод] берет на себя поручение переговорить с Пл[ехано]вым и побулить его согласиться.

говорить с Пл[ехано]вым и побудить его согласиться.

Приезжаем в Ж[епеву] и ведем и о с ледино ю бесед у с Пл[ехано]вым. Он берет такой тон, будто вышло лишь печальное недоразумение на почве нервности: участливо спрашивает Арс. (Потресова) о его здоровьи и почти обнимает его — тот чуть не отскакивает. Пл[ехано]в соглашается на сборник: мы говорим, что по вопросу об организации редакторского дела возможны три комбинации (1, мы ре[дакто]ры, он — сотрудник; 2, мы все соредакто]ры; 3, он — ре[дакто]р, мы — сотрудники), ч[то] мы обсудим в России все эти три комбинации, выработаем проект и привезем сюда. Пл[ехано]в заявляет, ч[то] он решительно отказывается от

3-й комбинации, решительно настанвает на совершенном исключении втой комбинации, на первые же обе комбинации соглашается. Так и порешили: пока, впредь до представления нами проекта нового редакторского режима, оставляем старый порядок (соредакторы все шесть, при чем 2 голоса у Пл[ехано]ва).

порядок (соредакторы все шесть, при чем 2 голоса у Пл[ехано]ва).

Пл[ехано]в выражает затем желание разузнать хорошенько, в чем же собственно дело-то было, чем мы педовольны. Я замечаю, ч[то] м[ожет] б[ыть] лучше будет, если мы больше внимания уделим тому, что будет, а не тому, что было. Но Пл[ехано]в настапвает, что надо же выяснить, разобрать. Завизывается беседа, в которой участвуем почти т[оль]ко Пл[ехано]в и я — Арс. [Потресов] и И. Б. [Аксельрод] молчат. Беседа ведется довольно спокойно, даже вполне спокойно. Пл[ехано]в говорит, ч[то] он заметил, булто Арс. [Потресов] был раздражен отказом его насчет Стр[уве], — я замечаю, ч[то] он напротив ставил нам условия — вопреки своему прежнему заявлению в лесу, что он условий не ставит. Пл[ехано]в защищается: я-де молчал не потому, ч[то] ставил условия, а потому, что для меня вопрос был ясен. Я говорю о необходимости допускать полемику, о необходимости между нами голосований — Пл[ехано]в допускает последнее, но говорит, по частным вопросам, конечно, голосование, по основным — невозможно. Я возражаю, что именно разграничение основных и частных вопросов будет не всегда легко, что именно об этом разграничении необходимо будет голосовать между соредакторами. Пл[ехано]в упирается, говорит, что это уже что именно об этом разграничении необходимо будет голосовать между соредакторами. Ил[ехано]в упирается, говорит, что это уже дело совести, что различие между основными и частными вопросами дело ясное, что тут голосовать нечего. Так на этом споре—допустимо ли голосование между соредакторами по вопросу о разграничении основных и частных вопросов — мы и застряли, не двигаясь ин шагу дальше. Пл[ехано]в проявил всю свою ловкость, весь блеск своих примеров, сравнений, шуток и цитат, невольно заставлявших смеяться, но этот вопрос так-таки и замял, не сказав прямо: нет. У меня получилось убеждение, что он именно не мог уступить здесь, по этому пункту, не мог отказаться от своего «индивидуализма» и от своих «ультиматумов», ибо он но полобным вопросам не стал бы голосовать, а стал бы именно он по подобным вопросам не стал бы голосовать, а стал бы именно ставить ультиматумы.

В тот же день вечером ²⁸) я уехал, не видавшись больше ни с кем из Гр[уппы] О[свобождение] Тр[уда]. Мы решили не говорить о происшедшем никому, кроме самых близких лиц, — решили соблюсти аппарансы, — не дать торжествовать противникам. По внешности — как будто бы ничего не произошло, вся машина должна продолжать итти, как и шла, — только внутри порвалась какая-то струна и вместо прекрасных личных отношений наступили деловые, сухие, с постоянным расчетом: по формуле si vis расет, рага bellum ²⁵),

Небезьнітересно только отметить вечером того дия один разговор, который я вел с ближайним товарищем и сторонником Плеханова, членом группы «Соппал-Демокра)т». Я не сказал ему не слова о происшедшем, сказал, что журнал намечен, статьи назначены—пора за дело. Беседовал с ним о том, как практически наладить дело: он всецело высказался за то, что старики решительно неспособны на редакторскую работу. Беседовал о «З-х комбинациях», и прямо спросил его: какал, по его мнению, всех лучше. Он прямо и не колеблясь ответил: 1-я (мы — редакторы, они — сотруднијки), но, де, вероятно, журнал будет Плеханова, газе та — ваша.

По мере того, к[ак] мы отходили подальне от происшедшей истории, мы стали относиться к ней спокойнее и приходить к убеждению, ч[то] дело бросать совсем не резон, что бояться нам взяться за ре[дакто]рство (сбориика) пока нечего, а взяться необходимо именно нам, ибо иначе нет абсолютно никакой возможности заставить правильно работать машину и пе дать делу ногибнуть от дезорганизаторских «качеств» Плеханова 26).

По приезде в N ²⁷), 4 или 5 сент., мы уже выработали проект формальных отношений между нами (я начал писать этот проект еще дорогой, в вагоне ж. д.), и проект этот делал нас — ре[дакто]рами, их — сотр[удни]ками с правом голоса по всем ред[акционным] в[опро]сам. Этот проект и решено было обсудить совместно с Егором ²⁸), а затем преподпести им ²⁹).

Искра пачала подавать надежду опять разгореться.

¹⁾ Владимир Ильич приехал в Цюрих в 20 - х числах августа 1900 г.

²⁾ Мог сказать.

³) Раскол в «Союзе русских социал-демократов заграницей», приведший к отказу Группы «Освобождение Труда» от редактирования изданий Союза и вызвавший острую полемику между Г. В. Илехановым и П. Б. Аксельродом, с одной стороны, и редакцией «Рабочего Дела»—с другой.

- 4) Всегда считает себя до-нельзя правым.
- 5) Так как в 1895 году Владимир Ильич был заграницей и виделся с Г. В. Илехановым, то передаваемое здесь замечание Илеханова можно понять в том смысле, что «приказ» «не стрелять в Струве» в 1895 г. исходил от Владимира Ильича, как от представителя тогдацией Петербургской социал-демократической организации. Надо, однако, принять во внимание, что Г. В. Илеханов в 1895 году не только «не стрелял» в И. Струве, но и пытался защитить его книгу «Критические заметки» от нападения народников в своем «Монистическом взгляде на историю». Лении же напал на отступления Струве от марксизма в указанной книжке в своей статье «Экономическоя содержание пародничества и критика его в работе Сруве», написанной в конце 1894 г. и напечатанной в начале 1895 г. в сборнике «Материалы к вопросу о хозяйственном развитии России». СПб., 1895 г.
- 6) «Новое Слово» ежемесячный журнал, находившийся в руках марксистов с марта по декабрь 1897 года. В журнале рядом со статьями Струве, Туган-Барановского и других так называемых «легальных марксистов», уже отходивших от марксизма, печатались статьи Плеханова, Ленина, В. И. Засумич и других марксистов-революционеров. В сентябрьской книжке этого журнала Струве поместил статью: «Международный конгресс по вопросам законодательной охраны рабочих», в которой подвергал критике взгляды марксизма на революционный характер рабочего движения.

') «Союзники» или экономисты — сторонники «Союза русских социалдемократов заграницей».

8) Г. В. Плеханов в своей броппоре Vademecum для редакции «Рабочего Дела» опубликовал письма некоторых руководителей экономистов, имеющие, впрочем, чисто принципиальный характер.

в) Заявление «от редакции» было отпечатано отдельным листком и вышло в свет не задолго до выхода № 1 «Искры». В окончательном тексте сохранилось указание на допустимость полемики между сотрудниками на страницах «Искры»; указание же на «возможность мирного окончания спора с экономистами»— выпало. Заявление перепечатано в собр. соч. Ленина, т. IV, стр. 5.

10) «Наш третий» — Ю. О. Мартов, который в то время находился еще в России.

11) «Всеобщий еврейский рабочий союз в России и Польше» (Бупд) основан в сентябре 1897 года. На съезде предлагалось назвать его организацией «еврейской социал-демократии». Предложение было отвергнуто. Это мотивировалось тем, что еврейскую рабочую массу, еще недостаточно развитую, отпугнет непопятное слово «социал-демократия».

Бунд входил, на основании постановления съезда, в нартию. Его заграничные представители в то время целяком и безусловно поддерживали политическую линию «Союза русских социал-демократов заграницей», про тив Группы «Освобождение Труда».

¹²) Пятница 24 августа 1900 г.

18) 25 августа 1900 г.

14) Л. И. Аксельрод — Ортодокс.

15) «N. Z.» «Neue Zeit» (Новое Время), научный орган германской сопиал-демократии, редактировавшийся К. Каутским. При первых выстуилениях Э. Бериштейна с критикой учения Маркса, Каутский проявил колебания. Первый отпор ревизионистам дан был на страницах органа Каутского, а в провининальной с.-д. прессе Розой Люксембург и Парвусом. Впоследствии Каутский, занявший уже решительную позицию против «критиков», допускал их статьи на страницах редактировавшегося им журнала. Плеханов, начиная с 1891 г., является сотрудником «Neue Zeit». В 1897 г. в ответ на статью Бериштейна «Реалистический и идеологический момент в социализме» («Noue Zeit», № 7) Илеханов поместил статью: «Бернштейн и материализм» («Neue Zeit», т. XXI, ч. II) Статья вызвала жаркую полемику. Плеханов ответил статьей: «Конрад Шмилт против Маркса и Энгельса» («Neue Zeit», т. XVII, ч. I, 1898—1899 г.). Это была его последняя статья в «Neue Zeit» в этот период. В 1898 г. в «Саксонской Рабочей Газете» MM 253 — 5 появилось «открытое письмо» Плеханова Каутскому: «За что нам его благодарить?». Статьи Плеханова против Бериштейна и письмо Каутскому вошли в XI том собр. соч. Плехапова.

¹⁸) 26 августа 1900 г.

17) Т.-е. Г. В. Плеханов. Именем «Жоржа» называли Г. В. Плеханова его ближайшие друзья по Группе «Освобождение Труда».

¹⁸) На деле.

- 19) Революдионная, организация «Социал-Демократ» была создана в мае 1900 г. Грунной «Освобождение Труда» в противовес «Союзу русских социал-демократов заграницей», Кроме самой Грунны «Освобождение Труда» в нее вощел ряд членов Союза, покинувших его вслед за Грунной «Освобождение Труда».
 - ²⁰) Покончил.
 - ²¹) Карьеристам.
 - ²²) Благоговением.
 - 23) Понедельник, 27 августа.
 - ²⁴) На войне, так по-военному.
 - 25) Если хочешь мира, готовь войну.
- ²⁰) С кем именно вел описанный разговор Владимир Ильич, нам неизвестно. Возможно, что собеседником Владимира Ильича был Н. Э. Бауман. Владимир Ильич воспользовался пребыванием в окрестностях Женевы для устройства ряда свиданий, между прочим, с Н. Э. Бауманом и Ю. М. Стекловым. Одно из этих свиданий описано последним в «Красной Ниве», № 7, 1924 г.
- ²⁷) Нюрепберг, откуда Владимиром Ильичем было послано чрезвычайно важное для определения его отношения к Группе «Освобождение Труда» и к «Союзу русских социал-демократов заграницей» письмо Х'у. Это письмо должно быть обязательно сопоставлено с записью «Как чуть не потухла «Искра» для выяснения того, как представлял себе Владимир Ильич после описанного им «съезда» отношение к группе Плеханова м к экономистам. Письмо это содержит самое решительное, категори-

ческое заявление о тесном сотрудничестве с Плехановым и столь же решительное объявление войны «экономистам». Инсьмо Владимира Ильича опубликовывается в настоящем сборнике.

²⁸) Т.-е. Ю. О. Мартовым.

20) В архиве Владимира Ильича сохранился написанный на напинке листок, содержащий проект договора «Искры» и «Зари» с Группой «Освобождение Труда» и датированный 6 октября 1900 г. Мы не имеем пока возможности судить, является ли этот сохранившийся проект окончательным договором, но, судя по содержанию, он соответствует тому наброску, о котором Владимир Ильич пишет, что оп цачал его писать немедленно после свидания с Г. В. Плехановым и что оп окончательно был выработан (видимо, совместно с Потресовым) 4-го или 5-го сентября.

HEPEHICKA C X'om.

(СЕНТЯБРЬ 1900 г.)

RTA.

АРХИВНАЯ СПРАВКА К ПИСЬМУ ЛЕНИНА Ху.

Иисьмо представляет собою 4 лист тонкой почтовой бумаги. Написано самым убористым почерком, каким только мог писать Владимир Ильич. Почти без помарок. Некоторие слова подчеркнуты (это сохранено в приводимом ниже тексте). В конце письма лиция и под ней несколько зигзагообразный росчерк.

Olighio Hilling of A

Институт Ленина.

ПРЕДИСЛОВИЕ К ПЕРЕПИСКЕ ЛЕНИНА С'Х'ом.

Адресат письма нам неизвестен. Во всяком социал-демократ, с которым Вхот в России, в Потомая или в июне 1900 г.) и которому в общих чертах был тогда же сообщен илан создания «Искры» и «Зари». Видимо, почти одновременно с Владимиром Ильичем этот социал-демократ оказался заграницей и жил некоторое время в Париже, где вошел в сношения с представителями «Союза русских с. -д. заграницей». В недошедшем до нас письме, ответом на которое служит письмо Владимира Ильича от 5 сентября, этот социал-демократ высказывал свои пожелания о будущей тактике «Искры», сводившиеся к соглашению ее в той или другой форме с «Союзом». Между прочим, в этом же письме — со слов некоего Г., видного руководителя «Союза», с которым Владимир Ильич имел свидание еще в России, нередавалось недовольство руководителей «Союза» тем обстоятельством, что Владимир Ильич, присхав заграницу и завязав тесные сношения с Группой «Освобождение Труда», не нашел нужным вступить в официальные спошения с «Союзом». Владимир Ильич категорически отверг и претензии «Союза» и тактику соглашения, предлагавшуюся его корреспондентом. Вместе с тем Владимир Ильич решительно подчеркнул твердое решение своей группы вести дело в ближайшем сотрудничестве с Группой «Освобождение Труда» и в частности с Цлехановым.

Категорические заявления Владимира Ильича относительно недопустимости никакого соглашения с «Союзом» и необходимости тесного сотрудничества с Плехановым в письме от 5 сентября особенно характерны, если вспомнить, что эти заявления делались Владимиром Ильичем буквально через несколько дней после событий, описанных в рассказе о том, «Как чуть не потухла

«Искра».

На письмо Владимира Ильича последовал ответ, который сохранился в бумагах Владимира Ильича и который мы печатаем полностью, во-1-х, потому, что оно необходимо для понимания некоторых мест письма Владимира Ильича и содержит некоторое указание на планы Владимира Ильича до отъезда заграмицу; во-2-х, потому, что оно само по себе характерно для настроения тогдашиего партийного «болота», с которым приходилось в то время бороться организаторам «Искры».

ARCE Владимир Ильич отвечал своему корреспонденту небольшой

письмо ленина х'у.

A Melillogo

5 септ. [19]00 Нюренб[ерг].

Многоув[ажаемый] т[овари]щ! Итак, нам, должно быть, не удастся увидеться: ни в Майнц, ни в Париж мы не собираемся, отсюда завтра уезжаем. Это очень жаль, но приходится мириться и огранич[иться] беседой в письмах.

Во-1-х, спешу внести поправку в одно замечание Вашего первого письма, - поправку, которую просил бы Вас передать и тому, кто Вам передал о моем будто бы «обещании повидаться». Это неверно. Я не обещал повидаться, а сказал, что мы официально (т.-с. от имени пашей группы) снесемся с союзом 1), когда будем заграницей, если для этого явится надобность. Напрасно Г. забыл про это условие, а также забыл добавить Вам, ч[то] я говорил с ним лично от себя и, следовательно обещать что-либо наверное, предрешая решение пашей группы, пе мог. Когда мы выслушали здесь другую сторону и разузнали о съезде и о расколе 2), мы увидели, что в официальном сиошении тецерь надобности нет. Вот и все. «Претендовать» на меня Союз, след овательно, не имеет ровно никакого права, а я претендую на то, что Г. нередал о нашем разговоре лишним людям, хотя формально обещал мне, что, до сношения с Союзом нашей группы, не сообщит никому, кроме арестованного лида. Раз Вы передали мие об его претензии, — то, надеюсь, не откажетесь, будучи в Париже, передать и ему эту мою претензию. Если «молва идет страшно широко» 3), то виноват в этом именно Γ .*).

^{*)} Во-2-к, еще маленькое отступление от существа: я выслушал и Г., коего видел несколько дней, и другую сторону. Вы же — союзников и только; достаточно влиятельных и авторитетных представителей другой стороны Вы не выслушали. Мне кажется поэтому, что правило «audiatur et altera pars» 4) нарушено скорее Вами.

Далее, перейдем к делу по существу. Слияние невозможно. Федерация тоже невозможна, если понимать это слово в его настоящем смысле, т.-е. известное соглашение, договор, взанмные обязательства и т. п. «Стремление оказать друг другу посильную помощь» — это, я думаю не связано с федерацией, это возможно п без нее и это возможно вообще, хотя не знаю, легко ли это осуществимо. Если бы союз искренно хотел этого, то он вряд ли бы стал нам с самого начала ставить ультиматумы и грозить бойкотом (именно таков был смысл слов подателя Вашего письма): для улучшения отношений это послужить не может.

Мы представляем из себя самостоятельную литер[атурную] группу 3). Мы хотим остаться самост оятельными]. Мы не считаем возм[ожным] вести дело без таких сил, как Плех[анов] и Гр[унпа] «О[свобождение] Тр[уда]», но отсюда инкто не вправе заключить, что мы теряем хоть частичку нашей самостоятельности. Вот все, что мы можем сейчас сказать людям, желающим прежде всего узнать, как мы относимся к Гр[ушпе] «О[свобождение] Тр[уда]». Кто не удовлетворяется этим, тому нам нечего сказать кроме как: судите о нас по делам пашим, если вы не верите словам нашим. Если же говорить не о данном моменте, а о > [более] или < [менее] близком будущем, то мы конечно, не откажемся сообщить дюдям, с к[ото]рыми у нас будут близкие отношения, и более подробные данные о форме отношений м[ежду] нами и Группой «О[свобождение] Тр[уда]».

Вы спросите: какие же будут у нас отношения к Союзу? Пока никаких не будет, не будет потому, ч[то] наше неизменио е решение остаться самостоятельной группой и пользоваться ближайшим сотр[у]д[ничест]вом Группы «О[свобождение] Тр[уда]», а это решение вызывает недоверие Союза, к[ото]-рый боится, что мы не сумеем отстоять своей полной самостоятельности, что мы впадем в «невозможный» (Ваше выражение) тон полемики. Если наша деятельность рассеет это недоверие Союза, то у нас смогут наладиться хорошие отношения если нет, то нет. Voilà tout 6).

Вы пишете: «взоры Союза обр[а]m[е]ны к Вам»; но очевидно, ч[то] мы могли бы номочь С[ою]зу т[оль]ко лит[е]р[а]т[ур]но, и не менее очевидно, ч[то] в наст[олщее] времи, к[ог]да все наши жизненные соки должны уходить на питание пашего имеющего

родиться младенца 7), мы не можем браться за кормление чужих детей.

Вы пишете, ч[то] принц[ипиальных] раз[погласий] ист и ч[то] С[оюз] готов на деле доказать свою решимость вести б[орь]бу с «экон[омическим] направл[ением]». Мы убеждены, что по обоим этим пушктам Вы ошибаетесь. Наше убеждение основано на таких литер[атурных] произвед[ениях], к[ак] послесловие к Anti-Credo, ответ на Vademecum, № 6 Раб[очего] Дела», предисловие к брощ[юре] «Повор[отный] пушкт в евр[ейском] раб[очем] движ[ении]» и др. В). Мы намерены литератури оже выступить с опровержением мнения об отсутствии принціпиальных] разногласий (так что пек[ото]рые отношения к С[ою]зу у пас будут: отношения между полемизирующими).

Тенерь последнее и главное: правы мы или пет, усматривая у Вас «оч[епь], оч[епь] крутую неремену взглядов?» Приномним, что было в России: Вы знали, ч[то] мы хотим основать самост[оятельное]лит[ературное] предпр[иятие], Вы знали, ч[то] мы за Пл[е]х[ано]ва. След[овательно], Вы знали все и не т[оль]ко не отказывались от участия, а напротив, употребляли сами такое выражение, к[ак] «наше» предприятие (помиите нашу последнюю беседу у Вас на квартпре en trois ⁹), и этим давали нам основание ждать от Вас ближай шего участия. Теперь же оказывается, ч[то] об участии Вы ни слова, ч[то] Вы ставите нам «задачу» «во что бы то ни стало уладить загр[аничный] конфликт», т.-е. такую задачу, за к[ото]рую мы не брались и не беремся,—не теряя, конечно, надежды, ч[то] образование нами самост[оятельного] предприятия при сотр[у]д[пичест]ве Группы «О[свобождение] Тр[уда»] может создать почву для улажения конфликта. Теперь Вы, повидимому, сомневаетесь в целесообразности того, ч[то] бы наша группа создавала самост[олтельное] предприятие, ибо пошете, что для дела будет вредно сущ[ествование] 2-х организаций, «оставляющих одна другую действовать как бог на душу положит». Нам кажется несомненным, ч[то] Ваши взгляды круго изменились. Мы изложили Вам теперь с полной откровенностью, как стоит наше дело, и были бы очень рады, если бы паш обмен миений по вопросу «относительно предстоящих задач» этим не ограничился.

Адрес: Nürenb[erg], Ph. Koegner. Посм[ано] 5 сент. из Нюренб[ерга]. ¹) Т.-е. с «Союзом русских с.-д. загранидей».

²) В начале апреля 1900 г. произошел съезд «Союза русских с.-д. заграницей». На этом съезде Группа «Освобождение Труда» вышла из «Союза» на почве принципиальных разногласий. Группа «Освобождение Труда» отстаивала ортодоксию и линию политической борьбы, большинство «Союза» склоналось к экономизму и «критике марксизма». Литературным органом «Союза» был журнал «Рабочее Дело». В чем видел Владимир Ильич сущность происшедшего раскола, ясно выражено в его письме к Н. К. Крупской, которое мы печатаем ниже.

³) «Молва» о подготовалешемся появлении «Искры».

4) Надо выслушать и другую сторопу.

ANB ONO THE

5) «Литературной группой» здесь и в следующих двух письмах называется организация «Искры».

b) Bor n Bce.

7) Т.-е. газеты «Искра».

в) Все перечисленные здесь Владимиром Ильичем произведения изданы «Союзом русских с.-д. заграницей» в 1899—1900 г.г. Auti-Сгеdо—«Протест российских социал-демократов против «Сгеdo», с послесловием редакции «Рабочего Дела» (оттиск из № 4—5 «Р. Д.»). Ответ на Vademecum — «Ответ редакции «Рабочего Дела» на письмо П. Аксельрода и Vademecum Г. Плеханова. № 6 «Рабочего Дела» вышел после раскола союза.

⁹) Втроем.

АРХИВНАЯ СПРАВКА К ПИСЬМУ Х'а ЛЕНИНУ.

Письмо на одном листе почтовой бумаги малого размера и на маленьком отдельном клочке бумаги (конец письма). Почти без помарок. Почерк несколько прыгающий. В конце письма неразборчивый росчерк. Чернила с коричнево-водинистым оттенком, что свидетельствует о том, что они были разведены водой.

Институт Ленина.

письмо х'а ленину.

Мпогоуважаемые товарищи!

Спасибо за обстоятельное письмо, против к ото рого я, однако имею сделать возражения. Но прежде всего должен по совести сказать несколько слов в защиту Г., с которым никогда «в дружбе родстве или свойстве» не состоял и не состою, и потому мои слова в его защиту имеют основанием одни только факты и ничего более.

- 1) Г. ничего не просил меня передавать Вам, и то, что я писал Вам, и по от себя, думая, что мон парижские впечатления Вам могут пригодиться при решении вопроса о том, как поступать по отношению к «Союзу».
- 2) Я не знаю, передавал ли Г. свой разговор с Вами «лишним людям», не знаю и того, кого именю Вы здесь подразумеваете Скажу только, что мие, папр[имер] (в данном случае одному из таких «лиш[инх] людей»), он пичего не передавал и, говоря Вам о «претензии» союза за то, что, вопреки обещаниям (как оказывается, Вами не даваемым), не повидались с ним, я основывался отнюдь не на рассказе мие об этом Г. или кого-либо другого, а на общем внечатлении от разговора с ними, в котором, так сказать, чувствовалась такая претензия. Во всяком случае, повторяю, что о «претензиях» меня Г. передавать Вам не просил, и если кто виноват в могущем произойти отсюда недоразумении, так только я, желавший передачею Вам своих впечатлений подвинуть Вас на решение дела в том направлении, в каком мие бы этого хотелось. Я не помию, в каких именно выражениях писал

л Вам о «претензии», но навряд ли писал, что меня просили или уполномочили Вам такую претензию передать. Вследствие этого и «претензия» Ваша на Г., как на человека «виноватого» в том, что по известному поводу «молва идет страшно широко», едва ли основательна. Вспомните, что по поводу этой «молвы» у нас с Вами был еще разговор в П[етер]б[у]рге, а затем о том же я слышал в разных местах, из чего надо заключить, что «виноват» в этом вовсе не Г., а вообще наша русская болтливость и неконспиративность. (Припомните Ваши слова в П[етер]б[у]рге: «это и неудивительно: еще бы... такое предприятие, затеваемое литераторами, это так интересно...) По всем этим причинам, я бы просил Вас уволить меня от передачи Вашей «претензии» Г. т[ак] к[ак] я предвижу, что из этого инчего другого не выйдет, кроме лишнего раздражения и дальнейших недоразумений. Если же облзанность передать Вашу претензию Г. («раз Вы передали мне о его претензии, то» и т. д.) является для меня, так сказать, возмезднем за переданные мною Вам мои, как мне казалось н кажется, в интересах дела впечатления; то, признавая Формально вину в этом свою, я передам (хотя, повторяю, это будет вредно для дела и неприятно лично для меня) Ваши слова Г.

Теперь далее. Вы напоминаете мне о том, что я еще в П[етер]б[у]рге знал, что П[леханов] должен принять участие в интератур[ной] стороне дела, что я против этого ничего не имел, называл известное дело «своим предпрятием» и т. д., а теперь, мол, я говорю не то. Решительно не понимаю, в чем состоит цептр нашего спора, и объясняю это липь недоразумениями, имеющими корень в том, что беседа наша ведется письменно, а не лично. Да разве я и теперь возражаю хоть одним словом против литер[атурного] участия П[леханова]? Напротив, как тогда, так и теперь, я считаю это безусловно необходимым и желательным. Речь вовсе не об этом. Чтобы показать, насколько у меня пет не только «крутой», но и никакой перемены во взглядах, я прошу Вас приномнить след[ующее] из нашего П[етер]бургского разговора. «Таким образом, Вы, кажется — сказали Вы мне — стоите за объединение разных течений, тогда как мы хотим выставить определенное знамя» (за слова, конечно, не ручаюсь, но смысл был именю таков). — «Нет, я не за объединение — отвечал я, так как, так же как и Вы, признаю направление Р[абочей] М[ысли] 1)

подлежащим борьбе с ним». Вы, вероятно, это припомните. В чем же перемена моих взглядов? Я и теперь подписываюсь под тем, что сказал в П етер б у рге, признаю необходимость борьбы с «экономизмом» и расхожусь с Вами лишь в том (о чем у нас не было разговора в П[етер]б[у]рге, да я бы и отклонил с своей стороны всякое определенное решение в этом направлении впредь до полного ознакомления с литературою предмета; так как сведения мои на этот счет в П[счер]б[у]рге были прайне педостаточны), чтобы делать представителями экономизма за одно с Р[абочей] М[ыслыо] и Р[абочее] Д[ело]. По моему, отношение к этим двум изданиям должно быть весьма различно. Я ничего не имею и против полемики с последним, но согласитесь же, что полемика полемике роз[н]ь и такая, например, «полемика», к ото рую вел Плеханов] в последнее время в Лист[ке] из Дп[евника] С[однал] Д[емократа], ни к чему доброму привести не может 2). Именно этого рода полемику и называл я «невозможною». П[леханов], как Вам известно, изданал эти «Листки» от имени «рев[олюционной] орг[анизации] С[оциал] Д[емократ]». Если вы выступите под такою же фирмою (сделаете ли Вы это или нет, я решительно не знаю и лишь высказываю свои соображения), то тем самым, разумеется, заявите о своей солидарности с «Листками», а это никакой почвы даже и в будущем для соглашения с союзом создать не может. (Что касается угрозы бойкотом со стороны «подателя письма», то, разумеется, за это ответствен только он, и едва ли Вы правы, делая за это ответств[енным] союз. Нечего и говорить, что мне лично ничего подобного не могло приспиться и во сне!) — Вы говорите, что новое литер[атурное] предприятие должно остаться вполне самостоятельным. Конечно, это вполне было бы правильно, если бы предприятие было только литератур[ное]. Но, ведь, мы ещев П[етер]б[у]рге говорили о его «тенденции», и с точки зрения именно этой тендендин и и считал и считаю, крайне неделесообразным не воспользоваться уже существующими организованными силами. Мие представлялся бы очень полезным след ующий путь: Как литерат[урное] предприятие оно должно использовать все лучшие литер[атурные] силы, и след[овательно] необходимость участия П[леханова]—дело не подлежащее сомнению. Как и но е оно должно теперь же утилизировать имеющиеся для того силы ³). Для осуществления последнего Вам стоит только или съездить

самим в Париж и просто-таки побеседовать с союзом (все люди все человеки и они не могут не чувствовать себя несколько обиженными полным их игнорированием — это опять-таки мосличное внечатление и только), или же вызвать к себе кого-либо из нах для товарищеской беседы. (Опять-таки рекомендую Акимова 4). Такая беседа, даже и не имеющая в виду создания обязательных отношений, создает необходимую ночку для совместных действий против врага. Я думаю, что сделать это не представляет особенного труда. Наконец, — по последнему Вашему мне упреку относительно того, что я «о сотрудничестве ни слова, а ставлю Вам задачу улаж[пвания] конфликта» и т. д. Это очень просто: я получил первое Ваше письмо из Женевы, возвратившись из Парижа, и т[ак] в ак] в письме меня просили только дать о себе знать, то я и сделал это, прибавшими свои нариж[ские] впечатления. В след[ующих] письмах и Вы и я сосредоточили свое внимание на конфликте и не касались других вопросов (ведь, и Вы же мне до последнего письма ни слова не писали о том, в каком положении находится дело, когда может понадобиться номощь и т. д.), я же считал, что об «отказе» моем в участии не может быть и речи. Вопрос может быть лишь в степени участия в зависим осты от характера дела (я решительно не сочувствую, напр[имер], характеру полемики против союза в «Лист[ках]» и очень не желал бы видеть что-нибудь подобное в новом литер[атурном] предпр[иятии]. Свободу же действий я оставляю за собой в том смысле, что каковы бы ни были отношения Ант[сратурной] Гр[уппы] к союзу, я, в случае несогласия с ними, не буду считать их для себя обязательными. Надеюсь, что мое откровенное изложение своих взглядов не только не послужит к какому бы то ни было охлаждению между нами добрых товарищеских отношений, но, наоборот, лишь послужит на пользу, так как du choc des opinions jaillit la vérité 5).

Крепко жму Вашу руку.

(Сокращенная подимсь.)

Я уеду отсюда 15 септ. След[овательно], если Вы ответите мне немедленно, то письмо застанет меня еще здесь. В противном случае, я впоследствии вышлю Вам адрес.

Так как я коснулся в этом письме многих «щекотливы вещей», то прошу Вас уведомить хотя бы парой слов в открытке о том, что Вы письмо получили, т.-е. что оно дошло по пазначению.

1) «Рабочал Мысль» — орган крайних «экономистов».

2) После выхода из «Союза» Группа «Освобождение Труда» и ее единомышленники создали в мае 1900 г. революционную организацию «Социал-Демократ». От имени этой организации Г. В. Плеханов в июне 1900 г., выпустил два ярко-полемических, направленных против «Союза» листка под общим заглавием: «Из записной книжки социал-демократа».

⁰) Это место письма намекает на то, что «Искра» по плану Владимира Ильича должна была быть не только литературным предприятием,

по и практически-организующим центром партии.

⁴) Акимов (В. М. Махновец) тогдашний лидер «экономистов» и руководитель «Союза». Крайний оппортунист, впоследствии ушедший из партии.

5) Из столкновения мнений рождается истина.

un planta de la lacia de la lacia de la calcada de la lacia de

istrinomia, et glechija et 1920 in 192 December oan de trak in 1920 i

АРХИВНАЯ СПРАВКА К ОТВЕТУ ЛЕНИНА ХУ.

На мицевой стороне конверта надпись «Алл Петрова» тою же рукой, что и письмо Ха Ленину. В этом конверте, содержалось письмо Ха Ленину. Конверт весьма малых размеров. Ответ Ленина написан на конверте, на той его стороне, где он склеен, карандашом и в одном месте добавлен чернилами. Весь ответ от начала до конца написан без поправок и так убористо, что поместился весь на одной стороне конверта.

Институт Ленина.

ОТВЕТ ЛЕНИНА Х'У.

Многоув[ажаемый] т[овари]щ! Мы п[олу]чили Ваше письмо и спешим ответить.

Если Вы рассматриваете передачу моих слов Г-у как «возмездие», как неприятную обязанность, то я, конечно, вынужден взять назад свою просьбу. Если для Вас не будет неприятно, то передайте мон слова при случае, при разговоре не в форме претензии, а в форме ноправки. Во всяком случае, имейте в виду, ч[то] я не настаиваю.

Под фирмой «рев[олюционной] орг[анизации] С[оциал-Д[емократ]» мы не выступаем — мы писали и подчеркивали Вам, ч[то] мы образуем самостоят[ельное] литер[атурное] предпр[иятие].

Будет ли у нас «невозможная» полемика, — это вопрос, о котором мы уже высказались в предыдущем письме.

От личного знакомства с тем или др[угим] союзником мы вовсе ие думаем отказываться, но в специальном сношении м[ежду] Лит[ературной] Гр[упной] и Союзом в наст[олщее] время не видим пользы, ибо недоверие к нам Союза может быть рассеяно, повторяю, т[ол]ько самими изданиями, всякие же предвар[ительные] разговоры были бы бесполезны.

О том, чтобы «считать для Вас обязательными» «отношения Лит[ературной] Гр[уппы] к С[оюзу», не было и не может быть и речи.

Если не м[ожет] б[ыть] и речи о Вашем отказе в участии, то мы очень рады, ч[то] попяли Вас несовсем верно, и спешим послать Вам адрес, по к[ото]рому могли бы быть посылаемы

всякие материалы из России (данным Вам адресом — Коедпет можно пользоваться то ль ко из загран иды, и этого адреса Вы, пожалуйста, другим не давайте. Сообщите, пожалуйста, что Вы JA JAN ALIBORITA думали бы дать для журнала и для газеты, есть ли у Вас уже

АРХИВНАЯ СПРАВКА.

Точной даты письма установить не удалось. Во всяком случае оно написано вскоре по приезде Владимира Ильича заграницу, однако, п о сле свидания с Н. Аксельродом и Г. Илехановым, вероятно, в сентябре 1900.

Документ представляет собою два листа обыкновенной линованной тетрадочной бумаги. Написан мелким убористым почерком пачти без помарок. Есть вычерки слов в пяти местах. Очень много сокращений посредством титла.

Институт Ленина.

письмо ленина к н. к. крупской.

Давненько уже собираюсь написать тебе о делах, но все разные обстоятельства мешают. В сутолоке я живу довольнотаки изрядной, даже чрезмерной — и это несмотря на сугубые, сверхобычные меры предохранения от сутолоки! Почти, можно сказать, в одиночестве живу — и сутолока тем не менее! Положим, это неизбежная, неотвратимая при всякой новизне положения сутолока и на бога грех бы роптать, благо я далеко не так нервен, как наш милый книгопродавец (2.4, 2.6) 1), впадающий в черную меланхолню и моментальную прострацию под влиянием этой сутолоки. Есть много и хорошего наряду с сутолокой! Ну, порасскажу теперь о делах в заграничном «Союзе русских с.-д.», порасскажу на основании фактов и рассказов другой стороны...

Во-первых, совершенно неверное представление о Vademeсим'е господствует в России под влиянием россказней сторонников «Р[абочего] Д[ела]». Послушать их, — это сплошной натиск на личности и т. п., силопное генеральство и раздувание пустяков из-за оплевания личностей, силошное употребление «недопустимых» приемов еtc. А на деле в этой вещи преобладает, в громадной степени преобладает принципиальная сторона, и нападки на личности лишь придаток, неизбежный придаток при тех запутанных и до нельзя обостренных отношениях, которые постарались создать «молодые». Vademecum — это — вопль, прямо-таки вопль против пошлого экономизма, против «стыда и позора» сопиал демократии. «Я никогда не думал, что мне суждено пережить такой стыд» — восклицает Илех[анов] в конце предисловия к опубликованным им документам. «Нам надовыйти из этого хаотического и позорного положения во что бы то ни стало. Горе партии, терпеливо переносящей подобную путаницу!» И против всяких обвинений, направленных на Ил[е]х[а]нова, надо прежде всего решительно установить, что вся суть его брошюры — именно объявление войны «позорным» принципам «кредизма» и «кусковщины» 2), именно принципальный раскол, а раскол, «драка» в «Союзе» лишь побочный результат этой принципальной розни.

Если принципиальный раскол соединился с такой «дракой» (на апрельском (1900) съезде заграничного союза рус[ской] с.-д. дело доходило буквально до драки, до истерик и пр. и пр., что и вызвало уход Плеханова) 3), — если это вышло так, то вина в этом падает на молодых. Именно с точки зрения экономизма вели молодые систематическую, упорную и нечестную борьбу про-тив Группы «Освобождение] Тр[уда]» в течение 1898-го года «нечестную» потому, что они не выставили открыто своего знамени, что они огужью взвалили все на «Россию». (замалчивая анти-«экономическую» с однал д емокра тию России), что они пользовались своими связями и своими практическими. рессурсами для того, чтобы оттирать Группу «О свобождение] Тр[уда]», для того, чтобы ее нежелание пропускать «позорные» идеи и позорное недомыслие объявлять нежеланием пропускать всякие «молодые силы» вообще. Эта борьба против Группы «О[свобождение Тр[уда]», — это оттирание ее велось втихомолку, под сурдинкой, «частным» образом, посредством «частных писем» и «частных» разговоров, — говоря просто и прямо: посредством интриг, потому что вопрос о роли Гр[уппы] «О[свобождение] Труда]» в русской социал демокрајтии никогда не был, никогда не будет и никогда не может быть частным делом. «Новые». воззрения провозглатали молодые против старых, но молодые так искусно и дипломатично припрятывали эти воззрения (доказывая тем, что для них и самый вопрос о воззрениях был частным делом), что изложение споров пришлось давать старикам. «Мы послали в СПБ изложение наших споров с молодыми» — пишет Илеханов (стр. XLVII Vademecum'a). Таким: образом еще в 1898 году Гр[уппа] «О[свобождение] Тр[уда]» доказала, что для нее весь вопрос состоит именно в принципиальном шатании молодых, способных падать до полного отридания социализма, — еще в 1898 году Гр[уппа] «О[свобождение] Тр[уда]» выступила с воззванием к русской с[оциал] л[емокра]тий против шатания мысли, — но это воззвание оказалось гласом воннющего в пустыне, так как после провалов летом 1898 г. все выдающиеся деятели партии были сметены с поля битвы, и в ответ на воззвание раздался голос одних «экономистов».

Неудивительно, ч[то] Гр[уппа] «О[свобождение] Тр[уда]» вышла после этого из редакции, неудивительно, что открытая война против «экономизма» становилась все более и более настоятельной и неизбежной. Но тут на помощь к лицам «экономического» направления пришли люди, которых соединала с этими экономистами старинная вражда к Гр[уппе] «О[свобождение] Тр[уда]», и эти люди не остановились перед попыткой дать поблажку «экономизму», пе вынося сор из избы, дать возможность «экономизму» продолжать — и еще с песравненно большим удобством — тактику «частной» пропаганды своих идей под флагом социалдемократизма и под прикрытием двусмысленных заявлений новой редакции, желающей подражать тому ласковому теленку, который лвух маток сосет.

Новая редакция в первом же номере «Р[абочего] Дела» заявила, что она «пе знает, о каких молодых товарищах говорит П. Б. Аксельрод», выступая против «экономистов», — она заявила это, песмотря на то, что борьба с «молодыми» составляла всю историю заграничного союза за последние годы, она заявила это, несмотри даже на то, что в составе редакции «Р[абочего] Дела» состояло лицо, само придерживающееся «экономического» • направления (г. В. И — н) 4). Человеку, стоящему в стороне от дела, человеку, не вдумывающемуся в историю русской с[оциал]д[емокра]тии и загр[аничного] с[оциал] д[емократического] союза в последние годы, может показаться совершенно непонятным и странным, почему это маленькое и (повидимому) мимоходом брошенное замечание редакции P[абочего] Д[ела] («Мы не знаем, о каких молодых товарищах говорит П. Б. А[ксельрод]») нослужило испрой, из которой разгорелся пожар, разгорелась самал страстная полемика, и дело кончилось расколом заграничного союза и распадением его. А между тем, в этом кажущемся странным обстоятельстве нет ничего странного. Маленькое замечание

редакции «Р[абочего] Дела» в связи с помещением этой редакцией статей г. В. И ваньши на с полной ясностию показало коренное различие между двумя пониманиями ближайзадач и насушнейших требований русской с[опнал] д[емокра]тии. Первое понимание можно выразить словами laissez faire, laissez passer 5) по отношению к «экономизму», это — тактика примирительного отношения к нему, тактика прикрывания «крайностей экономизма, тактика защиты экономизма от прямой борьбы против него, тактика «свободной критики». т.-е. свободной критики марксизма со стороны всяческих прямых и переодетых идеологов буржуазии. Другое понимание требовало решительной борьбы против экономизма, открытого протеста против угрожающего отношения и сужения марксизма, бесповоротного разрыва с буржуазной «критикой».

1) **А. Н. Потресов.**

Olekloonining

²) Е. Д. Кускова — автор «Credo».

в) Инпидент, имевший место на апрельском съезде «Союза», о котором пишет Владимир Ильич, как и весь съезд описан Ю. Стекловым в «Пролетарской Революции» ки. № 5 (17) 1923 года в статье: «В ссылке и в эмиграции» (Идейные коноликты), см. стр. 217 — 220.

4) В. Иваньшин, один из редакторов «Рабочего Дела», автор ряда

статей в «экономическом» направлении.

в) «Предоставьте делу течь своим порядком».

ДОГОВОР ОБ ИЗДАНИИ «ЗАРИ» И «ИСКРЫ».

Same Cop. Freedrich Charles

предисловие.

Печатаемый документ храннася в бумагах Владимира Ильича в особом конверте, па котором имеется сделанная рукой Н. К. Крупской надпись: «Документы, относящиеся к самому первому периоду. Договор об издании «Зари» и «Искры».

Подлинник представляет листок почтовой бумаги, на котором машинкой отбит перепечатываемый ниже текст.

По содержанию «договор» виолие соответствует тому проекту, о котором пишет Владимир Ильич в своей рукописи «Как чуть не потухла «Искра». Судя по тому, что «Заря» названа в этом документе пе журпалом, а сборником, надо полагать, что «договор» этот не представляет еще окончательного текста соглашения между организацией «Искры» и Группой «Освобождение Труда».

Текст воспроизведен нами буквально.

1. Сборник «Заря» и газета «Искра» издаются и редактируются группой русских социал-демократов, при редакционном участии Группы «Освобождение Труда»...

A Kylellor

under der der State der St

2. Все принципиальные и имеющие особсию серьезное значение статьи редакции сообщает, если это не невозможно по редакционно-техническим условиям, всем члепам Группы «Освобождение Труда».

3. Члены Группы «Освобождение Труда» голосуют по всем редакционным вопросам, лично — при присутствии их в месте жительства редакции, письменно — при сообщении ими статей.

4. В случае разногдасия с Группой «Освобождение Труда» редакция обязуется напечатать целиком особое мнение Группы или каждого ее члена в отдельности.

5. Опубликованию подлежит только первый пункт этого соглашения.

r de la companya de Companya de la compa

6 октября 1900 года.

APXIBHAH CIIPABKA.

Документ представляет собой 2 листа почтовой бумаги большого формата в клетку. Написан чернилами с некоторыми поправками собственноручно Лениным. Подписи нет.

Институт Ленина.

ЗАПИСЬ ЛЕНИНА от 29/хи 1900.

29/ХП[19]00. Суббота 2 ч. ночи.

Мне хотелось бы записать свои впечатления от сегоднятней беседы с «близнедом» ¹). Это было знаменательное и «историческое» в своем роде собрание (Арс. [Потресов], Вел. ²), бл. [Струве] Же ³), я) по кр[айней] мере историческое в моей жизни, подводящее итог целой—если пе эпохе, то стезе жизни и определяющее надолго поведение и жизн[енный] путь.

По первоначальной передаче дела Арс[енье]вым [Потресовым] л понимал так, что бл. [Струве] идет к нам и хочет делать шаги с своей стороны — оказалось к[а]к раз наоборот. Произошла эта страннал ошибка оттого, вероятно, ч[то] Арс[енье]ву [Потресову] очень уже хотелось того, чем «манил» бл. [Струве], именно политического материала ⁴), корр[еспонденц]ий еtc., а «чего хочется, тому верится», и Арс. [Потресов] верил в возможность того, чем манил бл. [Струве], хотел верить в искренность бл[изне]на [Струве], в возможность приличного modus vivendi ⁵) с ним.

И именно это собрание окончательно и бесповоротно опровергло, такую веру. Бл. [Струве] показал себя с совершенно новой стороны, показал себя «политиком» чистой воды, политиком в худшем смысле слова, политиканом, пройдохой, торгашом и нахалом. Он приехал с полиой уверенностю в нашем бессилии — так формулировал сам Арс. [Потресов] результаты переговоров, и это формулирование было совершенно верно. Бл. [Струве] явился с верой в наше бессилие, явился предлагать нам условия с дачи и он проделал это в отменно-умелой форме, не сказав ни одного резкого словечка, но обнаружив тем не менее, какая грубая, торгашеская натура дюжинного либерала кроется под этой изящной, цивилизованной оболочкой самоновейшего «критика» ⁶).

На мои запросы, (с к[ото]рых началась деловал часть вечера), почему он, бл. [Струве], не хочет итти просто в сотрудники, он отвечал с полной решительностью, что для него это исихологически невозможно работать на журнал, в коем его «разделывают пол орех» (букв[альное] его выражение), что не думаем же мы, что мы будем его ругать, а он нам будет «политические статьи писать» (буквально!), что о сотрудничестве могла бы итти речь только при условии полной равноправности (т.-е. равноправности, очевидно, критиков и ортодоксальных), что после заявления то товарищ и друг в не захотел даже ехать на свидание с Арс, [Потресовым], что его, бл. [Струве], отношение определяется не столько заявл[ением] и даже вовсе не заявлением, а тем, что раньше он хотел ограничиться только «благожелательным пособийчеством» *), а тенерь он не намерен ограничиться этим, а хочет быть и редактором (бл. [Струве] почти так и сказал!!). Все это вышалил бл. [Струве] не сразу, переговоры о его сотрудничестве тянулись изрядно долго (слишком долго), по мнению Арс. [Потресова] и Вел. [Засулич], но из них мне с полной ясностью вырисонывалось, что с этим джентльменом каши не сваришь.

Он стал затем пастапвать на своем предложении: почему не основать 3-го политич[еского] органа на равных правах 9) (это выгодно и ему и нам), для газеты материал, «заработаем» коечто на даваемых на это рессурсах, он преднолагает, что тут на обложие не должно стоять ничего с[однал] д[емократическ]ого, ничего указывающего на нашу фирму, что мы должны (не формально, а нравственно должны) давать в этот орган и весь свой обще-политический материал.

Дело стало ясно, и я прямо сказал, что об основании 3-го органа не может быть пречи, что дело сводится тут к вопросу о том, сонал ла емократ пя ли должна вести нолит прести борьбу или либералы самостоятельно и самодовлеюще (я выразился яснее и определениее, точнее). Бл. [Струве] понял, озлился и заявил, что после того, как и высказался с апеткеппен werter Klarheit 10) (бу ввальные слова!), нечего и говорить об этом, а надо говорить только о заказах — о заказах сборников. Это тот же журнал 3-го рода (стал говорить я). Ну, тогда заказ одной лишь наличной брошюры — заявил бл. [Струве]. Какой?

^{*)} В рукописи—«благожелательного пособничества». Ред.

спросил я. К чему это знать — нахально ответила Же Ипна Струве]. Если в принцине решите за, тогда мы решим, а если нет, тогда не к чему и знать. Я спросил об условиях нечатанья: издание - де №№ и больше ничего, об фирме Вашей не должно быть упомянуто, кроме Verlag'a 11) не должно быть связи с Вашей фирмой — заявил бл. [Струве]. Я заспорил и против этого, требуя указания нашей фирмы - Арс. [Потресов] стал возражать мне, и разговор пресекся.

В заключение—сговорились отложить решение. На бл. [Струве] наседали еще Арс. [Потресов] и Вел. [Засулич], требовали от него объяснений, спорили, я больше молчал, смеллся (так, что бл. [Струве] ясно это видел), и разговор быстро пришел к концу 12).

¹) Близпец — П. Б. Струве.

2) Велика Дмитриевна Кирова, таково было тогда по паспорту имя В. И. Засулич, жившей в Мюнхене вместе с другими редакторами «Искры», по румынскому паспорту. Румынский паспорт на имя В. Д. Кировой, по которому жила В. И. Засулич в Мюнхене, а раньше (1899 — 1900) в Петербурге, был добыт Х. Раковским.

*

В — по слевам А. Н. Потресова — жена П. Б. Струве, — Нина Александровна Струве.

- 4) «Политического материала» для газеты «Искра». Легальный журналист с большими связями в интеллигентской и земской среде. И.Б. Струве в гораздо большей мере располагал подобным, ценным для новой газеты, материалом, чем нелегальные и полулегальные организаторы «Испры».
 - б) Способ поведения.

в) Т.-е. критика марксизма.

7) Вероятно, под «заявлением» разумеется извещение об издании «Искры», вышедшее в декабре 1900 г. (до описанной в письме беседы с Струве) отдельным листком с заголовком «Искра» --- «От Редакции». В этом извещении содержатся между прочим следующие места, определяющие отношения нового органа к Струве лично и ко всей группе

«легальных марксистов».

«В произведениях писателей, которых читающая публика, с большим или меньшим основанием, считала до сих пор видными представителями «легального» марксизма, все более обнаруживается поворот к воззрениям. сближающимся с буржуазной апологетикой»... «Мы стоим за последовательное развитие идей Маркса и Энгельса и решительно отвергаем полемику между товарвщами на страницах нашего органа, те половинчатые. расплывчатые и оппортунистические поправки, которые вошли теперь в такую моду с легкой руки Э. Бериштейна, П. Струве и мн. др.»

Эти недвусмысленные заявления редакции «Искры» относительно своей припципиальной позиции не исключали однако — по плану редакции — сотрудничества в газете не только инако-мыслящих социалистов, но даже и не социалистов. «Мы обращаем свой призыв, — писала редакция «Искры» в том же извещении, — не только к социалистам, но и сознательным рабочим. Мы призываем также всех, кого гнетет и давит современный политический строй. Мы предлагаем им страницы наших изданий для разоблачения всех гнусностей русского самодержавия».

8) М. И. Туган-Барановский.

⁹) Третий политический орган, т.-е. новый орган сверх «Искры» п «Зари».

10) С неопровержимой леностью.

11) Издательство.

19) Переговоры П. Б. Струве с редакцией «Искры» имели продолжение. Результатом последующих переговоров (в самом начале 1901 г.) был выпуск под фирмой «Зари» брошюры Витте «Самодержавие и вемство» с либеральным предисловием Струве, а также и никогда не получивший осуществления договор между «Исврой» и Струве об издании в качестве «третьего политического органа» «Современного Обозрения». Договор, написанный с одной стороны Г. В. Плехановым, с другой стороны П. Б. Струве, напечатан в статье А. Н. Потресова в сб. «Общественное движение в России в начале XX века» стр. 615 — 616.

письма

в. и. ленина к А. М. ГОРЬКОМУ

1908 — 1915 Г. Г.

(ЖЕНЕВА-ПАРИЖ, КРАКОВ-БЕРН-ПОРОНИН)

с предисловием и примечаниями

and a second of the second of

And the second of the second o

ne skyr stanie strong große in der der Verlagen in der Verlage

APXIIBHAH CIIPABKA.

EALLEHIOE

Rec : печатаемые письма В. И. Ленина А. М. Гопькоми, за исключением №№ 46. 20 21, 25, 52 и 55, переданы А. М. Горьким в подминниках в Институт Ленина. Подлинники №№ 16. 20, 21, 25, 32 и 33 хранятся в Ленинградской Пибличной Библиотеке; в распоряжении Инститита имеются копии, воспроизведенные путем фотографии. Все письма хорошо сохранились и не представляют никакого труда для итения. Написаны они почти без единой помарки, большею частью на обыкновенной почтовой бумаге или на тетрадных листах. Все письма воспроизведены с буквальной точностью без каких-либо изменений, сокращений и выпусков за следующим исключением. Заменены точками: 1) четыре слова в письме № 12 (одно слово перед словом «Троцкий» и три слова перед словом Потресов, 2) два слова в письме № 14 (одно слово перед словом «Иорданский» и одно слово перед словом Троикий), 5) одно слово (перед словами «редактор Правды») в письме Nº 24

В квадратные скобки включены слога и буквы в словах, сокращенных Владимиром Ильичем; В квадратные же скобки включены даты писем, когда они не даны Владимиром Ильичем, а установлены редакцией.

Даты в письмах все по новому стилю. Необходимые полснения даны в примсчаниях. Институт Ленина.

Wellot.

предисловие.

T

Друг или враг — всякий, кто ознакомится с этими письмами, признает, что в них мы имеем замечательнейший документ нашей замечательной эпохи. Многие из этих писем посвящены эпизодам, сравнительно с пережитыми после того событнями, казалосьбы, второстепенным или, во всяком случае, потерявшим интерес. И, действительно, эпизоды эти забылись или забудутся, но то, как реагировал на них Лении, осталось, останется и войдет важнейшим элементом в созидающуюся культуру рабочего класса.

Произоплю это потому, что дробные осколки жизпи, вызывавиме письма Ленина, освещены в них концентрированным светом одной, всеобъемлющей и до конца продуманной идеи, идеи революционного освобождения человечества от всей гипли, мерзости и хлама, которые оно в себе накопило. В свете этой идеи отдельные факты будничной, повседневной борьбы вливаются в общий поток развертывающихся грандиозных исторических событий, приобретают исторический смысл и значение.

В письмах Ленина нет ни торжественных слов, ин приподнятого стиля «исторического деятеля»; они просты, естественны, часто шутливы, всегда «деловиты», написаны как бы с разгона, «единым махом», прозрачны и ясны до вонца, — а вместе е тем, перелистывая их, ясно ощущаеть величие той работы, мощь той умственной энергии, случайными и дробными отражениями которых являются письма Ленина. Это как бы блестящие осколки, оставищеся на рабочем столе великого мастера мысли.

Поневоле любуенься силой, точностью, ясностью и гибкостью великого ума, следя за тем, как оп ставит и решает любой понавний в поле его эрения вопрос, и вдруг ясно видишь блеск стального клинка, вскрывающего до дна тот или другой сложнейший

вопрос человеческой мысли или истории. Никакой запутанности, никаких неясностей, никакой внешней «красивости», никакой фразеологии: поразительная четкость политической мысли, поражающая и покоряющая способность любой вопрос текущей жизни связать ясным переходом с основными положеннями общего мировоззрения и кардинальными задачами исторической эпохи.

Для автора писем рабочее движение, строительство рабочей нартии не что-то вне его стоящее, чему он «служит», для чего он «работает»: нет, он слит с этим делом до конца, для него органически - физиологически, можно сказать, — невозможно отделить личную, «субъективную» оценку и оценку с точки зрения хода мирового движения пролетариата: в личности Ильича, эти две оценки слились в нерушимое единство. Никогда и нигде ни самомалейшей трещины или щели между личными вкусами, интересами и точками зрения и интересами или точками зрения развертывающегося исторического процесса.

Именю это единство придает какую-то монументальную значительность даже отдельным замечаниям писем Ильича, несмотря и вопреки их внешней простоте и как бы случайности. Чем больше вникаеть в эти замечания, тем больше попимаешь, что устами Ленина говорит новый, поднимающийся к жизни и борьбе исторический иласт, миллионы, для которых необязательны пикакие установленные точки зрения, никакие авторителы, которые ищут и находят свой подход ко всем вопросам истории и жизни.

Поэтому-то в письмах Ильича перед нами подлинные документы повой, созидающейся в борьбе пролетарской культуры. Поэтому же эти письма — документы войны, пеустанной, изо дия в день ведущейся войны нового класса на идеологическом фронте. Недаром Владимир Ильич некоторые свои письма сам пазывает «бещеными».

Боевой дух, готовность в каждый момент броситься в бой за подлинные ценности рабочего класса, дух негодования и возмущения против всякой попытки приукрасить старую идейную гниль и привить, ее рабочему классу— пропикают все письма Вла-димира Ильича. Идейная беспощадность составляет их характер-

эти компромиссы навязывались революционной целесообразностью,

был всегда величайшим врагом «компромиссов» в области идей. Готовый принять деловой союз «с чортом и с его бабушкой», когда этого требовал ход революционного движения, Ленин никогда не допускал ни малейшего «соглашательства» в области идей, в области теории, в области научного социализма, «Врозь итти, вместе бить», «раньше размежеваться, потом соглашаться» — эти ностоянные формулы лепинской тактики понимались им всегда в том смысле, что какое бы то ни было практическое временное соглашение рабочего класса с чуждыми ему силами требует, как предварительного условия, точности, чистоты, определенности его собственной линии. А это, в свою очерель, требовало величайшей беспощадности ко всякой попытке внести в идеологию рабочего класса чуждые ему элементы. Здесь источник тех непрестанных «бешеных» боев, которые вел Ильич на идейном фронге и которые так сильно и ярко отразились в его письмах к Горькому. «Я лучие позволю себя четвертовать, чем согланусь участвовать в органе или в коллегии, подобные вещи проповедующей», — писал Ленин Горькому о проповеди своего недавнего единомышленника.

Как некогда, на заре русского освободительного движения, завет непримиримости, провозглашенный «неистовым Виссарионом», Белинским, и его отказ сесть за один стол с «филистимянами» отразил революционный разрыв демократии с дворянскобуржуазиой идеологией, так — через 75 лет — «бешеная» борьба Ленина против всех элементов буржуазной идеологии, его «сектантство» и «раскольничество», его идейная бесиощадность явились необходимым и спасательным условием формирования подлинно-революционной идеологии борющегося пролетариата.

«Сопоставьте все это в делом, — писал Ленин Горькому, — всю сумму идейных течений 1908—1912 годов у с.-р., трудовиков, беззаглавцев, кадетов с тем, что было и есть у с.-д. (кто-нибудь, когда-нибудь, историк, вероятно, сделает эту работу непременно), и вы увидите, что все, буквально все вне с.-д-ов решали те же самые, буквально те же самые вопросы, из-за которых откололись у нас грушки от партии в сторону ликвидаторства и отзовизма.

О «склоке» у с-д. любят кричать буржуа, либералы, с.-р., которые к «больным вопросам» относятся несерьезно, илетутся за другими, дипломатничают, пробавляются эклектизмом. Разинца с.-д. от всех них та, что у с.-д. склокой облечена борьба групп с глубокими и ясными идейными корнями, а у них склока внешне приглажена, внутрение пуста, мелочиа, мизерна. Никогда, ни за что не променял бы резкой борьбы течений у с.-д. на прилизанную пустоту и убожество с.-р. и K^0 ».

Письма Ленина к Горькому написаны в самую глухую, самую гнетущую эпоху рабочего движения. Когда, в начале 1908 г., после поражения первой революции Владимир Ильич вернулся в опостылевшую Женеву,— «как в гроб», — говорил он Надежде Константиновне, потянулись долгие годы контр-революции, годы распада движения, явных и тайных измен, ренегатства, ликвидаторства и упыния. Но ни одной ноты уныния, сомнения или колебания мы не найдем в письмах Ильича. Они поражают своей бодростью, тоном глубокого убеждения в возрождении движения, уверенностью, что через громадные жертвы, на новых путях, в новой обстановке, но рабочее движение о с и л и т лежащие на его пути затрудиения, что, несмотря ин на что, — «будет на нашей улице праздник!»

И как характерны для Владимира Ильича, рядом с этой абсолютной уверенностью в конечном торжестве своего дела, радостные отклики на каждый мельчайший шажок рабочего движения: с какой несдерживаемой радостью сообщает Ильич Горькому о выходе рабочего журнальчика, о приезде «хорошего пария» — рабочего из России, о победе большевиков в профессиональном союзе или страховой кассе.

Глубокая, органическая, корневая ненависть к мещанству, ко всякому мещанству — и, прежде всего, к мещанству идейному — и революционная страсть, двигавшая Владимиром Ильичем, нашли свое выражение в десятках статей Владимира Ильича. Но в письмах к Горькому она выразилась, быть может, свободнее, непринуждениее и потому яспее, чем где-либо в другом месте.

Именно потому, что это — письма другу, набросанные между делом и безо всякой мысли об их возможном опубликовании, Ленин встаст в них перед нами пе столько как политический вождь, как руководитель партии, а как Ильич, как человек. Документов, которые дали бы возможность сотиям и тысячам людей подойти к личпости Владимира Ильича, к основным чертам его духовного облика, бесконечно меньше, чем документов, рисующих его как ученого, вождя, политика. Их очень и очень



ЛЕНИН и ГОРЬКИЙ
летом 1920 г. в Петрограде во время II Конгресса Коминтерна.

мало. Между этими очень малочисленными документами письма к Горькому — один из важнейших.

Владимир Ильич не только ценил А. М. Горького, как величайтего художника новой революционной России. В Горьком Ленин видел могучего союзника в общем деле, соратитка, который борется другим оружием, но бъется против того же врага и за ту же цель. Оружие Горького — художественное слово — Владимир Ильич оценивал очень высоко и придавал ему громалное значение. Тем большую горячность проявлял Владимир Ильич, когда ему казалось, что оружие это направляется неправильно, что союзник стреляет мимо цели. Чем более высоко ценил Владимир Ильич силу Горького, чем более котел оп видеть Горького рядом с собой в общей борьбе, тем внимательнее относился он к каждому его литературно-политическому выступлению, тем заботливее предупреждал его об опаспостях тех идейных трясин, которые окружают путь выработки пролетарской идеологии.

Но Владимир Ильич не только денил Горького, он попросту любил его, как крупного человека, как выходуа из тех самых «низов», в торжестве которых Владимир Ильич видел очередной этап истории человечества. Подлинный интерес и привязащность к Горькому сквозит в нисьмах Владимира Ильича. Еще яснее высказывалось это Владимиром Ильичем в устных беседах... Все это создавало известный тон отношений Владимира Ильича к А. М. Горькому, тон дружеской откровенности и искрепней заинтересованности.

Теми замечательными документами, которые лежат перед нами, рабочий класс обязан не только тому, что их писал Ленин, но и тому обстоятельству, что у Ленина был такой корреспондент, как Горький. Это обстоятельство и делает из нисем Ленина к Горькому не только ценный комментарий к его печатным произведениям, но и ценнейший документ для познания Ленина как человека. На этих письмах величайшего вождя революционных масс к великому художнику революционной эпохи будут учиться длинные поколения пролетарской молодежи и пролетарской интеллигенции всего мира. Они войдут в железный инвентарь новой пролетарской культуры.

А. Каменев.

письма в. и. ленина а. м. горькому.

Письмо 1.

Nellio Ba

9. І. 08. Женева.

Дорогой А. М.! На днях приехал я сюда с женой 1). Оба в дороге простудились. Здесь устраиваемся кое-как, пока временно и поэтому все плохо. Очень обрадовало меня Ваше письмо: действительно, важно было бы закатиться на Капри! Непременно как-инбудь улучу время, чтобы съездить к Вам. Но теперь, к сожалению, невозможно. Приехали мы сюда с поручением поставить газету: перепести сюда «Пролетарий» из Финляндии. Еще не решено окончательно, Женеву ли мы выберем или другой город. Во всяком случае надо спешить и возни с новым устройством масса. Вот летом бы или весной собраться к Вам погостить, когда дело будет уже в ходу! Когда у Вас особенно хорошо на Капри?

Как здоровье? Как себя чувствуете? Хорошо ли работается? Слыхал проездом в Берлине, что Вы с Лунач[арск]им совершили турпа по Италии и в частности в Риме. Довольны-ли Италией? много-ли русских видаете?

К Вам приехать, я думаю, лучше тогда, когда у Вас не будет большой работы, чтобы можно было шляться и болтать вместе.

Получили-ли мою книгу (первый том собрания статей за 12 лет)? И поручил из Питера послать Вам ее.

Больтущий привет М. Фед—вне ²). До свидания!

Ваш Н. Ленин.

Адрес мой: Mr. Wl. Oulian off. 17, Rue des deux Ponts. 17 (chez Küpfer), Genève. 1) После возвращения с Лондонского съезда партии (апрель-май 1917 г.) Владимир Ильич жил под Петроградом в Финлиции, в поселке Куоккала (на даче «Ваза»). В связи с начавщимися арестами в Терноках (соседнее местечко, тоже служившее убежищем для русских революднонеров), большевистский дентр постановил перенести заграницу издание «Пролетария». Тов. Ленину, а также А. А. Богданову, Малиновскому и Иннокентию (Иосифу Федоровичу Дубровинскому) поручено было выехать заграницу для руководства «Пролетарием». Владимир Ильич выехал из Куоккала в самом копце ноября или— самое позднее—в начале декабря, педели 2 провел в Стокгольме в ожидании Надежды Константиновны, выехавшей поэже, дня 3—4 пробыл в Берлине и приехал в Жепеву 6—7 января 1908 г. п./ст.

· ²) М. Фед — вна (М. Ф. в последующих письмах) — Мария Федоровна

NA LAN

Андреева, жена А. М. Горького.

Письмо 2.

15, I. 08.

Дорогие А. М. п М. Ф.!

Получил сегодня Ваш экспресс. Удивительно соблазнительно, черт нобери, забраться к Вам на Капри! Так Вы это хорошо расписали, что ей богу соберусь непременно и жену постараюсь с собой вытащить. Только вот насчет срока еще не знаю: теперь нельзя не заняться «Пролетарисм» и надо и о с тав и ть его, наладить работу во что бы то пи стало. Это возьмет месяц-другой, тепішить. А сделать это необходимо. К весне же закатимся пить белое каприйское вино и смотрсть Неаполь и болтать с Вами. Я кстати по-итальянски начал учиться и, как учащийся, сразу набросился на написанный М. Ф-ой адрес: expresso вместо espresso! Давать сюда словарь!

Ну, а насчет перевозки «Пролетарня», это Вы на свою голову написали. Теперь уже от нас легко не отвертитесь! М. Ф-не сейчас же кучу поручений приходится дать:

- 1) Найти непременно секретаря союза пароходных служащих и рабочих (должен быть такой союз!) на пароходах, поддерживающих сообщение с Россией.
- 2) Узнать от него, откуда и куда ходят нароходы; как часто. Чтобы непременно устроил нам перевозку ежене-

дельно. Сколько это будет стоить? Человека должен найти нам аннуратного (есть-ли итальянды аккуратные?). Необхо-лим-ли им адрес в России (скажем в Одессе) для доставки газеты или они могли бы в ременно держать небольшие количества у какого-н[и]б[у]л[ь] итальянского трактирщика в Одессе? Это для нас к райне важно.

3) Если невозможно М. Ф-не самой это все наладить, похлопотать, разыскать, растолковать, провернть и т. д., то пусть непременно свяжет нас непосредственно с этим секретарем: мы уже с ним тогда спишемся.

C этим делом надо спешить: как раз через 2-3 недели надеемся выпустить здесь «Пролетарий» $^1)$ и отправить его надо немедленно.

Hy— до свиданья на Каири! Смотрите, А. М., будьте здоровы 2)!

Ваш В. Ульянов.

1) Выпуск «Пролетария» затинулся, № 21 «Пролетария» (первый номер, выпущенный заграницей, в Женеве) вышел 26-го февраля н./ст., т.-е. только через 5 ведель носле данного письма Владимира Мльича.

2). Одновременно с этим письмом Владимиром Ильичем было послано письмо А. В. Луначарскому, жившему вместе с А. М. Горьким па Капри. Письмо это печатается в «Добавдениях» (I).

Письмо 5.

2. H. 08.

Дорогой А. М.!

Нишу Вам по двум делам. Во 1-х, по делу Семашко. Если Вы не знаете его лично; то Вам не стоит вмешиваться по нижеследующему новоду. Если знаете, стоит.

a Turka Kurana 1996 at tang mengangan

ine in the second of the secon

А. Мартов поместил в Бернской с.-д. газете «заявление», где говорит, ч[то] Семашко не был делегатом на Штуттг[артском] конгрессе, а просто журпалистом. Ни слова е его принадлежности к с.-д. партии. Это—подлая выходка меньшевика

против большевика, понавшего в тюрьму 1). Я уже послал свое оффициальное заявление, как представитель Р.С.Д.Р.П., в Междунар[одное] Вюро. Если Вы знаете Семашко лично или знали в Нижнем, то непременно напишите тоже в эту газету, что Вас возмущает заявление Мартова, что Вы лично знаете Семашко, как с. д., что Вы убеждены в его пепричастности к делам, разлуваемым международной полицией! Ниже я привожу адреставеты и полный текст Мартовского заявления, которое Вам переведет М. Ф. В редакцию Вы напишите по-русски сами, а М. Ф. попросите приложить немецкий перевод.

2-ое дело. Мы теперь съехались здесь все трое, посланные из России ставить «Пролетарий» (Богданов, я и один «практик») 2). Все налажено, на днях выпускаем апонс 3). В сотрудники ставим Вас. Черкните пару слов, могли бы Вы дать чтолибо для первых номеров (в духе ли заметок о мещанстве из «Новой Жизни» 4) или отрывки из повести, к[ото]рую импете, и т. н.).

Кренко жму руку. Привет большой М. Ф-не! Ваш В. Ульянов.

В газете «Berner Tagwacht» (адрес редакции: Kapellenstrasse, 6. Bern. Орган. с.-д.) № 24 от 30 ливари 1908 помещено следующее:

Erklärung. In einigen Zeitungen stand zu lesen, dass der unlängst in Genf verhaftete D-r Simaschko ein Delegierter der Genfer Gruppe der russischen Sozialdemokratie in Stuttgart gewesen sei. Dem gegenüber erkläre ich, dass D-r Simaschko nicht Mitglied der russischen Section auf dem genannten Kongresse war und kein Delegiertenwandat besessen hat. Er war dort nur als Journalist tätig.

L. Martoff, Delegierter der russischen Sozialdemokratie auf dem Stuttgarter Kongress ⁶).

r i programa de la composition de la c

Все. Подлость тут в том, что косвенно лкобы отряхается прах, отрекается социалдемократия от Семашко!

¹⁾ Н. А. Семацко, с.-д. с пачала 90-х г.г., был арестован в Женеве, в конце января 1908 г. Международный Сопиалистический Конгресс в Штуттгарте происходил в августе 1907 г.

- ⁹) «Практик»—Иосиф Федорович Дуброванский («Ннок», «Иннокентий»).
 - в) Анонса в распоряжении Института Ленина но имеется.
- 4) «Новая Жизнь» первая легальная большевистская тазета, издававшаяся в Петербурге в конце 1905 г. (№ 1 вышел в четверг 27 октября (10 поября) 1905 г.). Редактировалась с № 6 от 2/15 ноября непосредственно Лениным. Закрыта после напечатания манифеста Петербургского Совета Раб. Депутатов (№ 28, суббота, 3/16 декабря 1905 г.). В ней в №№ 1 (от 27 октября 1905 г.), 4 (от 30 октября 1905 г.), 12 от 13 ноября 1905 г., 18 (от 20 ноября 1905 г.) Максим Горький поместил «Заметки о мещанстве», направленные против антиреволюднонного духа русской интеллигенции и вызвавшие большое возмущение среди последней.

5) Перевод выдержки из газеты «Berner Tagwacht».

«Заявление: В искоторых газетах можно было прочесть, что д-р Семашко, недавно арестованный в Женеве, был делегатом женевской группы русской социал-демократии в Штутттарте. В опровержение этого д заявляю, что д-р Семашко не являлся членом русской секции на упомянутом конгрессе и никакого делегатского мандата не имел. Он участвовал на конгрессе в качестве журналиста.

Л. Мартов—делегат русской Социал-Демократии на Штуттгарт-

ском конгрессе».

Письмо 4.

13. II. 08.

)8. Дерогой Ал. М—ч!

Я думаю, что кое-что из возбужденных Вами вопросов о наших разногласиях—прямо недоразумение. Уж, конечно, и не думал «гнать интеллигенцию», как делают глупенькие синд[икали]сты, или отрицать ее необходимость для раб[очего] движения. По всем этим вопросам у нас не может быть расхождения; и в этом твердо уверен и, раз пельзя сейчас съехаться, необходимо начинать работать вместе сразу. На работе легче всего и лучше всего споемся окончательно.

Ваш план писать маленькие вещи для «Прол[етария]» (апонс Вам послан) меня очень и очень радует. Но, разумеется, раз есть большая работа, не отрывайтесь.

Насчет Тродкого хотел Вам прошлый раз ответить, да забыл. Мы (т.-е. зденняя редакция «Пролетария», Ал. Ал. [Богданов], и и «Инок» [Дубровинский] — очень хороший коллега из б[ольш]е-

[ви]ков русских) сразу решили пригласить его в «Прол[етарий]». Написали письмо, паметили и предложили одну тему. Подписали по общему согласию «редакция Пролетария», желая поставить дело на более коллегиальную почву (у меня, напр., лично с Троцким большая баталия, драка была отчаниная в 1903—5 годах, когда он был ме[пьшеви]ком). Троцкий обиделся что-ли на эту форму, не знаю, но прислал письмо, писанное не пм: «по поручению тов. Троцкого» извещалась редакция «Прол[етария]», что он писать отказывается, занят.

Это—позерство, по моему. И на Лопд[онском] съезде он держался позером. Не знаю уж, пойдет ли он с б одъще пи ками...

Ме[пьшеви]ки вышустили здесь анонс о ежемесячном «Голосе Социал-Демократа» за подписью Плеханова, Аксельрода, Дана, Мартова, Мартынова. Достану его и пришлю Вам. Борьба может обостриться. А Троцкий хочет стоять «выше борющихся оракций»...

Насчет материализма именно как миропонимания думаю, что не согласен с Вами по существу. Именно не о «матер налистическом] понимании истории» (его не отрицают наши «эмпирно») 1), а о философском материализме. Чтобы англосаксы и германцы «материализму» были обязаны своим мещанством, а романцы анархизмом, - это я решительно оспариваю. Материализм, как философия, везде у них в загоне. «Neue Zeit» самый выдержанный и знающий орган, равнодушен к философии, никогда не был прым сторонником философ ского ма териали зма, а в последнее время печатал, без единой оговорки, эмпириокритиков. Чтобы из того материализма, которому учили Маркс и Энгельс, можно было вывести мертвое мещанство, это неверно, неверно У Все мещанские течения в социалдемократии воюют всего больше с философским материализмом, глнут к Канту, к неокантианству, к критической философии. Нет; та философия, которую обосновал Эпгельс в «Анти-Дюринге», мещанства не допускает и на порог. Плеханов вредит этой философии, связывая тут борьбу с фракционной борьбой, по ведь теперешнего Плеханова ин один русский с однал д емократ не должен сменивать со старым Плехановым.

Ал. Ал. [Богданов] сейчас только ушел от меня. Передам сму паки и паки насчет «съезда» ²). Ежели настаиваете,—можно на пару дней устроить и вскоре ⁸).

Жму руку. Ленин.

*) «Наши эмпирио», т.-е. эмпириокритики и эмпириомоцисты А. А. Богданов, В. А. Базаров, А. В. Луначарский). О ходе разногласий с инми см. сл. письмо Владимира Ильича (№ 5).

²) А. М. Горький предлагал устроить встречу находившихся заграницей литераторов-большевиков для совместного обсуждения паметившихся разногласий. Об этом предполагавшенся, по не состоявшенся «съезде»

говорится п в следующих письмах.

³) Одновременно с этим письмом Владимир Ильич написал и отправил письмо А. В. Луначарскому, касающееся тех же тем. Мы даем это письмо в «Добавлениях» (II).

Письмо 5.

25. II. 08.

Дорогой А. М.! На письмо Ваше не ответил пемедленно, пбо по поводу Вашей статьи 1) или в некоторой связи с пей вышла у нас, как это ин странно на 1-ый взгляд, довольно тижелая драка с Ал. Ал. [Богдановым] в редакции... Гм, гм... я говорил не в том месте и не по тому поводу, где Выдумали!

Дело вышло так.

Кинта «Очерки философии м[аркси]зма» 2) сугубо обострила давние разногласия среди б[ольш]е[ви]ков по вопросам философии. Я не считаю себя достаточно компетентным по этим вопросам, чтобы торошиться выступать печатпо. Но следил я всегда за нашими и а р т и й и ы м и прениями по философии випмательно,—пачиная с борьбы Плеханова против Михайловского и Ков копце 80-х и до 1895 года, затем борьба его же с кантианцами 1898 и след. годы (тут уже я не только следил, по частью и участвовал, как член редакции З а р и с 1900 года), наконец борьба его же с эмпириокритиками и Ко.

За сочинениями Богданова по философии я следил с его эпергетической кишти об «Истор[ическом] взгляде на природу», каковую кингу штудировал в бытность мою в Сибири 3). Для Богданова эта позиция была лишь переходом к другим философским взглядам. Лично познакомился я с ним в 1904 году,

при чем мы сразу презентовали друг другу: я—«Шаги» 4), оп—одну свою тогдашню ю философ скую работу 5). И и тотчас же (веспой или в начале лета 1904 г.) писал ему из Женевы в Париж что он меня своими писаниями сугубо разубеждает в правильности своих взглядов и сугубо убеждает в правильности взглядов Плеханова.

С Плехановым, когла мы работали вместе, мы не раз беседовали о Богданове. Плеханов разъяснял мне опибочность взглядов Богданова, но считал это уклонение отнюдь не отчаянно большим. Превосходно номию, что летом 1903 года мы с Плех[ановым] от имени редакции Зари беседовали с делегатом от редакции «Очерков реалистического мировоззрения» б в Женеве, при чем согласились сотрудничать, я—по агр[арному] вопросу, Плеханов по философии против Маха. Выступление свое против Маха. Плеханов ставил условие м сотрудничества, — каковое условие делегат редакции «Очерков» вполне принимал. Плеханов смотрел тогда на Богданова как на союзника в борьбе с ревизионизмом, по союзника, ошибающегося постольку, поскольку он идет за Оствальдом и далее за Махом.

Летом и осенью 1904 г. мы окончательно сошлись с Богдановым, как б[ольш]е[ви]ки, и заключили тот молчаливый и молчаливо устраняющий философию, как нейтральную область, блок, который просуществовал все время революции и дал нам возможность совместно провести в революцию ту тактику революционной социалдемократии (—большевизма), которая, по моему глубочайшему убеждению, была единствению правильной.

Философией заниматься в горячке революции приходилось мало. В тюрьме в начале 1906 г. Богланов написал еще одну вець, — кажется, III вып. эмпирномонизма 7). Летом 1906 г. он мне презентовал ее, и я засел внимательно за нее. Прочитав, озлился и взбесился необычайно: для меня еще яснее стало, что он идет архиневерным путем, не марксистским. Я написал ему тогда «объяснение в любви», письмено по философии в размере трех тетрадок. Выяснял я там ему, что я, конечно, рядовой марксист в философии, но что именно его ясные, популярные, превосходно написанные работы убеждают меня окончательно в его неправоте по существу и в правоте Плеханова. Сли тетрадочки показал я некоторым друзьям (Лунач[арскому] в том числе) и подумывал было напечатать под заглавием: «Заметки рядового

марксиста о философии», по не собрался. Теперь жалею о том, что тогда тогчас не напечатал. Написал па днях в Питер с просьбой разыскать и прислать мне эти тетрадки ⁸).

Теперь вышли «Очерки ф[илосо]фии м[аркси]зма». Я прочел все статьи кроме Суворовской (ее читаю) 9), и с каждой статьей прямо бесновался от негодования. Нет, это не марксизм! И лезут наши эмпириокритики, эмпириомонисты и эмпириосимволисты 10) в болого. Уверять читателя, что «вера» в реальность внешнего мира есть «мистика» (Базаров), спутывать самым безобразным образом материализм и кантианство (Базаров и Богданов), проповедывать разновидность агностицизма (эмпириокритицизм) и идеализма (эмпириомонизм), — учить рабочих «религиозному атензму» и «обожению» высших человеческих потенций (Лупачарский), объявлять мистикой Энгельсовское учение о диалектике (Берман), — черпать из вонючего источника каких-то французских «позитивистов» — агностиков или метафизиков, чорт их поберет, с «символической теорией познания» (Юшкевич)! Нет, это уж чересчур. Конечно, мы, рядовые марксисты, люди в философии неначитанные, -- по зачем уж так нас обижать, что подобную вещь нам преподпосить, как фрилософию марксизма! Я себя дам скорее четвертовать, чем соглашусь участвовать в органе или в коллегии, подобные вещи проповедующей.

Меня опить потинуло к «Заметкам рядового марксиста о ф[илосо] фин» и и их начал писать, а Ал[ександру] Ал[ександрови]чу [Богданову]—в процессе моего чтения «Очерков»—я свои впечатления, конечно, излагал примо и грубо.

При чем же тут Ваша статья? — Вы спросите. А при том, что как раз в такое время, когда сни расхождения среди б[ольш]е[ви]ков грозили особенно обостриться, Вы явным образом начинаете излагать взгляды одного течения в своей работе для
«Пролетария». Я не знаю, конечно, как и что у Вас вышло
бы в целом. Кроме того я считаю, что художник может
почершнуть для себя много полезного во всякой философии.
Наконец, я вполне и безусловно согласен с тем, что в вопросах
художественного творчества Вам все книги в руки и что, извлекая
этого рода воззрения и из своего художественного опыта и из
философии хотя бы идеалистической, Вы можете
придти к выводам, которые рабочей партии принесут огромную
пользу. Все это так. И тем не менее «Пролетарий» должен

остаться абсолютно нейтрален ко всему нашему расхождению в философии, не давая читателям ни тени повода связывать б[ольш]е[ви]ков, как направление, как тактическую ликию революционного крыма русских с. д., с эмпириокритицизмом или эмпириомопизмом.

Когда я, прочитав и перечитав Вашу статью, сказал А. А. [Богданову], что я против ее помещения, тот стал темнее тучи. У нас прямо нависла атмосфера раскола. Вчера 11) мы собрали нашу редакционную тройку в специальное заседание для обсуждения вопроса. Тут нам внезапно пришла на помощь обна глупая выходка в журнале «Neue Zeit». В № 20 неизвестный переводчик поместил там статью Богданова о Махе, причем в предисловия ляпнул, что разногласия Плеханова и Богданова имеют тенденцию среди русских с.-д. стать фракционным празногласием б[ольш]е[ви]ков и ме[пьшеви]ков 12)! Этими словами писавший сие предисловие дурак или дура нас сплотили. Мы сразу сощлись на том, что заявление о нашей нейтральности безусловно необходимо теперь в первом же номере «Пролетария». Это до нельзя соответствовало моему настроению после выхода «Очерков». Заявление составили, единогласно утвердили, завтра оно выходит в № 21 Про[летария] и посылается Вам 12).

Относительно же Вашей статьи решили отложить вопрос о ней, изложив Вам в трех письмах каждого из трех редакторов II ролетария все положение дела и ускорив посздку мою п Богданова в Вам.

Вы, значит, имеете получить письмо и от Ал. Ал. [Богданова] и от третьего редактора [Дубровинского], о коем я Вамписал раз раньше.

Мое мнение я считаю необходимым сказать Вам вполне прямо. Некую драку между больше вы ками по вопросу о философии я считаю теперь совершенно пеизбежной. Но раскалываться из-за этого было бы, по моему, глупо. Мы заключили блок для проведения в рабочей партии определенной тактики. Мы эту тактику вели и ведем до сих пор без разногласий (единственное разногласие было о бойкоте 3-ей Думы) 14), но оно, во-1-х, никогда не обострядось между пами даже до памека на раскол; во-2-х, оно пе соответствовало разногласию материалистов и махистов, ибо, папр., махист Базаров был, как и я.

3100lds

против бойкота и написал об этом (большой федьетон в «Про-летарии») 15).

Мешать делу проведения в рабочей партии тактики революционной социалдемократии ради споров о том, материализм или махизм, было бы, по моему, непростительной глупостью. Мы должны подраться из-за философии так, чтобы «Пролетарий» и б[ольш]е[ви]ки, как фракция партии, пе были этим задеты. И это вполне возможно.

И Вам следует, по моему, этому помочь. А помочь Вы можете тем, что будете работать в Пром[етарии] по нейтральным (т. е. пичем с философией несвязанным) вопросам литературной критики, публицистики и худож, творчества и т. д. Статью же свою, -- если Вы хотите помещать расколу и помочь локализировать новую драку, — Вам бы следовало переделать: все, хоть косвенно связанное с Богдановской философией, перенести в другое место. Вам, слава богу, есть где писать помимо «Прол[етария]». Все, песвязанное с философией Богданова, а у Вас большая часть статьи с ней не связана — изложить в ряде статей для «Пролетария». Иное поведение с Вашей стороны, т. е. отказ переделки статьи или отказ сотрудничать в «Пролетарии», поведет, по моему, неизбежно — к обострению конфликта среди большевинов, к затруднению докализации новой драки, к ослаблению насущного, практически и политически необходимого дела революционных с. д. в России.

Таково мое мнение. Я Вам сказал все, что думал, и буду теперь ждать Вашего ответа.

Ехать к Вам мы хотели сегодия, но оказалось, что пришлось отложить не менее, как на неделю, а может быть на две — на трп.

Жму кренко руку.

Ват В. Ленин.

¹⁾ Статья Горького нам пензвестиа. Написана она была для «Продетария». Содержание ее выясияется из дальнейшего изложения Владимира Ильича.

²⁾ Кпига «Очерки по философии марксизма» вышла в 1908 г. (СПБ изд. «Зерпо»). Содержание: В. Базаров: «Мистицизм и реализм нашего времени». Берман: «О диалектике». Луначарский: Атеисты». П. Ю шкевич: «Современная энергетика с точки зрешил эмпирио-

симводизма». Богданов: «Страна идолов и философия марксизма». П. Гель фонд: «Философия Дицгена и современный позитивизм». С. Суворов: «Основания социальной философии».

3) Книга Ал. Ал. Богданова «Основные элементы исторического взгляда на природу» вышла в 1899 г., в Москве. Владимир Ильич в это время был в ссылке.

4) Брошюра «Шат вперед, два шага назад», вышедшал в Женеве в мае

1904 г. (перепечатана в Собрании Сочинений, V том, стр. 303 — 490).

5) Речь идет о книге А. А. Богданова «Эмиприомопизм» Ч. І. СПБ. 1904.

- . (a) Марксистский сборник «Очерки реалистического мировозарения», направленный против народников и ревизионистов, вышел в 1904 г. Содержание: С. Суворов: «Основы философии жизни». А. Луначарский: «Основы позитивной эстетики». В. Базаров: «Авторитарная метафизика и автономная личность». А. Богданов: «Обмен и техника». П. Маслов: «Об аграрном вопросе». А. Финп: «Промышленный капитализм в России за последнее десятилетие». П. Руминцев: «Эволюция русского крестьянства». Н. Корсак (А. Богданов) «Общество правовое и общество трудовое». В. Фриче: «Содиально-психологические основы натуралистического импрессионизма». В. Щулятиков: «Восстановление разрушенной эстетики». Статей Плеханова и Ленина в сборнике не появлялось.
- 7) А. А. Богданов был арестован 2 (15) декабря 1905 г. при аресте Петербургского Совета Рабочих Депутатов. Книгой, паписанной им в тюрьме, действительно, был «Эмпириомопизм», ч. ПІ. СПБ. 1906.
- 8) Судьба этих «тетрадок» нам неизвестна. Среди переданных в Институт материалов заграничного архива Владвинра Ильича их пет. Институт, в виду особой важности этих «тетрадок» для истории философских взглядов Владимира Ильича, был бы глубоко благодарен товарищам, которые могли бы указать Институту на следы этих «тетрадок».

9) Владимир Ильич видимо читал статьи сборника в порядке их расположения. Статья Суворова: «Основания социальной философии»

(стр. 291 — 328) последняя в сборнике.

¹⁰) «Эмпириосимволизмом» назвал свою систему—вариацию эмпириокритицизма — участник сборшика П. Юписвич.

11) Т.-е. 24-го февраля 1908 г.

12) Статья Богданова о Махе, о которой идет речь у Владимира Ильича, озаглавлена: «Ernst Mach und die Revolution» (Эрист Мах и революция) А. Bogdanoff, Neue Zeit, I Band. № 20 (14 февраля 1908, стр. 695—700).

¹³) В № 21 «Пролетария», вышедшем и помеченном 26 февраля 1909 г.,

помещено следующее заявление от редакции:

«В № 20 «Neue Zeit» в предисловии неизвестного нам переводчика статьи А. Богданова об Эристе Махе мы прочитали следующее: «в русской социал демократии обнаруживается, к сожалению, сильная тенденция сделать то или иное отношение к Маху вопросом фракционного деления в партии. Очень серьезные тактические разногласия большевиков и мень-

шевиков обостряются спором по вопросу, совершенно, по нашему мнению, с этими разногласиями не связанному, именно: согласуется ли марксизм в теоретико-познавательном отношении с учением Спинозы и Гольбаха, или Маха и Авенариуса?» По поводу этого редакция «Пролетария», как идейная представительница большевистского течения, считает необходимым заявить следующее: «В действительности этот философский спор фракционным пе является и, по мнению редакции, быть не должен; всякая нопытка представить эти разногласия, как фракционные, ощибочна в корне. В среде той и другой фракции есть сторонники обоих философских направлений.

¹⁴) Ленин выступал за участие в 3-ей Государственной Думе (см. его статью «Против бойкота». Собр. Соч., т. VIII, стр. 434—461), А. А. Богданов выступал за бойкот Думы и был выставлен докладчиком «бойкотистов»

на партийной конференции в 1907 г.

15) Статья Базарова «Пардаментский кретинизм наизпанку» помещена без подписи в № 18 «Пролетария» от 26 октября 1907 г.

io joriji

Письмо 6.

[Mapr 1908] ¹).

Дорогой А. М.! Давненько я Вам не писал. Поездка наша все оттягивается: сейчас главное препятствие — отсутствие вестей из Брюсселя. Мне написали оттуда друзья, что ждут туда меня на заседание Бюро (Междун[ародного] Социал[истического]). Я запросил секретаря, когда же ехать (ибо мне де надо в Италию). Ответа всенет.

А Брюсселя пропустить нельзя.

Получили ли «Прол[старий]»? Какие же у Вас намерения насчет него? А у Ан. Вас. [Луначарского]? Его отказ писать о коммуне нолучил с сожалением. Наш третий редактор — И и и о к е и т и й [Дубровинский]. Черкните, есть-ли какие планы у Вас и Ан. Вас. для Пролетария.

Жму руку. Ват *Лен[ин*].

¹⁾ Письмо не датировано. Несомненно относится к марту 1908 г. и предшествует № 7, датированному 16 марта.

Письмо 7.

16. III. 08.

Дорогой А. М.!

Досадно, что не удается поехать к Вам. Из Брюсселя пришел ответ и тут нет задержки. Но нет денег, нет времени, нельзя бросить газету.

У Вас, как и сужу по тому, что имеете козу и что это факт, настроение хорошее и умоначертание правильное и жизнь нормальная. А у пас не очень клептся. Из-за философии этой с Ал. Ал. [Богдановым] мы в роде как в ссоре. Газету я забрасываю из-за своего философского запол: сегодил прочту одного эмпириокритика и ругаюсь площадными словами, завтра — другого и матерными. А. Иннокентий [Дубровинский] ругает, и за дело, за небрежение к «Пролетарию». Недружно идет.

Ну, да иначе нельзя. Перемелется— мука будет. Отменно было бы, если бы удалось Вам писать для «Прометария» без ущерба для больших работ.

Жму руку и большой привет А[натолию] Вас[ильевичу] и Магрии] Фегдоровне].

Ваш Ленин.

Письмо 8.

Личное Ал. М-чу.

24. III. 08.

Дорогой А. М.! Получил Ваше письмо насчет драки моей с махистами. Вполне попимаю и уважаю Ваше чувство и должен сказать, что от нитерских друзей получаю нечто полобное, но я убежден глубочание, что вы ошибаетесь.

Вы должны понять и поймете, конечно, что раз человек партии пришел к убеждению в сугубой неправильности и вреде известной проповеди, то он обязан выступить против нее. Я бы не поднял шуму, если бы не убедился безусловно (и в этом убеждаюсь с каждым днем больше по мере ознакомления с первоисточниками мудрости Баз[арова], Богд[анова] и К-о), что книга их — неленая, вредная, филистерская, поповская в с я, от начала до конца, от ветвей до корня, до Маха и Авснарнуса. Плеханов в с е ц е л о прав против них по существу, только не умеет или не хочет или лепится сказать это к о н к р е т н о, обстоятельно, просто, без излишиего запугивания публики философскими тонкостями. И я во что бы то ни стало скажу это и о с в о е м у.

Какое же тут «примирение» может быть, милый А. М.? Помилуйте, об этом смешно и занкаться. Бой а б с о лю т и о неизбежен. И нартийные люди должны направить свои усилия не на то, чтобы замазывать или откладывать или увертываться, а на то, чтобы практически необходимая партийная работа и е с тр а д а л а. Об этом В а м надо позаботиться, и ⁹/10 русских б[ольш]е[вп]ков помотут Вам в этом и большое спасибо скажут,

Как это сделать? «Нейтральностью»? Нет. Нейтральности в таком вопросе быть не может и не будет. Если можно говорить о ней, то разве в условном смысле: нало отделить всю эту драку от фракции. До сих пор писали «на стороне», вне фракционных изданий, пишите и дальше так. Только таким образом фракция не будет ангажирована, не будет в путана, не будет выпуждена завтра, после завтра решать, голосовать, т. с. превращать драку в хроническую, затяжную, безъпсходную.

Вот почему я против пускання жакой бы то ни было философии в журнал ¹). Я знаю, меня за это ругают: хочет рот заткнуть другим, сам еще не разинув рта! Но Вы подумайте хладнокровно.

Журнал с философией № 1 — три статьи Баз[арова], Богд[анова], Лунач[арского] против Плех[ано]ва. Одна мол статья, где говорится, что «Оч[ерки] ф[илософии] м[арксиз]ма»—бердяевщина и поповщина.

№ 2 — трижды три статьи Богд[анова], Баз[арова], Лунач[арского] против Плех[ано]ва и Лепина в взвичениом топе. Одна мол статьл, где с другой стороны доказывается, ч[то «Оч[ерки] Ф[илософии] м[арксиз]ма» — поповщина.

№ 3 — вой и руготия!

Я могу написать статей шесть или двенадцать против «Оч[ер-ков] Ф[илософии] м[арксиз]ма», по статье против каждого автора

и каждой стороны их воззрений. Может это так тяпуться? Доколе? Не сделает это раскола и е избежным вследствие обострении и озлоблении без конца? Не свяжет это фракцию решением: реши же, разберись же, закончи же «дискуссию» вотумом...

Подумайте об этом хорошенько, если боитесь раскола. Возьмутся ли практики распространять книги с таким «боем»? Не лучше ли иной путь: по старому пишите на стороне, впе фракционных изданий. Подеритесь на стороне, фракция пока подождет. Если есть возможность ослабить неизбежное озлобление, то только так, по моему.

Вы пишете: ме[ньшеви]ки выиграют от драки. Ошибаетесь, глубоко ошибаетесь, А. М.! Они выиграют, если бековская 2) фракция не отделит себя от философии трех б[ольш]е[ви]ков. Тогда они выиграют окончательно. А если философскай драка будет идти вне фракции, то ме[ньшеви]ки будут окончательно сведены на полнтику и тут им смерть.

Я говорю: отделение сделать трудпенько, больненько. Нужно время. Нужны заботливые товарици. Тут помогут практики, тут должны помочь Вы, — тут «пенхология». Вам и книги в руки. Я думаю. Вы смогли бы тут много помочь, — если, конечно, по прочтении моей книжки против «Очерков» не впадете против меня в такое же бешенство, в какое я впал против них. Подумайте хорошенько насчет журпала и отвечайте мне скорее. Я немного сомневаюсь, стоит ли пам вместе в Вам ехать теперь? Чего тут теребить лишним образом нервы? «Дальние проводы»... а без драки не обойтись. Не лучше ли без длинных переговоров и торжественных и пикчемных съездов порешеть попроще дело о журпале? Это я Вам только задаю вопросы, ч[то]бы посоветоваться с Вами.

Большой привет М. Ф. На Капри и всепепременио приеду и жену постараюсь затащить, только хотелось бы пезависимо от Фидос[офской] драки это сделать.

Жму крепко руку.

Ваш Лении.

Р. Прилагаю важное сообщение о шинке у Вас 4).

- 1) Речь идет о предполагавшемся А. М. Горьким журнале с сотрудниками-большевиками. Издание журнала не осуществилось.
- 2) Большевиков ради сокращения пазывали иногда «беками», отсюда «бековская фракция» вместо «большевистская фракция».
 - 3) Т. е. Ал. Ал. Богдановым.
 - 1) Этого сообщения у нас не имеется.

Письмо 9.

Апрель 08 1).

Что это от Вас, дорогой А. М., вестей нет? Давно, писали Вы, кончили большую работу, собирались нам помочь в «Пролетарии». Когда же? Что если-бы Вы фельетончик закатили о Толстом или т. под.? Черкните, намерены-ли.

Ал. Ал. [Богданов] поехад к Вам. Я не могу ни газеты бросить, ни оторваться от работы. Ну, это только отстрочка, приеду все же.

Как, по Вашему, «Пролетарий»? Беспризорный он. Я еще никогда так не неглижировал своей газетой: читаю по целым диям распроклятых махистов, а статьи в газ[ету] пишу неимоверно наскоро.

Ну, жму руку.

Bam *Ae*[*nun*].

М. Ф-не тыслчу приветов! Я на велосинеде к ней приеду! Закажите и Анат олию Вас пльеви чу писать в «Прол [е тарий!»] Дайте мне полаяться по-философски, помогите пока «Пролетарию».

¹) Письмо не датировано. Данное ему место определено по содержанию.

 Π исьмо 10.

16.IV.08.

Дорогой Ал. М.!

Получил сегодня Ваше письмо и спешу ответить. Ехать мне бесполезно и вредно: разговаривать с людьми, пустившимися проповедывать соединение научн[ого] социализма с религией, я не могу и не буду. Времи тетрадок 1) прошло. Спорить нельзи, трепать зря нервы глупо. Надо от делить от партийных (фракционных) дел ф[илосо]фию: к этому обязывает и решение 6. ц. 2).

Я уже послал в печать 3) самое что ин на есть формальное объявление войны. Дипломатии здесь уже ист места, — я, конечно, не в худом смысле говорю о дипломатии, а в корошем.

«Хорошая» дипломатия с Вашей стороны, дорогой А. М. (если вы не уверовали тоже в бога), должна бы состоять в отделении наших общих (т. е. меня считая в том числе) дел от ф[плосо] опи.

Беседа о других делах кроме ф[илосо] фин не выгорит теперь: неестественно выйдет. Врочем, если, действительно, эти 'д р у г и е дела н е философские, а «Прол[етарий]», например, требует беседы именно те и е р ь, именно у Вас, я бы мог приехать (не знаю, найду-ли денег: как раз теперь затруднения), но повторяю: только под условием, что о философии и о религии я не говорю.

А к вам я непременно собираюсь приехать на свободе, покончив работу, побеседовать.

Жму кренко руку.

Ваш Лении].

М. Ф-не большой привет: она, чай, не за бога, а?

^{1) «}Тетрадки»— намек на ту переписку между Владимиром Ильичем и А. Богдановым по вопросам философии, о которой Владимир Ильич рассказал в письме № 5.

в) Б. Ц. — большевистский дентр, фактически Центральный Комитет большевистской фракции тогда еще объедиценной партии. «Большевистский

центр» был выбран на фракционном Совещании большевиков — делегатов Лондонского съезда в мае 1907 г. и состоял из Ленина, Зиповьева, Богданова, Дубровинского, Рожкова, Каменева и др.

Решение Б. Ц., о котором говорится в письме, сводилось к отделению философских споров от фракционных дел и недопущению спорных вопросов философии на страницы «Пролетария».

3) Здесь Владимир Ильич говорит о своей статье «Марксизм и ревизионизм» в сб. «Карл Маркс» (С.-Петербург, 1908), который как раз в эти ли подготовлялся к выпуску группой большевиков (В. Воровский, Л. Каменев, Зиновьев, Рожков) в Петербурге. Свою статью Владимир Ильич снабдил следующим примечанием: «См. книгу «Очерки философии марксизма» Богданова, Базарова и др. Здесь не место разбирать эту книгу, й я должен ограничиться пока заявлением, что в ближайшем будущем покажу в рядестатей или особой брошноре, что все сказанное в тексте про неокаптиантских ревизионистов относится по существу дела и к этим «новым» пеоюмистским и необерклеанским ревизионистам».

В тексте же статьи Владимир Ильич характеризовал ревизионизм в философии в следующих словах: «В области философии ревизионизм шел в хвосте буржуазной профессорской «науки». Профессора шли «назад к Канту», — и ревизионизм тащился за неокантианцами, профессора повторяли тысячу раз сказанные поповские пошлости против философского материализма, - и ревизионисты, снисходительно улыбаясь, бормотали (слово в слово по последнему хандбуху), что материализм давно «опровергнут»; профессора третировали Гегеля, как «мертвую собаку», и, проповедуя сами идеализм, только в тысячу раз более мелкий и пошлый, чем гегелевский, прозрительно пожимали плечами по поводу диалектики, — и ревизионисты дезли за ними в болото философского опошления науки, заменяя «китрую» (и революдионную) диалектику «простой» (и спокойной) «эволюдией»; профессора отрабатывали свое казенное жалованье, подгоиля и идеалистические и «критические» свои системы к господствовавшей средневековой «Философии» (т. е. к теологии), — и ревизионисты пододвигались к ним, старалсь сделать религию «частным делом» пе по отношению к современному государству, а по отношению к партии передового класса.

Какое действительное класовое значение имели подобные «поправки» к Марксу, об этом не приходится говорить — дело ясно само собой. Мы отметим только, что единственным марксистом в международной социал-демократац, давшим критику тех невероятных пошлостей, которые наговорили здесь ревизнописты, с точки зрения последовательного диалектического материализма, был Плеханов. Это тем более необходимо решительно подчеркнуть, что в наше время делаются глубоко ошибочные попытки провести старый и реакционный философский хлам под флагом критики тактического оппортупизма Плеханова» (стр. 211 — 212).

Это было первым в дитературе открытым заявлением отношения Владимира Ильнуа к философии Богданова, Базарова и др. Особенно существенна здесь — принимая во внимание тогданние фракционные отношения — прямая и открытая солидаризация с Илехановым. Это было действительно «объявлением войны» Богданову и К⁶.

Письмо 11.

19. IV. 08.

Дорогой А. М.!

Получил Вашу и М. Ф. телеграмму и посылаю сегодия или завтра утром свой отказ. Еще раз повторяю, что и и в каком случае непозволительно смешивать споры литераторов о философии с партийным (т. е. фракционным) делом. Я уже это писал Ан[атолию] Вас[ильеви]чу [Лупачарскому] и во избежание всяких кривотолков или пеправильных выводов из моего отказа приехать по вто ряю для всех товарищей. Мы свое фракционное дело должны вести попрежнему дружно: в той политике, которую мы вели и провели за время революции, никто из нас не раскапвался. Значит, наш долг отстаивать и отстоять ее перед партией. Это сделать мы можем только все вместе и должны это сделать в «Пролетарии]» и во всей партийной работе.

Если при этом A обругает Б или Б обругает A за философию, то мы до лж и ы сделать это особо, сиречь без помехи делу.

Убедительно прошу Вас и товарищей не толковать в дурную сторону мой отказ присхать. Я очень извиняюсь, но по всему положению дел и состоянию редакции не могу поехать.

Крепко жму всем руку.

Bam Aenun.

От Ан[атолия] Вас[ильевича] [Луначарского] ждем обещанной статьи о римской стачке поскорее.

От всех литераторов ждем помощи «Пролетарию»: все мы отвечаем перед россиянами, кои им недовольны.

Ал. Ал. [Богданов] пусть насчет депет позаботится хоротенько!! Воют в России от безденежья 1).

1) В имеющейся в Институте пачке писем за этим инсьмом следует большой перерыв, обнимающий ровно 2 года. Писал ли в этот период (апрель 1908 г. — апрель 1910 г.) Владимир Ильич Горькому? утеряны ли письма этого периода? иам неизвестно. Можно допустить, что переписка в эти годы временно прекратилась. Борьба между Владимиром

Ильичем и группой А. А. Богданова, о которой има речь в вышенапечатанных письмах Владимира Ильича, — обострялась в это время все больше и больше. Осенью 1908 г. Владимир Ильич закончил свою книгу против Богданова, Базарова, Луначарского и др. («Материализми эмпириокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии», вышла в свет весной 1909 г., в Москве). В начале 1909 г. «Пролетарий» нарушил свос молчание по спорным вопросам, папечатав в № 42 от 25 (12) II 1909 г. статью Л. Камснева «Не по дороге», направленную против проводившихся группой А. А. Богданова взглядов. Последний, как член Большевистского Центра, внес формальный протест. В то же время А. А. Богданов, А. В. Дуначарский и др. при ближайшей помощи и содействии А. М. Горького приступили к организации на Капри «школы» для групцы вызванных ими из России рабочих. В этой «школе» Владимир Ильич и его ближайшие товарищи естественно увидали попытку заложить основания фракционной организации сторопников Богданова. Владимир Ильич отказался читать лекции в этой школе (см. его письмо - отказ. Собр. Соч., т. XI, ч. I, стр. 287 — 288). В июне 1909 г. в Париже состоялось совещание «Большевистского Центра» (так называемое Совещание расширенной редакпии «Пролетария»), на котором произошел окончательный разрыв между большевиками-ленипрами и Богдановым, Луначарским, Алексинским и др. Резолюции, выработанные этим совещанием при ближайщем участии. Владимира Ильича, касались, между прочим, и тем, затронутых в переписке Владимира Ильича с Горьким.

Резолюция «О богостроительских тенденциях в социал-демократической среде» гласила: — «Прицимая во винмание, что в настоящее время, когда — в атмосфере упадка общественного движения — рост религиозных настроений контр-революционной буржуазной виделлигенции придал этого рода вопросам важное общественное значение и что в связи с этим ростом религиозных настроений делаются ныне отдельными социал-демократами попытки связать с социал-демократией проповедь веры и богостроительства и даже придать научному социализму характер религиозного верования. — расширенная редакция «Пролетария» заявляет, что она рассматривает это течение, особенно ярко пропагандируемое в статьях товарища Лупачарского, как течение, порывающее с основами марксизма, принослишее по самому существу своей проповеди, а отнюдь не одной терминологии, вред революционной социал-демократической работе по просвещению рабочих масс и что имчего общего с подобным извращением научного социализма большевистская фракция не имеет.

Далее — констатируя, что это течение является формой борьбы мелкобуржуазных тенденций с пролетарским социализмом — марксизмом, а поскольку оно переходит к обсуждению политических вопросов (как, например, в ст. Луначарского в «Литературном распаде») — подменяет последний первыми, распиренная редакция «Пролетария» считает правильным папечатание в № 42 «Пролетария» статьи «Не по дороге» и предлагает редакции, как и в прежнем, вести решительную борьбу с подобными тенденциями, разоблачая их антимарксистский характер». Следующая резолюция, связаниям с тем же кругом вопросов, гласила: «По новоду поданного тов. Максимовым [А. А. Богдановым] в расширенную редакцию «Пролетария» протеста против помещения редакцией «Пролетария» статьи «Не по дороге» (Л. Б. Каменева) — протеста, заключающего в себе угрозу расколом, — расширенная редакция «Пролетария» считает нужным заявить: 1) Что ссылки тов. Максимова на парушения решения редакции — не номещать философских статей на страницах ислегального органа — совершенно неосповательны, ибо борьба со всевозможными формами религиозного сознания и религиозными настроениями, откуда бы они ни исходили, является необходимой и одной из очередных задач руководящего органа фракции, и страницы «Пролетария» ни под каким видом не могли быть закрыты для подобной борьбы; 2) что подобшый протест должен быть рассматриваем, как попытка прикрыть богостроительскую пропаганду в с.-д. среде и помешать «Пролетарию» выполнять одну из его задач».

Наконен, резолюция по поводу «писолы» на Капри заявляла: «Расширенизя редакция «Пролегарии», рассмотрев вопрос о школе в Капри, признает, что организация этой школы группой инициаторов (в том числе одии из членов расширенной редакции «Пролетарии» тов. Максимов [А. А. Богданов]) има с самого начала помимо редакции «Пролетарии»

и сопровождалась агитацией против нес.

Распиренная редакция на основании всего образа действия инициаторов школы в Капри констатирует, что эти инициаторы преследуют не общефракционные цели, т.-е. не цели большевистской фракции, как илейного течения в партии, а свои особые, групповые идейно-политические цели. Раснипренная редакция «Пролетария» констатирует, что в связи с разпогласиями, обнаружившимися в нашей фракции по вопросам об отзовизме, ультиматизме, отношении к проповеди богостроительства и вообще о внутрипартийных задачах большевиков, в связи с тем, что инициаторами и организаторами школы на Капри являются исключительно представители отзовизма, ультиматизма и богостроительства, — идейно-политическая физиономии этого пового центра определяется с полной ясностью.

В виду всего этого расширенная редакция «Пролета; ия» заявляет, что большевистская фракция пикакой ответственности за эту шкому нести не может». Все эти резолюции были напечатаны в № 46 «Пролетария» (3 (16) июля 1909 г. Приложение) и перепечатаны в сборшике «РКИ в резолюциях се съездов и конференций» под ред. Л. Каменева. 1898—1922 г.г. (стр. 113).

А. Богданов и его сторонники, в том числе и А. М. Горький, выступили после этого, как особая фракция, со своим органом «Вперед» (критику новой фракции «впередовнев» см. в ст. Ленина «О фракции впередовнев», Собр. Соч., т. XI, ч. II, отр. 93—99.

Разрыв большевиков с Богдановым породил массу слухов в буржуазной печати специально об отношениях между большевиками и Горьким.

«Пролетарий» (№ 50 от 11 декабря 1909 г.) реагировал на эти слухи специальной заметкой «Басия буржуазной печати об исключении Горького», написанной Владимиром Ильичем. Вот она: «Вот уже несколько дней как

буржуазные газеты Франции («L'Eclair», «le Radical»), Германии («Berl. Tageblatt») и России («Утро России», «Речь», «Русское Слово», «Новое Время») смакуют самую сенсационную новость: «исключение Горького изс.-д. партии». «Vorwarts» поместил уже опровержение этого вздора. Редакция «Пролетария» тоже послада в несколько газет опровержения, нобуржуазная печать игнорирует его и продолжает раздувать сплетни.

Источник этой силетни ясен: какой-нибудь борзонисец, услыхавкраем ука о разногласиях в связи с отзовизмом и богостроительством (вопрос, чуть не год уже открыто обсуждающийся в партии вообще и в «Пролетарии» в частности), безбожно переврал обрывки сведений: и «славно заработал» на сочиненных «интервью» и т. п.

Цель сплетинческой кампании не менее ясна. Буржуазным партиям хочется, чтобы Горький вышел из с.-д. партии. Буржуазные газеты из кожи лезут, чтобы разжечь разногласия внутри с.-д. партии и представить их в уродливом виде. Напрасно стараготся буржуваные газеты. Товарищ Горький слишком кренко связал себя своими великимихудожественными произведениями с рабочим движением России и всегомира, чтобы ответить им не иначе как презрением» (Собр. Соч. Ленина, т. XI, ч. I, стр. 360).

В легальной литературе группа А. Богданова, А. Луначарского и др. выступила в этот период со сборником «Очерки философии коллективизма» (сборник первый, 1909 г., Петербург), в котором статья А. М. Горького помещена рядом со статьями Богданова, Базарова и др. Содержаине: Н. Вернер (А. Богданов) — «Наука и философия». А. Богданов — «Философия современного естествоиспытателя». В. Базаров — «Материал коллективного опыта и организующие его формы». А. Луначарский — «Мещанство и индивидуализм». М. Горький — «Разрушение личности».

Возможно, что эти обстоятельства и вызвали двухлетний перерыв: в переписке Владимира Ильича с Горьким.

Письмо 12.

Ал. Макс-чу.

11 - IV - 10.

Oleki bolikipiy Дорогой А. М.! Только сегодня удалось мне получить Ваше и М. Ф. письмо, посланное через М. С. Боткину. Чтобы не забыть: мне можно писать и на мой личный адрес (Oulianoff. 4 rue Marie Rose. 4. Paris. XIV) и на адрес партии — тогда вернее в 2-х конвертах, и на впутрением: личное для Ленина. 110. Avenue d'Orléans. Mr. Kotliarenko. Paris. XIV).

Просимые Вами издания постараюсь выслать Вам завтра же. Ругал ли я Вас и где? Должно-быть в «Дискус[спонном] Листке» № 1 (издается при П[ентральном] О[ргане] 1). Посылаю его. Если сообщавние Вам имели в виду не это, то другого и сейчас не приномию. Не писал больше за это время инчего.

Теперь насчет объединения. Факт или анекдот? спративаете Вы. Об этом придется рассказывать издалека, ибо есть в сем факте и «анекдотического» кое-что (больше мелкого) и серьезное, по моему убеждению.

К партийному объединению вели и ведут серьезные, глубокие факторы: необходимость очистки с[оциал]-л[емокра]тии от ликвидаторства и отзовизма, в области идейной; странию трудное положение партии и всей с[однал]-д[емократической] работы и назревание нового типа е[однал]-д[емократа] рабочего в области практической.

На пленуме Ц[ентрального] К[омптета] ²) («долгом пле-нуме» — три недели маста была, издергали все нервы, сто тысяч нуме» — три недели маета была, издергали все нервы, сто тысяч чертей!) к этим серьезным и глубоким факторам, сознанным далеко не всеми, прибавились мелкие, мелочные, прибавилось настроение «примпренчества вообще» (без ясной мысли, с кем, к чему, как), прибавилась ненависть к Б[ольшевистскому] П[ентру] за его беснощадную идейную войну, прибавилась склока и желание поскандалить у ме[пьшеви]ков — и вышел ребенок с нарывами.

Теперь вот и маемся. Либо — на хороший конец — нарывы

вскроем, гной выпустим, ребенка вылечим и вырастим.

Либо — на худой конец — помрет ребенок. Тогда поживем нек[ото]рое время бездетно (спречь: опять восстановим б[ольшевистскую фракцию), а потом родим более здорового младенца.

У ме ньшеви ков к серьезному объединению идут (не вполне сознательно, медленно, пошатывалсь, но ндут и, главное, не могут не идти) плехановцы, идут партийцы, идут рабочие. А голосовцы 3) виллют, путают, гадит. У них складывается сильный, совды выляют, путают, гадит. У них складывается сильный, легальный, оппортунистический центр в России (Потресов и К⁰ в литературе: см. «Нашу Зарю» № 2—экий... этот Потресов!— и Михаил, Роман, Юрий + 16 авторов открыт[ого] письма в № 19/20 «Голоса» — в практической, организационной работе) ⁴). Пленум П[ентрального] К[омитета] желал объединить всех. Теперь голосовцы отпадают. Сей нарыв надо удалить. Без

склоки, скандалов, масты, грязи и «накипи» сего не сделаешь.

Мы сейчас сидим в самой гуще этой склоки. Либо русский Ц[ентральный] К[омитет] обкариает голосовцев, удалив их из важных учреждений (в роде Ц[ентрального] Органа и т. и.), — либо придется восстановлять фракцию.

Плеханов в № 11 «Дневника» дал такую оценку пленума, которая ясно показала, что у него теперь преобладает искреннее и серьезное желание борьбы с оппортунизмом над мелким и мелочным желанием и спользовать оппортунистов-голосовцев против б[ольш]е[ви]ков. Тут тоже сложная капитель идет, по сложившийся в России легалистский, ликвидаторский центр ме[ньшеви]ков пеизбеж по ведет к отталкиванию от них серьезных с[оциал] д[емократ]ов ⁵).

Теперь [—] у «впередовцев». Одно время мне казалось, что п внутри этой группы есть два течения: к нартии, к марксизму, к отказу от махизма и от отзовизма,—и обратное. Для первого партийное объединение открывало бы дорогу для удобного, не-пеловкого, партийного пути к исправлению явных нелепостей отзовизма и т. п. Но второе течение, видимо, берет у них верх. Алексинский (дитюшко совсем в политике, по озлившееся и делающее глупость за глупостью дитюшко) со скандалом вышел и из редакции «Дискус[споиного] Листка» и из партийной школьной комиссии. Должно быть, они будут таки устранвать с в ою школу, опять фракционную, опять в сторонке. Коли будет так,—повоюем паки, отвоюем у них рабочих.

Вот и выходит так, что «анекдотическое» в объединении сейчас преобладает, выдвигается на первый илан, подает новод к хихиканью, смешкам и пр. Говорят, что с[одналист] р[еволюционер] Чернов написал даже водевиль по поводу объединения у с[однал] д[смократов] под названием «буря в стакане воды» и что сей водевиль дают здесь на днях в одной из (падких на сенсацию) групи эмигрантской колонии ⁶).

Сидеть в гуще этого «анекдотического», этой склоки и скандала, маеты и «накипи» тошно; наблюдать все это — тоже тошно. Но непозволительно давать себя во власть пастроению. Эмигрантщина теперь в 100 раз тяжелее, чем было до революции. Эмигрантщина и склока неразрывны.

Но склока отпадет; склока остается на $^9/_{10}$ заграницей; склока — это аксессуар. А развитие партии, развитие с[оциал] д[емократического] движения идет и идет вперед через все дъя-

вольские трудности теперешнего положения. Очищение социал д[емократической] партии от е е опасных «уклонений», от ликвидаторства и отзовизма идет в перед неуклонно; в рамках объединения оно и одвинулось значительно дальше, чем прежде. С отзовизмом мы уже покончили идейно, в сущности, до пленума. С ликвидаторством не докончили тогда, мејньшеви кам удалось на время скрыть змею, а теперь ее вытащили на свет божий, тенерь ее все видят, тенерь ее будем уничтожать н уничтожим!

И это очищение — вовсе не одна только «идейная» задача, вовсе не одна только «литературшина», как думает... Потресов, так же заступающийся за махистов, как заступались меньшеви ви в пленуме за «впередовцев». Нет, это очищение перазрывно связано с самой гущей рабочего движения, которое учится постановке соппал демократической работы в теперешнее трудное время, именно путем отрицация учится, путем отрицания ликвидаторства и отзовизма выходит на дорогу, Только... Тропкий воображает, что можно это отрицацие обойти, что это лишнее, что рабочих это не касается, что вопросы диквидаторства и отзовизма ставятся и е жизнью, а печатью злых полемистов.

Могу себе представить, как тяжело наблюдать этот тяжелый рост нового сопиал демократического движения тем, кто не видал и не пережил тяжелого роста конда 80-х и начала 90-х годов. Тогда подобных социал демократов были десятки, если не единицы. Теперь — сотии и тысячи. Отсюда — кризис и кризисы. И социал лемократия в пелом изживает их открыто и изживает их честно.

Жму крепко руку.

Ваш Лении.

Blight bo 1) «Дискуссионный Листок» № 1 вышел в Париже 6. (19) марта 1910 г. В нем нашечатана ст. Владимира Ильича «Заметки публициста. О «платформе» сторонников и защитников отзовизма» (перепечатана в Собр. Соч., т. XI, ч. II, стр. 13 — 22); в ней о Горьком говорится «Впрочем, пельзя было бы сказать, что целиком отридательным является то реальное содержание, которое имеют цитированные слова платформы. За ними кроется и некоторое положительное содержание. Это положительное содержание можно выразить одним словом: М. Горький».

В самом деле, не к чему скрывать факта, о котором прокричала уже (исказив и извратив его) буржуазная пресса, именио, что М. Горький принадлежит к сторонникам новой группы. А Горький -- безусловно представитель пролетарского искусства, крупнейший много для него сделал и еще больше может сделать. Всякая фракция Сопиал-Демократической Партии может законно гордиться принадлежностью к ней Горького, по на этом осповании вставлять в и лат форм у «пролетарское искусство» значит выдавать этой платформе свидетельство о бедности, значит, сводить свою группу к литераторскому кружку, который изобличает себя сам именно в «авторитарности». Авторы платформы очень много говорят против признация авторитетов, не полсныв прямо в чем дело. Дело в том, что им кажется отстаивание материализма в философии и борьба с отзовизмом у большевиков предприятием отдельных «авторитетов» (топкий намек — на толстое обстоятельство), которым враги махизма дескать «слепо доверлют». Подобные выходки, конечно, совершенно детские. Но с авторитетами именно «впередовны» обращаются нехорошо. Горький - авторитет в деле пролетарского искусства, это бесспорно. Пытаться «использовать» (в идейном, конечно, смысле) этот авторитет для укрепления махизма и отзовизма — значит давать образчик того, как с авторитетами обращаться не следует.

В деле пролетарского искусства М. Горький есть громадный и люс, несмотря на его сочувствие махизму и отзовизму. В деле развития социалдемократического пролетарского движения и лат форма, которая обособляет в партии группу отзовистов и махистов, выдвигая в качестве
специальной групповой задачи развитие якобы «пролетарского» искусства, есть минус, ябо эта платформа в деятельности крупного авторитета хочет закрешить и использовать как раз то, что составляет его
слабую сторону, что входит отрицательной величиной в сумму ириносимой им пролетариату громадной пользы».

²) Речь идет о вленуме Ц. К. партии, происходившем в начале 1910 г. в Париже. Ту же по существу, но более подробную, чем в письме Горькому, оценку пленума см. в статье Владимира Ильича «Заметки публициста, объединительный кризис в нашей партии» («Дискуссионный Листок» № 2 от 24 мал (7 июнл) 1910 г. Перепечатано в Сбор. Соч., т. XI, ч. II, стр. 48 — 94).

3) Голосовцы — сторонники «Голоса Социал-Демократа», органа меньшевиков (1908 — 1913 г.г. Париж), редактировавиегося Ю. Мартовым,

Ф. Даном, П. Аксельродом и др.

4) «Наша Заря» — легальный журнал меньшевиков в Петербурге (1910 — 1914 г.г.). В № 2 этого журнала за 1910 г. помещена статья А. Н. Потресова «О том, почему пустики одолели». Статья эта вызала особо сильное пегодование большевиков и всех вообще сторонпиков сохранения и укрепления нелегальной партии, ибо содержала в себе открытое провозглашение ликвидации революционного подполы.

Михаил (Исуф), Роман (Ермолаев), Юрий (Чацкий-Бронштейи) члены Ц.К. — меньшевики, отказавшиеся приступить к восстановлению Ц. Комитета и нелегальной организации и тем сорвавшие решение пленума Ц. К.

«Открытое письмо» в № 19-20 (за январь — февраль 1910 г.) «Голоса Сопиал-Демократа» было подписано 16 сторонниками точки зрения Потресова и вышеупомянутых пекистов-меньшевиков и содержало защиту позиции «ликвидаторов». Статья Потресова, действия трех меньшевиков-пекистов и «Открытое письмо», в которых большевики видели призыв к разрушению революционной партии пролетариата, вызвали со стороны Владимира Ильича бешеное нападение на ликвидаторов. (См. его статью «Голос ликвидаторов против партии» и др. в Собр. Соч., т. XI. ч. П. стр. 29 — 36.)

5) Г. В. Плеханов еще за несколько месяцев до данного цисьма Владимира Ильича порвал с меньшевиками, вышел из редакции всех меньшевистских легальных и нелегальных изданий и возобновил издание собственного органа: «Дневшика С.-Д.», в котором выступал с защитой реводюпионного подполья. Таким образом наметилась возможность сотрудничества блока Ленина и Плеханова против ликвидаторов. Это сотрудничество действительно осуществилось: Плеханов в 1910—13 г.т. впервые после разрыва 1903 г. поместил ряд статей в редактировавшихся Лениным журналах и газетах («Содиал-Демократ», журнал «Мысль», газеты «Звезда» и «Правда»).

в) Это, действит ельно, имело место в нарижской колонии. Автор

волевиля — «известный» с.-р. В. Чернов.

Письмо 13.

22/XI - 10.

formoret Дорогой А. М.! Писал Вам несколько дней тому назад, посылая «Раб очую Газету» 1), и спрашивал, что вышло из журнала, о котором мы детом 2) беседовали и о котором Вы обещали мие написать.

Сегодня читаю в Речи объявление о «Современнике», издаваемом «при ближайшем и и с к лючительном (так и напечатано! неграмотно, но тем более претенциозно и многозначительно) участии Амфитеатрова» и при Вашем постоянном сотрудпичестве.

Что это? Как это? «Большой ежемесячный» журнал, с отделами «политики, науки, истории, общественной жизии», — ведь это совсем, совсем не то, что сборники, стремившиеся концентрировать лучшие силы художественной литературы. Ведь такой журнал либо должен иметь вполне определенное, серьезное, выдержанное и а правление, либо он будет неизбежно срамиться и срамить своих участников. Есть направление у «Вести ика Е в р о и ы» — плохое, жидкое, бездарное, но направление, служащее опред еленному элементу, известным слоям буржуазии, объединяющее тоже определенные круги профессорской, чиновинчьей и т[ак] и[азываемой] интеллигенции из «приличных» (желающих быть приличными, вериее) либералов. Есть направление у «Р у с[с к о й] М ы с л и» — поганое, по направление, служащее очень хорошую службу контрреволюционной либеральной буржуазии. Есть направление у «Р у с[с к о г о] Б о г а т с т в а» — народническое, на одинчески-кадетское, по направление, десятки лет держащее свою линню, обслуживающее известные слои населения. Есть направление и у «С о в р[е м е и и о г о] М и р а» — зачастую меньшевистски-кадетское (теперь с уклоном в сторону партийного меньшевизма), но направление. Журпал без направления — вещь неленая, несуразная, скандальная и вредная. А какое же направление может быть при «псключительном участии Амфитеатрова в)? Ведь пе Г. Лонатии в) способен дать направление, а если вериы разговоры (говорят, попавшие и в газеты) об участии Качаровского в), то это — «паправление», по направление из тупоумных, эсеровское. Когда мы беседовали с Вами летом и и рассказал Вам, что совем быть при быть прассказал Вам, что

Когда мы беседовали с Вами летом и я рассказал Вам, что совсем было нашсал Вам огорченное письмо об «Исповеди» в), но не нослал его из-за начавшегося тогда раскола с махистами, то Вы ответили: «на и рас и о не нослали». Затем вы же попрекали меня тем, что в каприйскую школу т) я не поехал, и говорили, что откол махистов-отзовистов мог бы Вам стоить, при ином течении дел, меньше нервов, меньше растраты сил. Помия эти беседы, я решил теперь писать Вам не откладывая и не дожидаясь никаких цроверок, под свежим внечатлением повести.

Я думаю, что политический и экономический толстый журнал при исключительном участии Амфитеатрова — вещь еще во много раз худшал, чем особая фракция махистов-отзовистов. Плохого в этой фракции было и есть то, что и дей и о е течение отходило и отходит от марксизма, от социалдемократии, не договариваясь однако до разрыва с марксизмом, а только путая.

Амонтеатровский журнал (хорошо сделало его «Красное Знамя» в), что во время умерло!) есть политическое выступление, политическое предприятие, в к[ото]ром даже и сознания нет о том, что общей «левизны» для политики мало, что после 1905-го года в серьсз говорить о политике без выяснения отпошений к марксизму и социалдемократии нельзя, невозможно, пемыслимо.

Выходит скверно. Настроение у меня грустное. Ваш Aenun. М[арии] Φ [едоров]не salut et fraternité! 9).

- 1) «Рабочая Газета» популярная газета, издававшаяся большевиками в 1910 — 1912 г.г. в Париже (под ред. Лешина, Зиновьева и Каменева) после разрыва с меньшевиками и с Троцким. № 1 вышел 31 октября (13 ноября) 1910 г., № 9 (последний) 30 июля (12 августа) 1912 г.
 - 2) Летом 1910 г. В. И. пробыл песколько дней у Горького на Капри.
- 3) А. Амфитеатров боллетрист и публицист. Начал литературную работу в юмористических журналах. Долго сотрудничал у Суворина в реакционном «Новом Времени». Потом полевел, но остался столь же беспринцинным и политически-безграмотным, как и в «Новом Времени». После революции 1905 г. усхал заграницу, где попытался издавать в 1906 г. журнал «Красное Зпамя» (первый номер вышел в апреле 1906 г. в Париже), не встретивший цикакой поддержки вследствие полной своей политической бессодержательности и прекратившийся па 5-й книжке.

4) Герман Лопатин, шлиссельбуржец, после освобождения из тюрьмы

пичем не проявил себя ни в литературе, ин в политике.

5) К. Качаровский, с.-р., автор «Русской Общины» и ряда других

работ но аграрному вопросу в старозавстно-народническом духе.

- ⁰) «Исповедь» повесть А. М. Горького появилась в 23-й кинге сборника «Знание», 1908 г., в разгар споров между Владимиром Ильичем и группой Богданова. Письмо Ленина об «Исповеди» нам неизвестно. Некоторые замечания об «Исповеди» содержатся в статье Л. Каменева «Не по дороге» («Продстарий» № 42 от 25 (12) февраля 1909 г.), написанной по соглашению с Владимиром Ильичем и им проредактированной.
 - 7) См. примечание 1-е к письму 11-му (резолющию о каприйской школе).

8) См. примечание 3.

0) «Привет и братство».

Письмо 14.

3/I. 11; p.) Дорогой А. М.! Давно собираюсь отвечать Вам на письмо, да обострение здешней склоки*) (чтоб ее 100.000 чертей!) отвлекало.

А покалякать хочется.

Прежде всего, чтобы не забыть: Триа арестован вместе с Жордания и Рамишвили 1). Передают за верное. Жаль хорошего парил. Революционер.

Насчет «Соврем ении ка». Читаю сегодия в «Речи» содержание 1-й книжки и ругаюсь, ругаюсь. Водовозов о Муром-

^{*)...} Троцкий соединяет голосовцев и внередовдев против нас. Война!

цеве... Колосов о Мих[айлов]ском, Лопатин «Не наши» и т. д. Как тут не ругаться? А Вы еще точно дразните: «реализм, демократия, активность».

Вы думаете, это — хорошие слова? Слова скверные, всеми буржуваными ловкачами на свете используемые, от кадетов и эсеров у нас, до Бриана или Мильерана здесь 2), Ллойда-Джорджа в Англии и т. д. И слова скверные надутые, и содержание обещается эсеровки-кадетское. Нехорошо.

Насчет Толстого внолне разделяю Ваше мнение, что лицемеры и жулики из него святого будут делать. Илеханов тоже взбесился враньем и холопством перед Толстым и мы тут сошлись. Он ругает за это «Нашу Зарю» в Ц. О. (следующий номер) 3), я в «Мысли» (сегодня получился № 1. Поздравьте — наш журнальчик в Москве, марксистский. То-то радости сегодня у нас было) 4). В «Звезде» № 1 (вышла в СПБ. 16. ХП) есть тоже хороший фельетон Илеханова с и о шлы и примечанием, за к[ото]рое мы уже обругали редакцию 5). ... Иорданский, вероятно, с Бончем-[Бруевичем] сочинили! Но где же «Современнику» бороться против «Легенды о Т[олстом] и религим его». Это — Водовозов с Лопатшым? Шутить изволите.

Что студентов начали бить, это, по моему, утешительно, а Толстому на «пассивизма», на анархизма, ни народничества, ни религии спускать нельзи.

Насчет донкихогизма в международной политике с[оциал] д[емократии], сдается мне, Вы не правы. Ведь это ревизионисты давио твердят, что де колониальная политика прогрессивна, насаждает капитализм, а потому «обличать его в жадности и жестокости» никчемно, ибо «без этих свойств» капитал как «без рук».

Донкихотизмом и воздыханиями было бы, если бы с[одиал] д[емократы] говорили рабочим, что может быть где-либо спасение помимо развития капитализма, не через развитие капитализма. Но мы этого не говорим. Мы говорим: капитал жрет вас, сожрет персов, сожрет всех и будет жрать, пока вы его не свергнете. Это правда. И не забываем добавить: кроме как в росте капитализа нет залога победы над ним.

Ни одной реакционной меры вроде запрещения трестов, ограничения торговли и т. п. марксисты не защищают. Но каждому свое: Хомяковы и К° пусть строят жел. дороги

через Персию, пусть посылают Ляховых, а марксистов дело—перед рабочими обличать 6). Жрет де и сожрет, душит и задушит, сопротивляйтесь.

Сопротивление колониальной политике и междунар[одному] грабежу путем организации пролетариа[та], путем защиты свободы для пролетарской борьбы не задерживает развитие капитализма, а ускоряет его, заставляя прибегать к более культурным, более технически высоким приемам капитализма. Есть капитализм и капитализм. Есть черносотенно-октябристский капитализм и народим ческий (реалистический, демократический, «активности»-полный) капитализм. Чем больше мы будем обличать перед рабочими капитализм за «жадность» и «жестокость», тем труднее держаться капитализму первого сорта, тем обязательнее переход его в капитализм второго сорта. А это нам на руку, это пролетариату на руку.

Думаете, что я в противоречие впал? В начале письма находил слова «реализм, демократия, активность» скверными, а теперь нахожу хорошими? Нет тут противоречия: для пролетария скверно,

для буржуа хорошо.

У немпев есть образцовый журнал ошортупистов «Соцналистический ежемесячник» («Sozialistische Monatshefte»). Там давно уже господа вроде Шиппеля и Бериштейна нападают на междунар[одную] политику революционной с[оциал] д[емокра]тии посредством криков в том, что их де политика сбивается на
«ламентацию сострадательных» людей. Это фокус оппортупистических жуликов, батенька. Попросите Вам достать из Неаполя этот журнах и перевести их статьи, ежели интересуетесь
международной политикой. Наверное, и у Вас в Италии такие
оппортунисты есть, — марксистов только нет в Италии, вот чем
она мерзка.

Международный пролетариат теснит канитал двояко: тем, что из октябристского превращает его в демократический, и тем, что, выгоняя от себя капитал октябристский, и ереносит его к дикарям. А это расширяет базу капитала и приближает его смерть. В Зап. Европе уже почти нет капитала октябристского; почти весь капитал демократический. Октябристский капитал из Англии, Франции ушел в Россию и Азию. Русская революция и революция в Азии — борьба за вытеснение октябристского капитала и за замену его демократическим капиталом.

А демократический капитал — последыш. Дальше идти ему пекуда. Дальше ему капут.

Как нашли «Звезду» и «Мысль»? Первая— тускла, по моему. А вторая— вся наша и радует меня безмерно. Только хлоннут ее быстро 7).

А что, не устроите-ли Вы мне книги об агр[ариом] вопросе в Знании ⁸)? Поговорите с Пятинцким. Не нахожу издателя, да и баста. Хоть караул кричи.

Читаю Вашу приннску: «руки дрожат и мерзнут» и возмущаюсь. Вот поганые дома на Капри! Ведь это же безобразие! У нас и то паровое отопление, тепло вполне, а у Вас «руки мерзнут». Надо бунтовать.

Крепко жму руку.

Ваш Ленин.

Получил из Болонън приглашение ехать в школу (20 рабочих). Ответил отказом. Со впередовцами дел иметь не хочу. Перетаскиваем опять рабочих сюда ⁹).

- 1) Триа Влас Мгеладзе, рабочий-грузин, меньшевик, делегат Закав к. Обл. К-та на «Августовск,» Конф-дин. После 1905 г. участвовал в персидской революдии. В 1910 г. «Содиал-Демократом» издана была его брошнора «Кавказские с.-д. в персидской революдии» с предисловием Волонтера М. Павловича), Н. Жордания и Н. Рамишвили лидеры кавказских меньшевиков.
- . ³) «Здесь», т.-е. во Франции. Владимир Ильич жил в то время в Нариже.
- ³) Статья Г. В. Плеханова «Карл Маркс и Лев Толстой» напечатана в № 19—20 «Социал-Демократа» центрального органа партии (от 13 (26) января 1911 г.).
- У «Мысль» первый легальный журнал, который удалось поставить большевикам после разгрома 1905 1906 г.г. № 1 появился в декабре 1910 г. в Москве. Вышло всего 5 № №, при чем последний № был конфискован и почти не получил распространения. Редакция «Мысли» целиком паходилась в руках заграничного центра большевиков (Ленина, Зиновьева и Каменева). Статья Владимира Ильича о неправильной оценке Толстого в меньшевистской прессе озаглавлена «Герои оговорочки». «Мысль» № 1- (См. Собр. Соч., т. XI, ч. И.)
- 5) «Звезда» первал дегальная газета большевиков после 1907 г. Издание ее было решено на совещаниях В. И. Ленина, Г. Е. Заповъева Л. В. Каменева и Н. Г. Полетаева, члена с.-д. фракции III Гос. Думы, во время Международного Социалистического конгресса в Копентагене в августе 1910 г. В «Звезде» (М. 1 вышел 16 декабря 1910 г.)

принимали участие кроме большевиков также Илеханов и его бликайшие товарищи. «Звезда» неоднократно подвергалась конфискациям и интрафам и на № 68 от 19 апреля 1912 г. была закрыта. Ее сменила «Невская Звезда». М 1 ее от 26 февраля вышел вместо 13-го № «Звезды», № 2 вышел 3 мая 1912 г. На № 27 от 5 сентября 1912 г. была прекращена. К этому времени большевикам удалось создать ежедневную газету «Иранда».

К фельстопу Илеханова в № 1 «Звезды»: «Заметки публициста». «Отсюда и до сюда», примечание редакции гласит: «Редакция предполагает посвятить несколько статей по вопросу об общественном значении деятельности Толстого, которая несомненно требует разностороннего осветения».

- ⁹) Вопрос о захвате русским капиталом дела постройки ж. д. в Персии был тогда злобой дия. В № 1 «Мысли» этому вопросу посвящена статьи Л. Каменова «Великий путь в Пидчю». («Мысль», декабрь 1910, № 1, стр. 73—78.)
 - 7) См. примечание 4.,
- в) «Кинга об аграриом вопросе» «Аграриая программа социалдемократин в первой русской революции 1905 — 1907 годов» написана была Владимиром Ильичем в 1907 г. и пролежала в рукописи до октября 1917 г. Владимир Ильич так и не пашел в течение 10 лет издателя для одной из самых выдающихся своих работ.

«Зпание»— издательство, участие в котором принимал А. М. Горький. Управляющим издательством был пекий Пятницкий. (Не смешивать

с тов. Пятницким, работающим пыне в Коминтерпе.)

9) Школа в Болоньи вторая попытка группы «Вперед» устроить организационную базу для своей фракции. Как и первая, эта попытка кончилась неудачей. Большинство рабочих, присхавших из России в эту школу, переехали по приглашению пашей группы в Париж, где для них был организован ряд лекций и занятий.

Письмо 15.

[Апрель 1911 г.] ¹).

Дорогой А. М.! Как здоровье? М. Ф. писала, что Вы вернулись с кашлем и пр. Надеюсь, поправились.

У нас несчастье с «Мыслыю». Из «Речи» и др. газет Вы, верно, знаете, в чем дело. Надо переносить дело в Интер и начинать спачала. А у нас нет легальных надежных людей.

Не смогли-ли бы Вы помочь нам, ежели сочувствуете «Мысли»? Или, м. б., Пятинцкий 2) мог бы помочь? Дело стоит так, что мы пока имеем еще деньги на издание такого маленького журнальчика (конечно, при условии бесплатной работы всех нас

и плате 20 р. с листа сторонним! Не щедро, как видите). Значит, помощь теперь нужна исключительно техническая: найти издателя, который бы, не тратя ни нопейки своей, издавах журнал (при чем строжайшую легальность мы настолько признаем, что даем право и издателю п секретарю ред[акции] +юристу задерживать все мало-мальски опасное: четыре №№ мы выпустили без малейшей придирки суда, № 5 арестован за Каутского!! Ясно, что это—придирка. Ничего нелегального у К[аутского] нет).

Почему бы Пятп[викому], или другому кому не помочь нам в вещи столь безопасной?

Ежели невозможно найти издателя, нельзя ли найти с е к рета ря— легального человека, к[ото]рому мы будем илатить 50 руб. в месяц за возню с типографией и экспедицией. Нужен честный и заботливый человек, и только. У нас нет легальных людей— кроме рабочих (эти не подходят), вот наша беда.

Второе дело. У нас есть оплаченный уже перевод новейших статей Каутского против Маслова 3). Легальная вещь. Нужпая вещь, пбо Маслов наврал пропасть и налгал русским читателям. Листа 3—5 печатных. Нельзя-ли издать—без гонораров (пбо перевод наш оплачен уже) по себестоимости? Годен на чтолибо подобное Пяти[инкий] (или другой кто) или нет?

Третье дело. Ю. М. Нахамкес, высланный сюда из Питера за сношение с социал демократической фракцией (Невзоров, Стеклов он же, автор хорошей книги о Чернышевском), очень ищет работы и просит спросить, нельзя-ли издать Пири: «Путешествие к северному полюсу». Думает, что разойдется.

Какие у Вас повости с «планами»? Пишите. А рабочим из нашей школы ответьте. Хорошие парии. Один поэт, бедияга, все стихи пишет и пет у него руководителя, помощника, паставника и советчика.

Жму руку.

Ваш Лении.

Robert E. Peary:

«La découverte du pôle nord. Paris — великоленные иллостр[ании]. Клише можно дешево купить здесь. Оп[оло] 15 неч[атпых] листов по 40.000 букв. (Сейчас был у Стеклова, который сообщил мие эти подробности.)

- 1) Письмо не датировано. По содержанию относится ко времени после закрытил «Мысли», т.-е. к апрелю 1911 г.
 - 2) См. примечание 8 к письму 14.
- в Лело идет о статьях Маслова в «Neue Zeit» за 1911 г. В № 17 от 27 января, стр. 583—587 Маслов поместил статью Droht der Menschheit eine Übervölkerung»? («Угрожает ли человечеству перенаселение?) Статья была направлена против книги Каутского, «Vermehrung und Entwicklung in Natur und Gesellschaft» («Размножение и развитие в природе и обществе»), вышедшей в 1910 г. К. Каутский ответил на статью Маслова резкой критикой в большой статье, помещенной в трех померах «Neue Zeit» — (в 18. 19 и 20 за 1911 г. стр. 620-627, 652-662, 684-697) под заглавнем «Maltusianismus und Socialismus» («Мальтузнанство и социализм»). В № 29 «Neue Zeit» от 21 anp. (29 Jahrgang, Band 2) Macлов в статье «Das Wirtschaftssystem und die Steuerung» («Система хозяйства и подати») возражает Каутскому, считал, что Каутский его неправильно истолковывал. Каутский ответил новой статьей («Вопросы земли») «Bodenfragen» («Neue Zeit» № 33 от 19 мая, стр. 209—219 и № 34 от 26-го мая, стр. 259—270). CHIOTORANI

Письмо 16.

27. V. 11.

Дорогой А. М.!

На днях я получил письмо от Полетаева 1). Он пишет, между прочим: «Получил письмо от Горького. Он делает предложение н. И. ²) приехать заграницу для выработки плана объединения вокруг какого-и[и]б[у]л[ь] органа, добавляет, ч[то] он на этот счет говорил с Вами и с м еньшеви ком М.» (Мартовым, я понимаю).

Полетаев добавляет, что Н. И. [Иорданский] едва ли де пригоден для этого плана и что ехать, если ехать, надо еще кому-нибудь. Покровский в) де вряд-ли поедет.

Прочитав сие в письме от Полетаева, я испугался — ей богу испугался.

Объединение наше с м[еньшеви]ками в роде Мартова абсолютно безнадежно, как и Вам здесь и говорил. Ежели мы станем учинять «съезд» для столь безпадежного плана, — выйдет один срам (я лично даже на совещание с Мартовым не пойду).

Судя по письму Полетаева, предполагается участие думской Фракции 4); нужно-ли это? если идет речь о журнале, — тогда

думская фракция не при чем. Если о газете, то надо иметь в виду, что со «Звездой» у нас порядочно неладов было и есть: у них нет линии, они боятся идти с нами, боятся идти с ликвидаторами, жмутся, пыжатся, колеблются.

Притом, если намечать объединение Плехановцев — наше — дум[ской] фракции, то это грозит дать перевес Плеханову, ибо в дум[ской] фракции преобладают ме[ньшеви]ки: Желательно-ли и разумно-ли давать перевес Плеханову?

Я очень боюсь, что Иорданский непригоден для таких планов (ибо у него «свой» журнал и он будет либо тормозить, либо тянуть в «свой» журнал, оставляя его своим полулиберальным).

Чтобы избежать разочарований и безнадежной склоки, надо, по моему, быть очень осторожным насчет «объединения». Ей же ей, не объединяться теперь, а размежевываться надо! Если найдется издатель для журнала или газеты, надо заключать с ним договор Вам единолично (или брать с пего деньги без договора, ежели можно), а при устройстве «съезда выйдет каша, право же, выйдет каша.

Питу Вам, ибо всего меньше хотел бы допустить Вас терять время, нервы и пр. на кату. Сам и по горькому опыту 1908—1911 годов знаю, что «объединять» теперь невозможно. Например, в «Мысли» у нас Плеханов капризничал не раз—педоколец, напр., моей статьей о стачках и о Потресове воворя, что и де «его» ругал! Уладить мы уладили и пока с Плехановым работать можно и должно, но формальные объединения и съезды преждевременны и могут все испортить.

Не спешите со съездом!

У нас говорят положительно, что есть циркуляр Столышина о закрытии в с е х с. л. органов. Это похоже на правду. Перед IV Думой подтянут, вероятно, еще вдесятеро.

— Легальные возможности в ближайшем будущем, видимо, уменьшатся. Надо палечь на нелсгальную работу.

М. Ф. писала, что Вы совсем ушли из «Знапия». Значит, полими разрыв с Пяти[пцким] и мое предъидущее письмо опоздало 6)?

Жму руку.

Р. S. «Совр[еменную] Жизнь» в Баку тоже арестовали и задушили 7)!

1) Н. Г. Нолетаев, большевик, член III Гос. Думы, один из органи-

заторов «Звезды» и «Правды».

2) Н. И.— Н. И. Йорданский, редактор «Современного Мира», примыкал к Г. В. Плеханову и принимал участие в организации и сотрудничал в «Звезде». Ныне коммунист.

3) И. Н. Покровский, социал-демократ, член III Гос. Думы, принимал

участие в организации и сотрудничал в «Звезде».

4) Т.-е. социал-демократической фракции III Гос. Думы. Фракция III Гос. Думы все время борьбы большевиков с ликвидаторами колебалась, отказываясь занять определенную позицию. Фактически была ближе к меньшевикам, за исключением отдельных членов, как Н. Г. Полетаев, решительно шедший с большевиками и помогавший им ставить «Правду» и «Звезду».

⁵) Статья Ленина «О статистике стачек в России» в № 1 «Мысли»

за декабрь 1910 г., и в № 2 за ливарь 1911 г.

NB GNOTIN

Статья Ленина «Герои оговорочки» в M 1 «Мысли» за декабрь 1910 г.

6) О «Знании» и Пятницком см. примечание № 8 к письму № 14.
7) «Современная Жизнь», газета бакинских рабочих, в которой участвовали большевики. Вышло всего три помера в 1911 г.

Письмо 17.

[До лета 1912 г.] 1)

Дорогой А. М.!

В субботу я свободен и буду дома. Удобно Вам в $2^1/_2$ часа? Если нет, могу и вечером.

Жму руку

Ваш Ленин.

- 4 Rue Marie Rose, этаж 2-ой (по русски третий), левая дверь.
- 1) Точной даты установить не удалось. Относится к парижскому периоду, т.-е. до лета 1912.

Ленинский сборник.

Письмо 18.

Краков, 1 авг. 1912. Krakau. Oesterreich. Zwierzyniec 218.

WI. Ulijanow.

Дорогой А. М.!

Получил Ваше письмо и письмо сибпряков. Адрес теперь не Париж, а Краков — см. выше 1).

Не совсем понял, из какой это партии Вы меня собрались гнать, пе из эсеровской-ли?

Нет, кроме шуток, нехорошую Вы манеру взяли, обывательскую, буржуазную — отмахиваться: «все вы склокисты». Посмотрите-ка на новую эсеровскую интературу: «Почин», «Из[вестия] загр[аничной] областной о[рганиза]ции», - сравните с «Революционной Мыслыю», с «Революционной Россией», а там еще с Ропшиным²) etc. Всиоминте «Вехи»³) и полемику (quasi-нолемику) с ними Милюкова, Гредескул (который ныне открыл, что не нужна вторая революция в России) и т. д. и т. д.

Сопоставьте все это в целом, всю сумму идейных течений 1908—1912 годов у с. р., трудовиков, беззаглавцев 4), кадетов с тем, что было и есть у с. д. (кто-нибудь, когда-нибудь, - историк, вероятно, сделает эту работу непременно). Вы увидите, что в с е, буквально все вне социал демократов решали те же самые, буквально те же самые вопросы, из-за которых откололись у нас группки от партин в сторону ликвидаторства и отзовизма.

О «склоке» у с. д. мобят кричать буржуа, либералы, эсеры, которые к «больным вопросам» отпосятся не серьезно, плетутся за другими, дипломатничают, пробавляются эклектизмом. Разпира ободнал демократов от всех них та, что у с. д. склокой облечена борьба групп с глубокими плеными идейными корилми, а у илх склока внешне приглажена, внутренно пуста, мелочна. мизерна. Никогда, на за что не променял бы и резкой борьбы течений у с. д. на прилизанную пустоту и убожество с. р. н К°.

Жму руку крепко.

Привет М. Ф.!

Bam Aenun.

- Р. S. А в России революционный подъем, не иной какой-либо, а именно революционный. И нам удалось-таки поставить ежелиевную «Правду» между проч., благодаря именно той (январской) конференции, которую лают дураки ⁵).
- 1) Летом 1912 г. Владимир Ильич персехал в Краков, где и жил до августа 1914 г., т.-е. до начала войны. Причины, заставившие Владимира Ильича.— а за ним и других эмигрантов большевиков (Г. Зиновьева, Л. Каменева) персехать из Парижа в Краков, указаны самий Владимиром Ильичем в следующем письме (М 19).
- 2) «Почин», «Известия заграничной областной организации партии С.-Р.», «Революционная Мысль» органы различных групп эмигрантов эс-эров, стоявших в оппозиции правой или левой к линия центральной группы партии С.-Р., имевней своим официальным органом «Знамя Труда», которому Владимир Ильич по оппобке присвоил имя «Революционной России». Онибка объясияется тем, что до 1905 г. центральный орган эс-эров носил название «Революционная России». Все выше упомянутые органы выходили за границей в 1908 1913 г.г. В эти же годы эс-эр Савинков под псевдопимом В. Ропшина опубликовал два репегатских романа из жизни революционеров: «Конь бледный» в «Русской Мысли» в 1909 г., книга 1-я, январь и «То, чего не было» («Три брата») в книжках журпала «Заветы», начиная с первой 1912 г. (от апреля), копчая четвертой 1913 г. (тоже от апреля). Их и имеет в виду Владимир Ильич.
- в) «Вехи», сборник статей о русской интеллигенции. Москва 1909 г. Оглавление: Предисловие. Н. А. Бердяев - «Философская истина и интеллигентская правда». С. Н. Булгаков — «Героизм и подвижничество». М. О. Гершензон-«Творческое самосознание». Б. А. Кистяковский — «В защиту права». П. Б. Струве — «Интеллигенция и революция». С. Л. Франк — «Этика нигилизма». А. С. Изгоев — «Об интеллигентной молодежи». Сборник сыграл роль манифеста контрреволюционной интеллигенции. В кингоиздательстве «Земля» 1910 г. вышел сборник статей «Интеллигенция в России», полемизирующий с «Вехами». Содержание этого сборника: И. И. Петрупкевич-«Интеллигенция и вехи». К. К. Арсеньев — «Пути и приемы покаяпия». Н. А. Гредескул — «Перелом русской интеллигенции и его действительный смысл». М. М. Ковалевский — «Взаимоотношения свободы и общественной солидарности». П. Н. М и л ю к о в — «Интеллигенция и историческая традиция». А. Н. Овсянико-Куликовский — «Исихология русской интеллигенции». М. А. Славинский — «Русская-интеллигенция и национальный вопрос». М. И. Туган-Барановский — «Иптеллигенция и социализм».

Владимир Ильич посвятил «Вехам» ряд докладов в русских колониях загранидей и статей (см. Собр. Соч., т. XIX, стр. 23—25 «Веховцы и национализм» и т. XI, ч. 2).

4) «Беззаглавцами» называли группу Е. Кусковой, С. Прокоповича, В. Богучарского и др., по имени журнала «Без заглавия», который издавала эта группа в 1906 г. после своего выхода на кадетской партии.

5) Январская (1912) конференция в Праге созвана была большевиками после окончательного разрыва с меньшевиками, впередовдами и тродкистами. На этой конференции был восстановлен центральный аппарат партии. На ней же был решен вопрос о переходе от еженедельной «Звезды» к ежедневной газете, которая под именем «Правда» и появилась в апреле 1912 г.

Письмо 19.

[Август-сентябрь 1912] ¹).

Дорогой А. М.!

Если Вы признаете, что «склока наша вызвана непримиримым различием идейных корней», — что у эсеров тоже, — (что у кадетов тоже — «Вехи», — этого Вы не добавили, но тут сомнений пет) — что слагается реформистская (удачное слово!) партия, — тогда нельзя говорить и ликвидатору и его врагу: «оба вы склокисты».

Тогда дело тех, кто понял идейные корни «склоки», не участвуя в ней, помогать массе разыскивать корни, а не оправдывать массу за то, что она рассматривает споры, как «личное генеральское дело».

Мы «лидеры не паписали ни одной ясной книги, ни одной большой брошюры»... Неверно. Как умели, писали. Не менее ясно, не менее дельно, чем прежде. И много писали. Были случан — писали против людей без всякой «склоки» (против «Вех»; против Чернова; против Рожкова и т. д. 2). (Видаете-ли Вы все помера «Нев[ской] Звезды»?).

... «Результат этого: в России сейчас среди р[абоч]их есть оч[ень] много хорошей... молодежи, но она так простио настроена против заграницы»... это фактически верно, но это не результат вины «лидеров», а оторванности или вернее разорванности России и эмигрантских центров. Надо разорванное связывать, а лидеров ругать дешево, популярно, но малополезно... «что отговаривает р[абоч]их от участия в конференции»...

Какой конференции? Теперь созываемой ликвидаторами? Так и мы отговариваем! Тут нет-ли у Вас какого педоразумения ³)?

Dogovor Sell.! Tela Mo nympræde, De calona kalua bo-James kanga sangamon pasterien aden norp kopner - To g ocopob mogre, - (2000) and of more - When - you for he downline, nolypus comstrains and) - To clarage he. opopungeral (glaruse eldo!)rassis; -Jorda religio abopeople a lessandology n an Gray: Total bos Calonado". Morda Isla /fa, ufo would udounce Rozum celon", he yraplyed bus ; - komonago havet paparabof to kopen, a ke orgal. gologo naccy 20 70, Do ona fascuraffelad Enoyo kar firme rengalbers bed! - le tri oduor

redozanju Ariz ? That I Amopular to baffing for I Dy was? Ky his the ofor energen? Aprilable - a Carry Lit & San-I Jangocax Bryse regulariens Malin facilos. Opamani acesto, upo. war, ypoponal, - unplied Jozeki- Jugodolere. nas peopopulusens "napps." Upo cupacinhally, Jarden & Cultypian Wh now what Istes Topo (exceedy rance): Tugso young hendreyour ce, dufe & Mudery, to Zin gows weeden rager of Myda, mays & Jo. restains rappo oplo kyla terre copydan resplos lyture ranafilaceta Chlori adde sego by knies Jefro Getako fereggegg Han bura

franco kom, kir adeas dabaar opourago. ... Keljon. Kon yworls, mutals. He weather the cuent Irlow, the spape. Heaven men Easte clyran - much upyle Contra deg & son caloni (apolas Ato), uplas demoka, you To factor 47.2.). [Sonday - 6 40 Box xango dec. fetyen ?] ... Leyboyal Hors: Care Coura grets pres ell or enver topour... under fighte one Jaz anogus karporna upgel fight kuys To sparfareen boons, no to kepe. dylogen and ledgrob a Doplanion in rouppol Kadr pasophannoe chyslapp 9 ludered pepalt denet, nonform, ko endonolepas..., To Trobajulad pur of grafis Cronoperació". Raxon honepenenin! Mener co Jolbonamon Carbaga) opani Man a cas grodapubacu! My not hay lacker

Time Roes flomt June Bil & Many My rawn Cnay alle noclareum companian 4 Cg-ol Granujayis. -hpodjo nlazažo Kore wieles egy you ogu Chefr, hado bet gen Morazo, Dosto youle Laty 6. Karpanie zuig doctore, to may oners Med nove buight.

Читал, ч[то] Амфитеатров выступил чуть не в Варшавской газете за бойкот IV Думы? Нет-ли у Вас этой статьи? Пришлите—

я верну.

А в балтийском флоте кипит! У меня был в Париже (между пами) спедиальный делегат, посланный собранием матросов и с. л.-ов. Организации нет, — просто плакать хочется!! Ежели есть у Вас офицерские связи, надо все усилия употребить, чтобы что-либо наладить. Настроение у матросов боевое, по могут опять все зря погибнуть.

А в «Запросах жизни» неудачные Ваши статьи ⁴). Странный, между прочим, журнал, — ликвидаторски-трудовическо-вехистский. Впрочем, именно «бессословная реформистская партия»...

Вы спрациваете, зачем я в Австрии. П. К. поставил здесь бюро (между нами): близко граница, используем ее, ближе к Витеру, на 3-ий день имеем газеты оттуда, писать в тамошние газеты стало куда легче, сотрудничество лучше налаживается. Склоки здесь меньше, это плюс. Библиотеки нет хорошей, это минус. Без книг тяжко.

Крепко жму руку.

Привет М. Ф.

Ваш Ленин.

1) Письмо не датировано. Относится к августу — сентябрю 1912 г.

2) Статьи Владимира Ильича против «Вех» указаны в прим. 3-м к инсьму № 18. Статей Владимира Ильича специально против Чернова за эти годы не имеется. Можно предполагать, что Владимир Ильич в данном случае имел в виду посвященные Чернову статьи Л. Каменева «Об обязанностях демократа» (ответ В. Чернову) (№ 8—9, от июля и августа 1912 г. и № 2 «Просвещения» от февраля 1913 г.). Против Н. Рожкова, повернувшего от большевиков к меньшевикам, Владимир Ильич выступил со статьей «Манкфест либеральной рабочей партии» в «Звезде» № 32 за 3 декабря 1911 г.

3) Владимир. Ильич имел в виду так называемую «августовскую конференцию» 1912 г., созванную в противовес январской конференции большевиков, общими силами меньшевиков, впередовцев, тродкистов и пр. Большевики, конечно, никакого участия в этой конференции не принимали-

4) «Запросы Жизни» — издававшийся в Петербурге 1909 — 1912 г.г. журнал (первый № вышел 18 октября 1909 г., последний № 52—декабрь 1912 г.) при ближайщем участии Максима Ковалевского и Р. М. Бланка. Исчерпывающая характеристика дана в самом письме Владимира Ильича. А. М. Горький поместил там статьи: «Издалека» в № 11—16 декабря 1911 г. и в №№ 7 (17 феврали), 11 (16 марта), 13 (31 марта), 27 (6 июля). 29 (20 июля) за 1912 г., а также несколько своих «Сказок».

Письмо 20.

. [7 ноября 1912 г.] ¹)

Rome of the Liberta

Дорогой А. М.! На диях получил из редакции «Правды» в Питере письмо, в котором они просит меня написать Вам, что чрезвычайно рады бы были постоянному Вашему сотрудничеству. «Хотим де предложить Горькому 25 кон. за строчку, да боимся, чтобы он не обиделся» — так они мне пишут.

По моему, тут совсем обнжаться печего. О том, чтобы Ваше сотрудничество изменилось под влилиаем соображений о гонораре, никто и помышлять не может. Точно так же известно всем, что рабочая «Правда», платящая обычно по 2 коп. за строчку, а еще чаще имчего не платящая, гонорарами вообще привлекать не в состоящии.

Но в том, чтобы сотрудники рабочей газеты получали хоть какое-ии-иа-есть, а регулярное вознаграждение, ист ничего худого «окромя хорошего». Тараж теперь 20—25 тыс. Пора начинать думать о прочной постановке с оплатой труда сотрудников. Что ж тут дурного, ежели понемногу все работающие в раб[очей] газете начнут зарабатывать? И что может быть обидного в этом предложении?

Я уверен, что опасения питерской редакции «Правды» совсем неосновательны и что ее предложение Вы иначе, как по-товарищески не встретите. Черкинте или им прямо в редакцию пару слов или мис.

Завтра выборы выборщиков в Интере (по раб[очей] курпи). Борьба с ликвидат[орами] разгорелась. В Москве и Харькове победили партийцы.

Видали-ли «Луч» и получаете-ли его вообще? Вот подменили то карты и прикинулись «добрыми» 2)!

..... Видал объявление о «Кругозоре». Ваше это предприятие или вы там гостем?

Жму крепко руку и желаю прежде всего здоровья. Привет М. Ф.

Bam Acuun.

47. Ulica Lubomirskiego. Krakau.

- 1) Письмо не датировано. Дата, однако, совершенно точно устанавливается по содержанию. Выборы выборщиков по рабочей курии в Питере ниеми место 25 октября (8-го ноября) 1912 г. Письмо, следовательно, JABIIIO BO написано 7 поября 1912 г. н. ст.
 - 2) «Луч» газета ликвидаторов в Питере.

Письмо 21.

[23 декабря 1912 г.] 1).

Дорогой Ал. М.! Давно что-то нет от Вас никаких вестей. Как живете? Здоровы-ли?

Сегодня получил № 187 «Правды» с подпиской на 1913 год. Дела газеты трудны: после летнего падения тиража подъем о чень медленный, и дефицит остается. Времению прекратили даже платежи двум постоящным сотрудинкам, сделав наше положение архитрудным.

Предполагаем развить усиленную агитацию среди рабочих за подписку, чтобы собранными деньгами укрепить газету и расщирить, а то с началом Думы совсем не остается места для статей.

Надеюсь, Вы тоже примете участие в агитации за подписку, чтобы помочь «вывезти» газсту. В какой форме? Ежели есть сказка или что-либо] подходящее, - тогда объявление об этом будет очень хорошей агитацией. Если нет, - пошлите обещание дать в близком будущем и именно в 1913 году. Наконец, просто несколько строк Вашего письма к рабочим о важности полдержать активно (подпиской, распространением, сборами) рабочую газету были бы тоже прекрасной агитацией 2).

Черкните, пожалуйста, то или другое — прямо в редакцию Правды (Ямская, 2, С.-Петербург) или мне сюда. Ulijanow (47. Lubomirskiego. Krakau).

Войны, верно, не будет и мы нока останемся здесь, «используя» отчаянную ненависть поляков к паризму 3).

Ликвидаторы тенерь ведут атаку и роти в революционных стачек! Докатились. На 9-ое января поговаривают о стачке я демонстрации 4).

Из рабочих депутатов первый раз за три Думы (2, 3, 4-ая) на стороне партии вся пестерка депутатов от главных губерний. Трудно, а все же идет дело вперед.

Видели «защиту» Ропшина в «Заветах» во ими «свободы мысли и критики»? (в ответе на письмо в редакцию Натансона и K^0) ⁵). Ведь это хуже всякого ликвидаторства, — ренегатство запутанное, трусливое, увертливое и тем не менее систематическое!

Плывем «против течения»... За революционную агитацию в массах приходится теперь бороться против оч[ень] многих «тоже-революционеров»... В массах рабочих революционное настроение есть, безусловно, по новая демократическая интеллигенция (и рабочая в том числе) с революционной идеологией подрастает медленно, отстает, не догоняет еще пока.

Большущий привет!

Черкните два слова.

Ваш Лепин.

Р. S. M. Ф. привет! Она что-то совсем, совсем замодчала...

¹) Письмо не датировано. Дата устанавливается, однако, точно, по содержанию. № 187 «Правды» вышел 7 декабря 1912 г. стар. ст. Мог получиться в Кракове только 10 декабря стар. ст., т-е. 23 декабря 1912 г. н. ст.

²) С разрешения М. Горького в № 1 (205) «Правды», от 1-го января 1913 г., перепечатан отрывок из новести «Большая побовь». Повесть была

напочатана в сборнике «Біла Квітка».

- в) «Использование» заключалось в том, что краковская администрации, привыкшая к эмигрантам (Краков был центром польской эмиграции, бежавшей от преследований царизма; в Кракове проживало до 4-х тысяч эмигрантов), не ставила особых препятствий постоянным посетителям Владимира Ильича из России. Впрочем, как только началась война, в 1914 г. Лепин был немедленно арестован провинциальной администрацией.
- 4) Владимир Ильич выражался неопределению по соображениям конспирации. Партия активно готовила к 9 января 1913 г. стачки и демонстрации.
- 5) Роман Ропшина-Савинкова «То, чего не было» печатался в «Заветах»,—журнале, руководимом эс-врами во главе с Черновым. Явно ренегатский характер романа вызвал на страницах самих же «Заветов» протестующее письмо в редакцию «Завстов» ряда эс-вров левого устремления во главе с М. А. Натанссном («Заветы», № 8, ноябрь 1912 г.). Впрочем в том же номере «Заветов» редакция журнала выступила с защитой Ропшина.

Письмо 22.

21/I - 12.

Дорогой А. М.!

Товарищ, который перешлет Вам это письмо, — живущий теперь в Вене Трояновский. Он с женой взялся теперь эпергично за «Просвещение», раздобыл малую толику деньжонов, и мы надеемся, что благодаря их эпергии и помощи удастся поставить марксистский журнальчик против ренегатов ликвидаторов. Думаю, и Вы не откажете помочь «Просвещению» 1).

Ваш Ленин.

- Р. S. Получили, наденось, мое длинное письмо по поводу впер[едов] дев 2)? А как же это Вы угодили в «Луч»??? Неужели вслед за депутатами? Но они просто попались в ловушку и, вероятно, скоро уйдут 3).
- 1) «Просвещение» большевистский журнал, начаепий выходить в декабре 1911 г. в Негербурге взамен закрытой «Мысли». В постановке этого журнала большое участие приняли жившие тогда в Вене А. А. Тролновский и Елена Федоровна Розмирович.

2) Этого письма в распоряжении Института не имеется.

") «Луч» — петербургская легальная газета меньшевиков, поставления ими в противовес большевистской «Правде». Начала выходить в сентябре 1912 г. В № 78 от 18 декабря 1912 г. «Луча» в числе сотрудников были объявлены также и депутаты IV Гос. Думы — большевики А. Бадаев, Г. Петровский, Ф. Самойлов и Н. Шатов. Депутаты-большевики через месяц вышли из состава сотрудников «Луча», заявив свое несогласие с ликвидаторским направлением газеты. Письмо депутатов о выходе из газеты напечатано в № 24 «Луча» от 30 января 1913 г.

Письмо 23.

[Январь 1913 г.] ¹).

Дорогой А. М.! Против посылки Вами моего письма к Ти-x[онову] 2), понятно, ничего не имею.

Фельетон Лунач[арского] «Между страхом и надеждой» меня, после Вашего рассказа, заинтересовал в). Не могли-ли бы Вы

послать мне его, ежели у Вас свободен? Я, в случае требования, верну аккуратно.

Сборы на московск[ую] газету обрадовали нас зело 4). За это дело возьмется и а ш а тройка депутатов московской области: Малиновский, Шагов и Самойлов. Это уже условлено. Но нужна осторожность: не укрепив «Правды», нельзя хвататься за московскую газету. У нас есть илан постановки «Московской Правды».

Тихонову напишите, пожалуйста, чтобы он говорил только с Бадаевым и Малиновским, а с ними поговорил обязательно.

Особенно порадовали меня в Вашем письме слова: «Из всех планов и предположений российской интеллитенции явствует с полной несомненностью, что социалистическая мысль прослоена разнообразными течениями, в корне враждебными ей: тут и мистика, и метафизика, и оппортунизм, и реформизм, и отрыжки народинчества. Все эти течения тем более враждебны, что крайне неопределенны и, не имся своих кафедр, не могут определиться с достаточной ясностью».

Подчеркиваю слова, особо меня восхитившие. Вот именио: «в корие враждебны» и тем более, что неопределенны. Вот Вы спрашиваете о Степанове (И. И.). Чем он оказался (а парешь хороший, работяга, знающий и т. д.) в эпоху развала и шатаний? (1908—1911). Хотел мирить с впередовцами. Но ведь это значит, что шатался сам.

Писал мне письма, что над демократической революцией в России крест поставить, что у нас без революции по-австрийски пойдет. Я его облаял ликвидатором за эти попилости. Обиделся. А потом в печати Ларии его мысли выпалил ⁵).

Теперь Степанов демонстративно пишет не у нас, а в газете Рожкова «Новая Сибирь» в Иркутске. А Рожков Вы знаете, какое «течение» открыл? Читали его статью в «Наш[ей] Заре» 1911 года и мой ответ в «Звезде» 6)? И Рожков уперся на своем архи-оппортупизме. А Степанов? Аллах его ведает. Именю: «крайне неопределенная» и путанная позиция. Я бы и и к о г да никакого сколько-нибудь самостоятельного отдела Степанову теперь не доверил: прыгнет, сам не знает, куда. Но сотрудинком, вероятно, мог бы быть полезным. Он из тех, что «не разобрался». Поручить ему «организовать» отдел — значит загубить и е г о и отдел наверияка 7).

Вы пишете: «Нам пора иметь свой журнал, но мы не имеем для этого достаточного количества хорошо спевнихся людей».

Второй части этой фразы я не принимаю. Журнал заставил бы спеться достаточное количество людей, будь журнал, будь и дро.

будь идро.

Ядро есть, а журнала (толстого) нет по причинам внешним: денег нет. Будь деньги, и уверен, мы бы осилили и теперь толстый журнал, ибо к идру сотрудников за плату привлечь можно м и о г о, раздав темы и распределив места.

Пока нет денег, надо по моему, не только мечтать, но и строить из наличного, спречь из «Просвещения». Маленькая это рыбешка, конечно, но, ко-1-х, большое и все из маленького растет. Во-2-х, лучше маленькая рыбка, чем большой таракан.

Пора, давно пора начинать спевку, ежели хотим иметь «спевшихся людей» в большом количестве.

«Нам пора иметь свой журнал». Ядро литераторское есть. Правильность линии подтверждена опытом 12 лет (или даже 20), а опытом последних 6 лет сугубо. Собирать вокруг этого ядра, тем самым определяя его детальнее, растя его и расширяя. С нелегального и с «Правды» мы должны были пачать. Но останавливаться на этом мы не хотим. А посему, раз Вы сказали, что «пам пора иметь свой журнал», то нозвольте Вас за син слова притянуть к ответу: либо наметить сейчас илан поисков денег для толстого журнала такой-то программы, такой-то редакции, такого-то состава сотрудников, либо начать по сему же плану расширять «Прос в ещ[ение]».

A вериее: не либо-либо, а u - u.

Жду ответа. Из Вены Вы, верно, имеете уже письмо о «Просвещ [ении]». Есть верная надежда его упрочить на 1913 г. в малом виде. Хотите, чтобы «мы имели свой журнал», так давайте двитать вместе.

Насчет дашнаков ⁸) и ничего не слыхал. Но считаю слух вздорным. Это правительством пущено, к[ото]рое хочет скушать тур[ецкую] Армению.

Р. Р. S-ы, несомненно, за Австрию и станут воевать за пее ⁹). Война Австрии с Россией была бы очень полезной для революдии (во всей восточной Европе) штукой, по мало вероятия, чтобы Франд Иозеф и Николаша доставили нам сие удовольствие.

Вы просите информировать ночаще. С удовольствием, —только откликайтесь. Посылаю (пока под секретом) резолюдию нашего недавнего совещания (к[ото]рое, ио моему, очень удалось и сыграет роль) 10).

Резолюции, говорят, из всех видов литературы самый скучный. Я слишком въевшийся в резолюции человек. Черкните Вы, насколько для вас они читабельны (особ[енно] о революц[ионных] стачнах и о ликвидаторах).

Что худого поднял в России слух об аминстии ¹¹)? Не знаю. Черкинте. Н. К. кланяется.

Жму крепко руку.

Ваш Ленин.

1) Письмо не датировано. Приблизительная дата определена по содержанию.

2) А. Н. Тихонов, один из друзей А. М. Горького. Какое именно письмо Владимира Ильича А. М. Горький собирался переслать Тихонову, нам пеизвестно.

в) «Страх и надежда. Рождественский разговор». Рассказ. Помещен

в «Кисвской Мысли», № 357 от 25 декабря 1912 г.

4) Сборы на московскую газету, т.е. на постановку в Москве большевистской газеты, начались в «Правде» с № 176 от 24 ноября 1912 г. В этом номере группа «московских рабочих» номестила статью с призывом открыть прием денег на фонд рабочей газеты в Москве. Статья помещена под названием «Рабочая газета в Москве». Однако, московская газета «Наш Путь» могла выйти только в воскресенье 25 августа (7 сентября) 1913 г.

5) См. ст. Ларина (тогда крайнего ликвидатора) в журнале «Дело-Жизни» за 1911 г. «Направо кругом» в № 1, от 22 ливара, и № 2, от 2 марта. Еще рельефнее развил свою мысль Ларин в статье «Пути сози-

дания», № 5, от 31 мая, и № 6, от 25 июня.

«Новая Сибирь» выходила с 6 декабря 1912г. до 1 февраля 1913 г. ст.ст. Статья Н. Рожкова, которой он порвал с большевиками, помещена в «Нашей Заре», № 9—10 за 1911 г.: «Современное положение России и основная задача рабочего движения в данный момент». Ответ Ленина, озаглавленный «Манифест либеральной рабочей партии», —в «Звезде» № 32, от 3 декабря 1911 г. Рожков на «Манифест либеральной рабочей партии» ответил в «Нашей Заре», № 5 за 1912 г., статьей «На два фронта».

7) По сведениям т. И. И. Степанова, которому было сообщено относящееся к нему место письма, он (И. И. Степанов) писал в «Новой Сибири» по вопросам международной политики и западно европейского рабочего движения. Ликвидаторская позиция Рожкова, запятая последчим в «Нашей Заре», по словам И. И. Степанова, нимало не проявлялась Рожковым в «Новой Сибири». Тогданияя позиция И. И. Степанова папла

свое выражение в обширной статье его об «Империализме», папечатанной в 1913 г. в «Просвещении» с полного, копечно, одобрения Владимира Ильича.

8) Дашнаки — сторонники ариянской пационалистической партии «Дашнакцютюн». О каком «слухе» сообщал Горький Ленину — пеясно.

9) Р. Р. S.—Польская Социалистическая Партия, партия Пилсудского. Предсказание Ленина оправдалось: в империалистической войне Р. Р. S. под общим руководством Пилсудского вступила в ряды австрийской армии.

10) Речь идет о состоявшемся в пачале 1913 г. совещании большевиков, получившем из за конспиративных соображений название «февральского

совещания», хотя оно состоялось в январе 1913 г.

• 11) В связи с 300-летием дома Романовых в феврале 1913 г. ожидалась амнистия. Ампистия действительно была опубликована 21 февраля 1913 г. Она коснулась — из политических — только лиц, осужденных за выступление в печати.

Письмо 24.

[Начало февраля 1913 г.] ¹).

Дорогой А. М.!

Что же это Вы, батенька, дурно себя ведете? Заработались, устали, нервы болят. Это совсем беспорядки. Уж на Капри-то, да еще зимой, когда наезду, вероятно, меньше, следовало бы вести правильный образ жизни. Без присмотра, что-ли, Вы распустили себя? Ей-же-ей, нехорошо. Возьмите себя в руки и установите «прижим» (режим) построже, право! Хворать по нынешним временам вещь совсем недопустимая. По ночам разве стали работать? А когда я был на Капри, говорили, что только я вводил беспорядок, а до меня ложились во-время. Надо отдохнуть и завести прижим. испременно.

Тролновскому и его жене напишу про Ваше желание свидеться. Это бы в сам[ом] деле хороню. Они люди хороние. На работе мы их видали еще мало; но все, что до сих пор знаем, говорит в их пользу. Есть у них и средства. Могли бы развернуться и много сделать для журнала. Тролновская скоро едет в Россию ²).

Чрезвычайно меня и всех нас обрадовало, что Вы беретесь за «Просвещение». А я—покаюсь — подумал-было: вот как только напиту про маленький журнальчик или журнальчишко наш, так у А. М. охота и пропадет. Каюсь, каюсь за такие мысли.

Вот действительно превосходно будет, ежели мы помаленьку присоседим беллетристов да двинем «Просвещение»! Превосходно! Читатель повый, пролетарский, — сделаем журнал дешевым, — беллетристику станете Вы пускать только демократическую без нытья, без репегатства ³).

Рабочих скрепим. А рабочие пошли хорошие. У нас теперь шестерка в Думе курнальных депутатов так новорачиваться стали для в педумской работы, что прелесть. Вот где закрепят люди рабочую нартию, настоящую! Никогда в третьей Думе не могли добиться этого. Видели в «Луче» (№ 24) письмо четырех депутатов об уходе 4)? Хорошее ведь письмо, а?

могли добиться этого. Видели в «Луче» (№ 24) письмо четырех денутатов об уходе 4)? Хорошее ведь письмо, а?

А в «Правде» видели? Алексинский пишет добре и пока не скандалит! Удивительно! Послал одии «манифест» (почему он вошел в «Правду»). Не поместили. И все же пона не скандалит. У-ди-ви-тель-но 5)! А Богданов скандалит: в «Правде» № 24 архиглупость 6). Нет, с ним каши не сваришь! Прочел его «Инженера Мэши». Тот же махизм-плеализм, спратанный так, что ни рабочие, ни.... редактора в «Правде» не поняли. Нет, сей махист безнадежен, как и Луначарский (за его статью—спасибо). Ежели бы Луначарского так же отделить от Богданова на эстетике, как Алексинский начал от него отделяться на политике... ежели бы да кабы...

Насчет учении о материи и се строении вполне с Вами согласеи, что инсать об этом надо, и что это хорошее средство против «яду, который сосет рус[ская] бесформенная душа». Только напрасно зовете Вы этот яд «метафизикой». Ето надо звать и деализмом и агностицизмом.

А то ведь метафизикой махисты навывают материализм! И как раз куча виднейших современных физиков по случаю «чулес» радия, электронов и т. п. протаскивает боженьку—и самого трубого и самого тонкого, в виде философского идеализма.

Насчет национализма вполне с Вами согласен, что надо этим запяться посурьенее. У нас один чудесный грузни 7) засел и пишет для «Просвещ[епия»] большую статью, собрав в с е австрийские и пр. материалы. Мы на это наляжем. Но что наши резолюдии (посылаю их в печати) 8) «отписка, канцелярщина», это Вы эря изволите ругаться. Нет. Это не отписка. У нас и на Кавказе с.-д. грузины + армяне + татары + русские

работали вместе, в единой с.-д. организации больше десяти лет. Это не фраза, а пролетарское решение национального вопроса. Единственное решение. Так было и в Риге: русские — датыши — литовцы; отделялись лишь сепаратисты—бунд. Тоже в Вильне.

Есть две хорошие с.-д. брошюры по пациональному вопросу: Штрассера п Паниекука ⁹). Хотите, пришлю? Если у вас найдется, кто переведет вам с немецкого?

Нет, той мерзости, что в Австрии, у нас не будет. Не пустим! Да и нашего брата, великоруссов, здесь побольше. С рабочими не пустим «австрийского духа» 10).

Насчет Пятницкого я за суд ¹¹). Церемониться нечего. Сантиментальничать было бы непростительно. Социалисты вовсе не против использования коронного суда. Мы за использование легальности. Маркс и Бебель обращались к коронному суду даж е против своих социалистических противников. Надо знать, как это сделать, а сделать падо.

Пятницкого надо засудить и без никаких. Ежели Вам будут за сие упреки— паплюйте в харю упрекающим. Упрекать будут лицемеры. Уступать Пятницкому, спускать ему, болсь суда, было бы непростительно.

Ну, заболтался через меру. Пишите, как здоровье.

Bam Acnun.

P. S.

Мы знаем Фому-питерца. Он теперь в Нарыме. Фомауралец? Что-то не припомним. На съезде 1907 г. был Фома питерец ¹²).

1) Письмо не датировано. Относится к началу февраля 1913 г.

⁵⁾ Е. Ф. Розмирович выехала в Россию после литературной аминстии 21 февраля с письмом Надежды Константиновны, в котором предлагалось использовать Е. Ф., как агента Ц. К. по созыву конференции (так называемой «летней»). В мае Е. Ф. была арестована, и письмо Надежды Константиновны фигурировало на суде.

в) В результате переписки Владимира Ильича и А. М. Горького с февральской книжки (№ 2) за 1913 г. «Просвещения» был введен бельетристический отдел, редактирование которого взял на себя Горький. Извещение об этом появилось в № 50 «Правды» (1 марта 1913 г.).

^{*)} В № 24 «Луча» от 30 января 1913 г. помещено следующее заявление депутатов о выходе их из состава сотрудников «Луча»: «Письмо

в редакцию. «18 декабря 1912 года мы, в согласии с пожеланием с. д. фракции от 15/XII, приняли предложение газеты «Луч» о зачислении нас в состав ее сотрудников.

С тех пор прошло больше месяца. За все это времи «Луч» не переставал выступать ярым противником антиликвидаторства. Его проповедь «открытой» рабочей партии, его нападки на подполье мы считаем, при настоящих условиях русской жизни, недопустимыми и вредными.

Не считая возможным покрывать своими именами проповедуемые «Лучем» ликвидаторские взгляды, просим редакцию исключить нас из состава сотрудников.

Члены Государственной Думы от рабочих:

А. Бадаев. Г. Петровский.

В. Самойлов.

Н. Шагов.»

5) Участие Алексинского в «Правде» было совершенно случайным эпизодом. Через пару недель после этого письма Владимира Ильича сотрудничество Алексинского в «Правде» прекратилось.

6) В № 24 «Правды» (30 января 1913 года) напечатано письмо в редакцию А. Богданова, в котором заявляется о его несогласии с «Правдой» в проведении избирательной кампании по Петербургу в IV Госуд.

Aymy.

- 7) И. В. Сталин. Бежав из Нарымской ссыдки, т. Сталин пробым в начале 1913 г. несколько недель в Кракове и Вене, где работал над статьей по национальному вопросу. Его статья «Национальный вопрос и социял-демократия» напечатана впервые в № 3, 4 и 5 «Просвещения» за 1913 г. и затем неоднократно перепечатывалась партийными издательствами.
- 8) Речь идет о резолюдии по национальному вопросу, принятой на совещании большевиков в Кракове в начале 1913 г. (так называемое «февральское совещание»). Резолюдии совещания вышли брошюрой «Извещение и резолюдии совещания Центрального Комитета Р.С.-Д.Р.П. с партийными работниками». Перепечатана резолюдия в XIX т. Собр. Сом. Ленина, стр. 22—23.

°) Strasser. «Der Arbeiter und die Nation» («Рабочий и нация»). 1912г.

10) Со времени пересзда в Краков и в особенности со времени Балканской войны, Владимир Ильич специально заиздся национальным вопросом, которому уже и раньше посвятил ряд статей. Его статьи за этот период собраны в XIX т. Собр. Соч.

11) Дело касалось каких-то неблаговидных поступков Пятницкого. сделанных им в качестве управляющего издательством «Знание», пайщиком которого состоял и А. М. Горький. Кажется, дело до суда не

дошло.

¹⁸) Фома-питерец, участник Лондонского съезда Партии в 1907 г. —
 А. П. Смирнов, нынешний Наркомзем.

Письмо 25.

[10 марта 1913 г.] 1).

Дорогой А. М.!

Прочитал я сегодня «манифест»...²).

Литераторская аминстия, кажись, полная. Надо Вам попробовать верпуться — узнав, конечно, сначала, не подложат ли Вам свиньи за «школу» и т. п. Вероятно, не смогут привлечь за это.

Надеюсь, Вы не смотрите так, что нельзя «принимать» амнистии? Это был бы неправильный взгляд: реколюционер по ныпешним временам больше сделает извнутри России, а наши депутаты даже подписывают «Торж[ественное] Обещание».

Вам же не о подписке идет речь, а об использовании амнистии. Черкните Ваше мнение п виды. Чай, засдете сюда, жоли двинитесь, — это ведь по дороге!

А революционному писателю возможность иошляться по России (по новой России) означает возможность во сто раз больше ударить потом Романовых и К⁰...

Получили-ли мое предыд[ущес] письмо? Что-то давно нет жести. Здоровы-ли? Ваш Ленин.

Р. S. Получили-ли нисьмо Н. К. 3) с материалами?

1) Письмо не датировано. Дата устанавливается точно по содержамию. «Манифест» был опубликован 21, II, 1913 г. стар. ст. и мог быть молучен в Кракове 24, II, стар. ст., т.-е. 10 марта 1913 г. п. ст.

2) Манифест об аминстин по поводу 300-летил дома Романовых.

в) Надежда Константиновна Крупская,

Письмо 26.

[Начало мая 1913 г.] 1).

Дорогой А. М.!

Как делишки насчет статейки или рассказа в майскую жинижку Просвещения? Мне пишут оттуда, что можно бы издать 10—15 тысяч (вот как мы шагаем!), ежели [бы] было что от Ленинский сборник.

Вас. Черкните, будет ли²). А потом перепечатывает «Правда» и получается 40.000 читателей. Да... могли бы пойти хорошодела «Просв[ещения]», а то нет, черт побери, ни единоговыдержанного журпала для рабочих, для с.-д., для революционной демократии, все кисляи пошли какие то поганые.

Как здоровье? Отдохнули-ли и отдохнете-ли летом? Необ-

ходимо, ей-ей, Вам отдохнуть хорошенько!

У меня невзгоды. Жена заболела базедовой болезнью. Нервы У меня тоже нервы молость шалят. Усхали на лето в деревню Порошин, около Закопане 3). Адрес мой: (Herrn Wl. Ulianow. Poronin. Galizien. Austria.)

Места хорошие, здоровые. Высота ок. 700 метров. А что, не думаете-ян прокатиться? Рабочие будут интересные из России. Закопане (7 верст от нас)—известный влиматический курорт.

Видали ли «Басни» Демьяна Бедного? Вышлю, если не видали. А если видали, черкните, как находите.

Получаете-ли Правду и Луч регулирно? Илет вперед—вопреки всему — наше дело, и рабочая партия строится рево-люди они а я с.-д.-ская, против либеральных ренегатов, ликвидаторов. Будет на нашей улице праздник. Мы теперь ликуем по поводу победы рабочих в Питере над ликвидаторами при выборе правления нового союза металлистов ().

А «ваш» Луначарский, хорош!! Ох, хорош! У Метерлинка, де, «научный мистицизм» в)... Или Луначарский с Боглановым

уже не ваши?

Без шуток. Будьте здоровы, черкните 2 слова. Отдыхайте лучше.

Ват Ленин.

Ulianow. Austria, Poronin (Galizien).

P. S. Как пашли юбилейный № Правды ⁶)?

1) Письмо не датировано. Относится к началу мая (нов. ст.) 1913 г.

2) В майской книжко «Просвещения» за 1913 г. произведений Горького нет; в июньской книжке напечатан рассказ Горького: «Кража».

в) Деревушка Поронин—в нескольких часах езды от Кракова у подножья Татрских гор. В этой деревушке летом 1913 г. жили Владимир Ильич, Н. К. Крупская, Г. Зиновьев, Л. Каменев, Инесса Арманд. Там жебых организован ряд собеседований с приезжавшими из России рабочими.

В Поронин приезжали депутаты-большевики IV Гос. Думы. Там же состоялось 25 октября—1 ноября 1913 года «Летнее Совещание большевиков», с участием Ц. К., думской шестерки и ряда представителей местных организаций.

4) 21 апреля 1913 г. при выборах правления Петербургского Союза Металлистов прошел список большевиков во главе с А. С. Киселевым,

5) Идет речь о фельетоне Луначарского «Между страхом и надеждой»

(«Киевская Мысль», № 357, 25, XII, 1912).

в 1913 г. 22 апреля пало на понедельник: юбилейный № «Правды» вышел во вторник 23 апреля.

Письмо 27.

[Mai 1913 r.] 1).

Дорогой А. М.!

Давным давно писал Вам из Кракова — и ответа нет.

Сегодня пришло письмо из России из Одессы, что де Старк²) (?) (с Капри) удивляется, почему я не передал одесситу известное мне от Старка и от Вас (!) об одесской большев[истской] газете!!.

Что за недоразумение и откуда оно?? Я говорил одесситу, что Вы мие пишете о больш[евистской] одес[ской] газете, о коей я и и чего не знаю. И до сих пор ничего не знаю. Во Одессит пишет, что тут участвует «Малянтович младший». Первый раз слышу. Который это Малянтович? «Пикитичевский»? (я ни одного Малянтовича лично не знаю). Адвокат в Москве или иной?

Пишите, что знаете. Надо распутать недоразумение.

Я на лето переехал в Poronin (около Закопапе) лечить жену. Елу с ней к 27. VI. 1913 в Берн для операции. Адрес мой: Poronin (Galizien) Austria.

В Берне пробуду 2—3 нед[ели]. Инсать туда для меня можно на адрес Herrn Schklowsky 9. Falkenweg 9. Веги (для Лепина).

Как ваше здоровье? Поправились ли после весны? Желаю всей душой отдохнуть и поправиться Вам получше.

Ваш Ленин.

п) Письмо не датировано. Приблизительная дата: май 1913 год—установлена по содержанию.

²) Л. Н. Старк — большевик, литератор, сотрудник «Просвещения», живший в то времи на Капри. — Ныне представитель С.С.С.Р. в Эстонии.

3) О какой именно газете идет здесь речь, нам неизвестно. В Одессе в 1911 г. издавалась легальная социал-демократическая газета «Ясная Заря», в которой принимал участие В. В. Воровский и А. К. Воронский.

4) «Никитичевский», т.-е. находящийся в связи с Никитичем. «Никитич»— революционный псевдоним Л. Б. Красина. Речь могла итти во всяком случае не о П. Н. Малянтовиче, московском адвокате, а о жившем в Одессе в 1901—1907 г.т. его брате—социал-демократе Влад. Ник. Малянтовиче.

Письмо 28.

[Июнь 1913 г.] ¹).

Дорогой Ал. Макс.!

Сегодня получили мы письмо из Питера, что наш план приезда сюда с.-д. депутатов (Архиконспиративно: кроме Вас никому решено ни слова) близок к осуществлению. Кроме шестерки сторонников «Правды» возможен, пишут, приезд Тулякова, Бурьянова, Хаустова и даже, м. б., Манькова 2). Вероятно, удастся и еще из рабочих (не депутатов) кое кого привлечь. Черкните, ножалуйста, могли бы Вы приехать (для ряда лекций или бесед, или запятий, как захотите) или нет? Хорошо-бы было! В 7 км. отсюда (по ж. д.) Законане — курорт оч[ень] хороший. Насчет денег на поездку — раздобудем, по всей вероятности (так пишут). О Законане, как курорте, можем собрать и прислать все сведения.

Если здоровье позволяет, махните-ка непадолго, право! После Лондона и школы на Капри повидали-бы еще рабочих ³).

Малиновский ⁴) хотел ехать к Вам, да не удалось, времени не было. И он и все депутаты шлют Вам большой привет.

Жду ответа.

Bam Aenun.

Газеты полны известиями о «конфликте» ⁵). Я думаю, «Правду» ⁶) нам задушат. Это Маклаков ⁷) проведет так или пначе, мимо Думы, против Думы или как, а проведет!

Тогда мы опять паляжем на нелегальную литературу — только вот денег нет.

A что, «купед» давать еще не начал? Пора. Самая пора. Адрес: Herrn Wl. Ulianow Poron in

pec: Herrn Wl. Ulianow Poronin (Galizien) Autriche.

- 1) Письмо не датировано, относится по содержанию к июню 1913 г.
- 2) Туляков, Бурьянов, Хаустов, Маньков-члены IV Государственной Аумы, не входившие в большевистскую фракцию, но колебавшиеся между большевиками и меньшевиками. Их приезд в Поронин не состолься. Остальные упоминающиеся в письме депутаты - большевики посетили Пороиии в сентябре и принимали участие в так называемом «Летнем Совещании Центрального Комитета Р.С.-А.Р.П. с партинцыми работниками».
- в) А. М. Горький принимал в качестве гостя участие на Лондонском Съезде Партии в 1907 году. Школа на Капри — это та школа, о которой говорится в письмах Ленина за 1908 год. (См. прим. 1 к письму 11.)

В Поронин Горький не приезжал.

- 4) Р. В. Малиновский депутат IV Государственной Лумы, впоследствии оказавшийся провокатором.
 - 6) Конфликт между IV Государственной Думой и правительством.
- ⁶) Газета «Правда» действительно была закрыта на № 356 от 5 июля 1913 г. постановлением СПБ, судебной палаты.
- 7) Н. А. Маклаков тогда министр внутренних дел, по предложению которого была закрыта «Правда». NOTINOTO WITH

Письмо 29.

25/VII 1913.

Дорогой А. М.!

Все собирался писать Вам, да откладывал из-за операции Третьего дня, наконец, операция была, и дело уже пошло на поправку. Операция оказалась довольно трудная — рад я очень. что удалось у Кохера оперировать.

Теперь о делах. Вы писали, что в августе будете в Берлине. Когда в августе? в пачале или в конце? Мы собираемся ехать отсюда 4-го августа. Билеты у нас через Цюрих-Мюнхен-Вену и во всех этих городах остановимся. (Возможно, что 4-го нас еще не выпустит доктор, — тогда еще отсрочим.)

Не можем-ли мы повидаться где-либо? Ведь Вам по дороге через Берн или через Цюрих или через Мюнхен, наверно?

Свидеться нам бы очень надо. Закрытие «Правды» создает чертовски трудное положение. М. б., кое-что и придумали бы. Затем в Берлине Вы могли бы очень многое для нас сделать, т.-е. для «Правды».

Поэтому очень прошу черкнуть **тотчас** хоть 2 слова о том, возможно ли наше свидание здесь или в указ[анных] городах в начале авг[уста]. Если невозможно, я нашищу Вам тогда подробнее о всех делах, в частности о школе (провал организатора нас дьявольски подрезал; ищем другого).

Крецко жму руку и желаю всяческих благ, здоровья для дки больше всего. Так отвечайте тотизо! поезаки больше всего. Так отвечайте тотчас!

Ваш Ленин.

Agrec: Herrn Ulianoff 4 Gesellschaftsstrasse. 4 (Svizzera) Bern.

30 сент. 1913.

Дорогой А. М.!

Запоздал немного ответом. ОИзвиняюсь. Как и чертовски злился в Берне и потом!! Думаю: если Вы в Вероне (тел[еграмма] по пов оду Вебеля от Вас была из Вероны) 1) — или какое-то Ром...?? — Ведь я бы в Верону мог приехать из Берна!! А от Вас тогда месяцы ни звука...

То, что Вы пишете о своей болезни, меня страшно тревожит. Хорошо-ли Вы поступаете, живя без леченья на Капри? У немдев есть превосходные санатории (напр., в St. Blasien, около Швейцарии), где лечат и излечивают вполне легочные недомогания, добиваются полного зарубцования, откармливают, затем приучают систематически к холоду, закальнот от простуды и выпускают годных, работоспособных людей.

🖁 А Вы после Капри вимой — в Россию????? Я страшно боюсь, что это повредит здоровью и подорвет Вашу работоспособность. Есть ли в этой Италии первоклассные врачи??

Право, съездите-ка Вы в первовлассному врачу в Швейпрарии] (я могу узнать имена и адреса) или Германии], — позаймитесь месяца 2 серьезным лечением в хорошей сапатории. А то расхищать зря казенное имущество, т.-е. хворать и подрывать свою работоспособность — вещь недопустимая во всех хкинэшонто.

Слышал (от ред[актора] «Просв[ещения]», видевшего Ладыкникова) ²), что Вы недовольны «Правдой» за сухость? Это верно. Но от этого недостатка не легко сразу исправить. Людей нет. Свеликим трудом через год после пачала мы добились только сносной редакции в Питере. (Письмо Ваше в «Просв[ещение]» переслал.)

Пишите, какие планы и как здоровье. Убедительно прошу взяться серьезно за лечение— ей-же-ей, вполне можно вылечиться, а запускать — прямо безбожно и преступно.

Ват Лении.

Р. S. У нас частью была, частью будет хорошая публика. А видали «Наш Путь» ³)? Каков успех-то? Уже вторая тазета. Поставим и третью на юге.

Адрес: Ulianow. Poronin (Galizien) Austria. (Зимой буду в Кракове: Lubomirskiego 51.)

- ¹) Телеграммы А. М. Горького «по поводу Бебеля» в распорлжении Института не имеется. Не относилась ли она к смерти Бебеля 12 августа 1913 г.?
- ²) Редактор «Просвещения» вероятно, М. А. Савельев. И. П. Ладыжчиков — издатель, организовавший в Берлине издание русских книг, находившийся в близких отношениях с А. М. Горьким.
- ²) «Наш Путь» московская газета большевиков, выходившая с 25 августа (7 сентября) по 12/25 сентябрь 1913 г. Вышло всего 13 ММ

Письмо 31.

[Начажо ноября 1913] ¹¹).

Дорогой Алексей Максимович!

Посылаю Вам сегодия заказной бандеролью начало романа, жоторый идет в «Просвещение». Думаем, что Вы не прочив. Если же Вы, наче чаяния, против — телеграфируйте

в «Просвещение»: «Войтинского отложите» или «роман Войт[инского] не пускайте» 2).

Известие о том, что Вас лечит и овы м способом «большевик», хотя и бывший, меня, ей-ей обеспокоило. Упаси боже от врачей-товарищей вообще, врачей-большевиков в частности! Право-же, в 99 случ[аях] из 100 врачы-говарици «ослы», как мне разсказал один хороший врач. Уверяю Вас, что лечиться (кроме мелочных случаев) надо тольно у первоклассных знаменитостей. Пробовать на себе изобретения большевика — это ужасно!! Только вот контроль профессоров неаполитанских... если эти профессора действительно знающие... Знаете, если посдете зимой, во всяком случае заезжайте к первоклассным врачам. в Швейпарии и Веле - будет непростительно, если Выэтого не сделаете. Как здоровье теперь?

Ваш Н. Ленин.

Р. S. У нас дела идут недурно; в: Питере рабочие силачиваются партийно во всех легальных обществах, страх овых в том числе. Здесь были интересные и дельные парии тоже.

> Azpec: Wl. Ulianow 51 Ulica Lubomirskiego Krakow. Krakau (Galizien)...

aphie onori 1) Письмо не датировано. Приблизительная дата установлена путемсопоставления с пост-скринтумом к письму № 32 и с письмом № 33.

2) В. Войтинский (псевдоним Сергей Петров). В 1905—1907 г.г.—агитатор Петербургского Комитета большевиков и сотрудник большевистской прессы. В 1907 г. по большевистскому делу попадает на каторгу и затем. в ссылку, где им написан ряд беллетристических произведений из жизни. революдии и тюрьмы. В 1917 г. перешел к меньшевикам и с тех порвыступает как злостный противник большевизма.

Отрывок из его повести: «Волны» под заглавием: «Луч света среди» ночи» помещен в апрельской книжке «Просвещения» за 1914 г. Из письма. № 33 видно, что А. М. Горький высказался против помещения романа-Войтинского в «Просвещении». Поэтому трудно судить, идет ли в письмах Владимира Пльича речь о рукониси «Воли» или о какой-либо другой рукописи Войтинского.

Письмо 32.

[14 ноября 1913] ¹).

Дорогой А. М.! Что же это вы такое делаете?— простоужас, право!

Вчера прочитал в «Речи» ваш ответ на «вой» за Достоевского и готов был радоваться, а сегодня приходит ликв[идаторская] газета и там напечатай абзац вашей статьи которого в «Речи» не было ²).

Этот абзац таков:

«А «богоискательство» надобно на время» (только на время?) «отложить, — это занятие бесполезное; мечего искать, где не положено. Не посеяв, не сожнень. Бога у вас нет, вы еще» (еще!) «не создали его. Богов не ищут, — их создают; жизнь не выдумывают, а творят».

Выходит, что вы против «богоискательства» только «на премя»!! Выходит, что вы против богоискательства тольно ради замены его богостроительством!!

Ну, разве это не ужасно, что у вас выходит такая, штука?

Богонскательство отличается от богостроительства или богосозидательства или боготворчества и т. и. ничуть не больше, чем желтый чорт отличается от чорта синего. Говорить о богоискательстве не для того, чтобы высказаться против всяних чертей и богов, против всякого идейного труположства (всякий боженька есть труположство — будь это самый чистенький, идеальный, не искомый, а нострояемый боженька, все равно), а для предпочтения синего чорта желтому это во сто раз хуже, чем не говорить совсем.

В самых свободных странах, в таких странах, где совсем неуместен призыв к «демократии, к народу, к общественности и науке», — в таких странах (Америка, Ивейцария и т. п.) народ и рабочих отупляют особенно усердно именно идеей чистенького, духовного, постролемого боженьки. Именно потому, что всякая религиозная идея, всякая идея о всяком боженьке, всякое кокстничаные даже с боженькой есть певыразимейшая мерзость, особенно тершимо (а часто даже доброжелательно) встречаемая демократической буржуазией, — именно поэтому это —

самая опасная мерзость, самая гнусная «зараза». Миллион грехов, пакостей, насилий и зараз физических гораздо легче раскрываются толной и потому гораздо менее опасны, чем тонжая, духовная, приодетая в самые нарядные «идейные» костюмы идея боженьки. Католический поп, растлевающий девушек (о котором я сейчас случайно читал в одной немецкой газете), гораз доменее опасен именно для «демократии», чем поп без рясы, пон без грубой религии, поп идейный и демократический, проповедующий созидание и сотворение боженьки. Ибо первого попа легк о разоблачить, осудить и выгнать, — а второго нельзя выгнать так просто, разоблачить его в 1.000 раз труднее, «осудить» его ни один «хрупкий и жалостно шаткий» обыватель не согласится.

И вы, зная «хрупкость и жалостную шаткость» (русской: почему русской? а итальянская лучше??) мещанской души, смущаете эту душу ядом, наиболее сладеньким и наиболее прикрытым леденцами и всякими раскрашенными бумажками!!

Право, это ужасно.

«Довольно уже самооплеваний, заменлющих у нас самокритику».

А богостроительство не есть ли худтий вид самооплевания?? Всякий человек, занимающийся строительством бога или даже только допускающий такое строительство, оплевывает себя худтим образом, занимаясь вместо «деяний» нан раз самосозерданием, самолюбованием, при чем «созердает»-то такой человек самые грязные, тупые, холопские черты или черточки «своего «л», обожествляемые богостроительством.

С точки зрении не личной, а общественной, вслкое богостроительство есть именно любовное самосозерцание тупого мещанства, хрупкой обывательщины, мечтательного «самооплевання» филистеров и мелких буржуа, «отчаявшихся и уставших» (как вы изволили очень верно сказать про душу—только не «русскую» надо бы говорить, а мещанскую, ибо еврейская штальянская, английская — всё один чорт, везде паршивое мещанство одинаково гнусно, а «демократическое мещанство», занятое идейным труположством, сугубо гнусно).

Вчитываясь в вашу статью и доискиваясь, откуда у вас эта описна выйти могла, я недоумеваю. Что это? Остатки «Исповеди», которую вы сами не одобряди?? Отголоски ее?? Или иное — например, неудачная попытка согнуться до точки зрения общедемократической вместо точки зрения прометарской? М. б. для разговора с «демократней вообще» вы захотели (простите за выражение) посюсюкать, как сюсюкают с детьми? м. б. «для популярного изложения» обывателя м захотели допустить на минуту его или их, обывателей, предрассудки??

Но ведь это — прием неправильный во всех смыслах и во всех отношениях!

Я написал выше, что в демократических странах совсем неуместен был бы со стороны предстарского писателя призыв «к демократии, к народу, к общественности и науке». Ну, а у нас в России?? Такой призыв не совсем уместен, ибо он тоже как-то льстит обывательским предрассудкам. Призыв какой-то общий до туманности — у нас даже Изгоев из «Рус[ской] Мысли» обенми руками его подпишет 3). Зачем же брать такие лозунги, которые вы-то отделяете превосходно от изгоевщины, но читатель не сможет отделить?? Зачем для читателя набрасывать демократический флер вместо ясного различения мещан (хрушких, жалостно шатких, усталых, отчаявшихся, самосозерцающих, богосозерцающих, богостроительских, богонотакающих, самооплевывающихся, бестолково анархистичных — чудесное слово!! и прочая и прочая) — и пролетариев (умеющих быть бодрыми не на словах, умеющих различать «науку и общественность» буржуазии от своей, демократию буржуазную от пролетарской)?

Зачем вы это делаете? Обидно дъявольски.

Ваш В. У.

- P. S. Заказной бандеролью послали роман ⁴). Получили?
- P.P.S. Лечитесь серьезнее, право чтобы зимой можно было ехать, без простуд (зимой опасно).

Ват В. Ульянов.

¹⁾ Письмо не датировано. Дата устанавливается по содержащимся в письме Владимира Ильича ссылкам на газету «Речь» и «Новую Рабочую Газету», с учетом того, что петербугские газеты приходили в Кражов на четвергый день.

2) В газете «Русское Слово» за 22 сентября (5 октября н. ст.) 1913 г. А. М. Горький напечатал протест против инсценировки Московским Художественным театром антиреволюционного романа Достоевского «Бесы», «Это «представление», —писал Горький, —затея сомнительная эстетически и безусловно вредная социально». Либеральная и реакционная пресса подняла вокруг этого протеста Горького большой шум («вой» —по выражению Владимира Ильича), выступив с рядом статей «за Достоевского». А. М. Горький ответил новой статьей «Еще о Карамазовщине». Она появилась в № 248 «Русского Слова» от 27 октября (9 ноября п. ст.) 1913 г.

В больших выдержках, но без заключительного абзада, ответ Горького был перепечатан в газете «Речь» от 28 октября (10 ноября н. ст.) 1913 г. На следующий день эта статья Горького, включая также и заключительный абзад, полностью процитированный Владимиром Ильичем в его письме, была перепечатана ликвидаторской газетой «Новая Рабочая Газета,» № 69 от 29 октября (11 ноября н. ст.) 1913 г. Эти перепечатки статьи Горького в «Речи» и «Новой Рабочей Газете» и имеет в виду Владимир Ильич в своем письме.

Кроме заключительного абзада, который приведен в письме Владимира Ильича полностью, Владимир Ильич ссылается еще на следующие фразы из статей Горького:

«Я знаю хрупкость русского характера, знаю жалостную шаткость русской души и склопность ее, замученной, усталой и отчаявшейся, ко всякого рода заразам...» «Довольно самооплеваний, заменяющих у нас самокритику; довольно взаимных заушений, бестолкового анархизма и всяких судорог».

О внечатлении, произведенном письмом Владимира Ильича, можно судить по тому, что при перенечатие своей статьи в 1916 г. (М. Горький. Статьи 1905—1916 г.г. Изд-во «Парус») Алексей Максимович выкинул заключительный абзад, вызвавший «бешеное» нападение Владимира Ильича.

- 3) А. Изгоев—в середине 90-х годов участник марксистских журналов. Затем один из самых правых кадетских публицистов, участник сборника «Вехи» и постоянный сотрудник «Русской Мысли» того периода, когда она под руководством П. Б. Струве стала наиболее ярким органом идейной контр-революции и злостной борьбы с революционным движением.
- (Просвещение».

Письмо 33.

[15 ноября 1913 г.] ¹).

Дорогой А. М.1 Получил роман ²) и Ваше письмо. По моему, задержать роман, раз Вы не за. Прилагаю письмо Каменева, к[ото]рый читал роман (л еще не читал).

Напишем в Питер, чтобы задержали.

Прилагаю вчеращиее мое письмо: не сердитесь, что я взбесился. Может-быть, я Вас не так понял? Мож[ет] быть, Вы в шутку писали «на время»? И о богостроительстве, может быть, Ваш Ленин не в серьез писали?? 3).

Лечитесь, ради бога, получше.

- 1) Письмо не датировано. Дата устанавливается сопоставлением с письмом № 32.
 - 2) Рукопись романа В. Войтинского. См. прим. 2 к письму № 31.
 - 3) Речь идет о нисьме № 32.

Письмо 34.

[Декабрь 1913 г. ¹).

По вопросу о боге, божественном п обо всем, связанном с этим, у Вас получается противоречие — то самое, по моему, которое и указывал в наших беседах во время нашего последнего свидания на Капри: Вы порвали (или как бы порвали) с «впередовцами», не заметив идейных основ «впередовства».

Так и теперь. Вы «раздосадованы», Вы «не можете понять, как проскользнуло слово на время» 2)—так Вы пишете—и в то же самое время Вы защищаете идею бога и богостроительства.

«Бог есть комплекс тех, выработанных племенем, напией. человечеством, идей, которые будят и организуют социальные чувства, имея целью связать личность с обществом, обуздать зоологический индавидуализм.»

Эта теория явно связана с теорией или теориями Богданова и Луначарского.

И она — явно неверна и явно реакциониа. Наподобие христианских содиалистов (худшего вида «социализма» и худшего извращения его) Вы употребляете прием, который (несмотря на ваши наилучшие намерения) повторяет фокус-покус поповщины: из мден бога убирается прочь то, что исторически и житейски в пей есть (нечисть, предрассудки, освещение темноты и забитости, с одной стороны, крепостничества и монархии, с другой), причем вместо исторической и житейской реальности в идею

бога вкладывается добренькая мещанская фраза (бог = «идеи будящие и организующие социальные чувства»).

Вы хотите этим сказать «доброе и хорошее», указать на

«Правду-Справедливость» и тому подобное. Но это ваше доброе желание остается вашем личным достоянием, субъективным «невинным пожеланием». Раз вы его написали, оно пошло в массу, и его значение определяется не вашим добрым пожеланием, а соотношением общественных сил, объ-ективным соотношением классов. В силу этого соотношения выходит (вопреки Вашей воле и независимо от вашего сознания) выходит так, что вы подкрасили, подсахарили идею клери-калов, Пуришкевичей, Н[иколая] И и г.г. Струве, ибо на деле идея бога им помогает держать народ в рабстве. Приукрасив идея оога им помогает держать народ в рабетве. Приукрасив идею бога, Вы приукрасили цепи, коими они сковывают темных рабочих и мужиков. Вот — скажут поны и K^0 — какая хорошая и глубокая это — идея (идея бога), как признают даже «ва щ и», г. г. демократы, вожди, — и мы (поны и K^0) служим этой идее. Неверно, что бог есть комплекс идей будящих и организующих социальные чувства. Это — Богдановский и деа л и з м, затушевывающий материальное происхождение идей. Бог есть

(исторически и житейски) прежде всего комплекс идей, порожденных тупой придавленностью человека и внешней природой и классовым гнетом, — идей, закрепляющих эту придавленность, усынляющих классовую борьбу. Было время в истории, когда, несмотря на такое происхождение и такое действительное значение идеи бога, борьба демократии и пролетариата шла в форме борьбы одной религиозной иден против другой.

Но и это времи давно прошло.

Теперь и в Европе и в России в с я к а я, даже самая утонченная, самая благонамеренная защита или оправдание идеи бога есть оправдание реакции.

Все ваше определение насквозъ реакционно и буржуазно. Бог — комплекс идей, к[ото]рые «будят и организуют социальные чувства, имея целью связать личность с обществом, обуздать зоологический индивидуализм»,

Почему это реакционно? Потому, что подкранивает поповскокрепостническую идею «обуздания» зоологии.
В действительности «зоологический индивидуализм» обуздала

не идея бога, обуздало его и первобытное стадо и первобытная

коммуна. Идея бога в с е г д а усыпляла и притупляла «социальные чувства», подменяя живое мертвечнной, будучи в с е г д аидеей рабства (худшего, безысходного рабства). Никогда идея бога не «связывала личность с обществом», а всегда с в язы в а д аугистенные к д а с сы верой в б о ж е с т в е и н о с т ь угистателей.

Буржуазно ваше определение (и не научно, неисторично), ибо опо оперирует огульными, общими, «робинзоновскими» понятиями вообще, — а не определенными илассами определенной исторической эпохи.

Одно дело — идея бога у дикаря зырянина и т. п. (полудикаря тоже), другое — у Струве и К⁶. В обоих случаях эту идею поддерживает классовое господство (и эта идея поддерживает его). «Народное» понятие о боженьке и божецком есть «народная» тупость, забитость, темнота, совершенно такая же, как «народное представление» о царе, о лешем, о таскании жен за волосы. Как можете вы «народное представление» о боге называть «демократическим», я абсолютно пе понямаю.

Что философский пдеализм «всегда имеет в виду только интересы личности», это неверно. У Декарта по сравнению с Гассенди больше имелись в виду интересы личности? Или у Фихте и Гегеля против Фейербаха?

Что «богостроительство есть процесс дальнейшего развития и накопления социальных начал в индивидууме и в обществе», это прямо ужасно!! Если бы в России была свобода, ведь вас бы вся буржуазня подияла на щит за такие вещи, за эту социологию и теологию чисто буржуазного типа и характера.

Ну, нока довольно— и то затянулось письмо: Еще разкренко жму руку и желаю здоровья.

Ваш В. И.

2) Слово «на время» относится к цитате из статьи Горького, приведенной и разобранной Владимиром Ильичем в письме № 32.

¹⁾ Сохранившаяся в Ленинградской Публичной Библиотеке подлинкая рукопись этого письма Владимира Ильича начинается с листка, отмеченного цифрой «5». Первых четырех листков в библиотеке нет. Возможно, что, передавая это письмо в библиотеку. Горький оставил у себя первые егостраницы. Мы печатаем сохранившуюся часть письма с фотографической копии, силтой с подлинника. Письмо представляет собой ответ на письмо Горького, вызванное, в свою очередь, письмом Ильича № 32.

Январь 1908 г. .

І.
Анатолию Васильевичу.

2.! Черкните, устроили
Мы рассчитываем
фреспондей
Перк-Дорогой Ан. Вас.! Черкиите, устроились-ли внолне и сталили работоспособны? Мы рассчитываем на Вас для «Пролетария»: 1) на итальянские корреспонденции, дважды (примерно) в месяц 8—12 тысяч букв. Первую—недели через три. 2) На политические фельетоны от времени до времени. Видите-ли рус ские] газеты (у Горьк[ого] их много)?

Пишите.

Жму руку. Ваш Старик.

Анат[олию] Вас[ильеви]чу.

13. II, 08

Дорогой Ан. Вас.!

Вчера отправил Вам писульку насчет Бринкмана ¹). Спещу ответить на Ваше письмо от 11. II.

Не совсем нонимаю, чего бы Вам огорчаться моим письмом? Не из-за философии же!

Ваш проект беллетристического отдела в «Прол[етарии]» и поручения его А. М-чу превосходен и меня необычно радует. Я именно мечтал о том, ч[то]бы литературно-критический отдел сделать в «Прол[старии»] постоянным и поручить его А. М-чу. Но я боялся, страшно боялся прямо предлагать это, ибо я не знаю характера работы (и работосклонности)

А. М-ча. Если человек запят серьезной большой работой, если этой работе повредит отрыванье на мелочи, на газету, на публицистику, — тогда было бы глупостью и преступлением мешать ему и отрывать его! Это и очень хорошо понимаю и чувствую.

Вам на месте виднее, дорогой Ан. Вас. Если Вы считаете, что мы не повредим работе Ал. М-ча, ежели запряжем его в регулярную партийную работу (а парт. работа от этого массу выиграет!), то постарайтесь это наладить.

«Прол[етарий»] № 21 выходит 13 (26) февр. Значит, время еще есть. Желательно иметь рукописи к пятиице, чтобы свободно поспеть к номеру, который выходит в среду. Если спешно, можно поспеть и тогда, когда рукопись приходит в воскресенье (для скорости пишите и посылайте прямо на мой адрес), даже (крайность!) в попедельник.

Пипите непременно и Вы. Не приплете ли к № 21 либо политич[еского] фельетона о русских делах (10-16 тыс. букв)? либо статьи об уходе Ферри 2)? (8-10 тыс. б.). Еще лучше не «либо—либо», а «и—н».

Жму кренко руку и прошу ответить, налаживается ли сотрудничество в «Прол[етарии]» А[лексея] М[аксимови]ча. Если да, пусть начинает тотчас, не дожидаясь «съезда» и сговора.

Статья Лупачарского о связанном с этим «Кризисе в Итальянской рабочей партии» помещена не в 21, а в № 23 «Пролетария» от 11 марта 1908 года.

gretere

¹⁾ Этого письма в распоряжении Института не имеется.

²⁾ Энрико Ферри — руководитель тогдашнего большинства итальянской содиалистической партии, отказавшийся, в результате борьбы течений внутри партии, от редактирования ее пентрального органа.

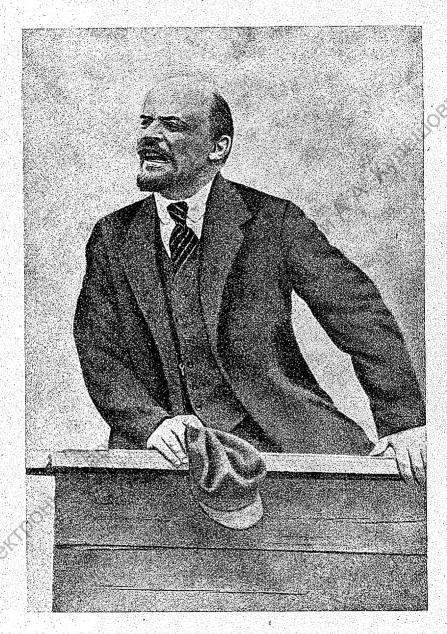
перечень писем ленина горькому,

Письмо	N	1. 9	лнварл	1908 г.	Письмо	N	§ 1	8.	1	август	a 1	912 г.
»	>>	2, 15))	, it))))	1	9.	ar	вгуст-с	епт	ябрь
»	>>	3. 2	февра ля) :					N	1912 ı	•]	
))	»	4. 13		»))))	2	0.	7 :	но л бря	19	12 г.
'n	2))	5. 25))	») }	n.	2	1. [23	декабр	лі	i. ct.
n	ונ	6.	[март]	»						1912	г.]	
n))	7. 16	»	, »	(D))	2	2. 2	21 .	января	16	13 г.
n))	8.24	»	n) »))	2	3.	Ĺ) }		»].
'n	2)	9.	март – ал	трель 💎)) :	D.	2	4.	Φ	евраль		n]
			1908 г.],0	ď)) .	2	5.	[м	арт		n]
		The state of the s	'апреля))	»	2	6.	[м	ай н. (CT.	n -]
n	>)	11.19	»NO	'n	»	>)	2'	7.	[n		»].
κ.))	12. 11		1910 г.	n))	28	3.	[100	юнь 19)13	r.]
»	»	13. 22	поября	»))))	29). 2	5 r	RLOH))	1
5)	»	14. 3	ливарл	1911 г.))) }	3() . 3	0 с	ентябр	я 1	913 г.
n	6.0		апрель 1		经保险的 医甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基甲基				7	оябрь		
»)n	16. 27	мая 1	911 r.	n	»	32	2.	[14	иолб	Д	».]
.,	»	17.	и юнь – 1	HOLL	D ·))	33	}.	[15	5 »		»]
$\langle Q \rangle$			1912 г	.]	n))	32	i .	[Д6	екабрь	191	3 г.]

Добавления.

А.В. Луначарскому. I — январь 1908 г.

II — 13 февраля



владимир ильич

на Свердловской площади в 1920 г. произносит речь по поводу наступления Польши на Советскую Россию.

ленин— аксельроду. 1897 г.

(Примечания А. АРОСЕВА, справка т. ШАПОВАЛОВА.)

СПРАВКА К ПИСЬМУ ЛЕНИНА АКСЕЛЬРОДУ.

Письмо Ленина, печатаемое ниже, было отправлено им Аксельроду из с. Пушенского, Минусинского уезда, Енисейской губернии, где Владимир Ильич в то время отбывал назначенную ему ссылку (1897—1900). Так как из ссылки переписываться обычным порядком с Аксельродом, находивичеся в эмиграции заграницей, было невозможно, то Владимир Ильич отправлял свои письма большею частью в корешке книги и через двое-трое рук письма попадали заграницу и опять-таки не непосредственно Аксельроду, а Анне Ильиничне Елизаровой, которая в то время жила в Берлине.

В частности, настоящее письмо переписано рукой Анны Ильиничны и помещено в середине текста ее собственного письма к П. Б. Аксельроду. В своем письме к последнему Анна Ильинична уславливается, главным образом, о способе дальнейшего ведения переписки между Лениным и Аксельродом в виду ее отгезда из Берлина в Москву.

письмо денина аксельроду 1897 г.

— Дорогой Павел Борисович! Я очень и очень рад, что мне удалось-таки получить от Вас письмо,—(получил вчера, т.-е. 15-го Авг[уста]) и вести о Вас и о Г. В. [Плеханове]. Ваши и его отзывы о моих литературных попытках 1) (для рабочих) меня чрезвычайно ободрили. Я инчего так не желал-бы, ни о чем так много не мечтал, как о возможности писать для рабочих 2). Но как это сделать отсюда. Очень и очень трудно, по не невозможно, по моему. Как здоровье В. Ив. [Засулич]?

Способ я знаю липь один, — тот, коим нишу эти строки ³). Вонрос в том, можно-ли найти переписчика, на которого должен пасть не легкий труд. Вы, видимо, считаете это невозможным и вообще этот способ пе подходящим. А другого я не знаю... Как это ни жаль, по я не отчанваюсь: если теперь не удастся, — может удаться вноследствии, пока-же хорошо-бы и то, если бы Вы писали иногда хоть тем способом, который употребляете со «старым приятелем» Вашим ⁴). Тогда можно будет нам не прерывать сношений, а это — самое главное.

Про меня Вам, конечно, рассказывали достаточно, так что добавлять нечего. Живу я здесь в одиночестве. Здоров вполне и занимаюсь понемногу и для журнала в) и для своей большой работы 6).

Жму кренко Вашу руку. Сердечный привет В. Ив. и Г. В. [Плехапову]. Райчина ⁷) не видал больше месяца. Скоро надеюсь съездить в Минусинск повидать его ⁸).

Bam *B. Y.*

1) Говоря о литературных попытках, Владимир Ильич разумеет свою брошюру «О штрафах», напечатанную заграницей в 1897 году.

²) В письме Аксельрода к Владимиру Ильичу, на которое последний отвечает настоящим письмом, содержался, по словам Анны Ильипичны Елизаровой, которая в то время была посредницей в переписке между Лениным и Аксельродом, одобрительный отзыв о брошюре Ленина «О штрафах». Аксельрод в то время и публично отзывался о Ленипе весьма лестно. Так, например, в предисловии к брошюре Ленина «Задачи русских социаль-демократов» Аксельрод выразился о Владимире Ильиче так: «Революционер, счастливо соединяющий в себе опыт хорошего практика с теоретическим образованием и широким политическим круговором»

в) Т.-е. через посредство А. И. Елизаровой.

4) Видимо под именем «старого приятеля» в письмах П. Б. Аксельрода фигурировала та же А. И. Елизарова.

5) Владимир Ильич в это время работал над статьями для журнала «Новое Слово».

°) Под большой работой Владимир Ильич разумеет подготовку своей книги «Развитие капитализма в России».

7) Райчин был заведующим типографией Группы «Освобождение Труда» в Женеве на Route de Lancy. В 1892 г. весной поехал в Россию с транспортом литературы и был арестован. Впоследствии Идыич способствовал его побегу из ссылки заграницу. См. справку т. Шаповалова ниже, стр. 169.

8) Владимир Ильич 24 августа действительно самовольно, г.-е. без разрешения полиции, отлучился в Минусинск, пробыл там несколько дней и вернулся в Шушенское. По этому поводу исправник Минусинский сообщает губернатору, что за самовольную отлучку из ссылки он, исправник, «сделая внушение» Владимиру Ильичу и что дальнейшего наказания пазначать не надо, так как, по словам исправника, его «внушение» подействовало на Ленина.

При следующих своих отлучках (а их было еще две) Владимир Ильич был более осторожен: он делал их с разрешения начальства под предлогом болезни. Так в тот же год 9 сентября он легально уехал и даже не в Минусинск, а в самый Краспопрск, так как ему удалось взять у врача удостоверение в необходимости срочно лечиться.

СПРАВКА ТОВ. ШАПОВАЛОВА О РАЙЧИНЕ В ИНСТИТУТ ЛЕНИНА.

Семен Григорьевич Райчин бежал из г. Минусинска (Восточная Сибирь) незадолго до моего приезда в Минусинский уезд в ссылку, т.-е. до мая 1898 г.

т.-е. до мая 1898 г.

По словам т. Виктора Константиновича Курнатовского (большевик, скончавшийся в 1912 г. в Париже), встречавшегося с ним
до Сибири в Западной Европе, т. Райчин—рабочий-наборщик, живя
загранидей, набрал бесилатно марксистский журнал «СоциалДемократ», издававшийся в начале 90-х годов в нескольких номерах Группой «Освобождение Труда» под редакцией Г. В. Плеханова. В Сибирь он пришел, повидимому, тоже но делу «Г.О.Т.».

Старая народовольческая ссылка в г. Минусинске в 1898 г.,
не разгадавшая в новых товарищах—в марксистах вообще
и в В. И. Ленине в особенности—той силы, которой суждено было

историей сытрать в революции такую решающую роль, проявила также совершенно педопустимо высокомерное отношение к рабочимтакже совершенно педопустимо высокомерное отношение к рабочиммарксистам, пачавним в это время приходить в ссылку. Особенно
вызывающе держал себя народоправец, бывший старый народник
с 1874 года, педавно умерший в Ленинграде Тютчев. «Улица
иошла тенерь в ссылку», говорил он по адресу рабочих-марксистов.
Насколько мне известно, старые ссыльные были пастроены
вообще против побега т. Райчина, не доверяя его конспиративности и будучи уверены в неуспехе его предприятия *).
Эти же старые ссыльные народовольцы потребовали после
побега т. Райчина выпесения порицания т. Глафире Ивановне

^{*)} Ими предсказывались всякого рода репрессии со стороны властей, стеснения и т. д. по отношению ко всей ссылке, если бы побег удался. Они, пробывшие по 16 лет и 20 лет в Сибири, устали от борьбы, и им побег т. Райчина и в этом смысле был нежелателен.

Окуловой (член Р.К.П., известная ныне под фамилией Теодорович) и т. В. В. Старкову (сосланный в Восточную Сибирь, так же как и т. Леппи, по делу Союза борьбы за освобождение рабочего класса) поридания, как лидам, знавшим о побеге и не предупредившим его, как это вкобы было условлено, а самый факт побега они потребовали признать непормальным.

Т. Окулов и т. Старков склопны были пойти на уступки, но Владимир Ильич, заметив вышеупомянутое высокомерное отношение аристократов старой ссылки к пам, рабочим, прорывавшееся у некоторых из них, повел дело на разрыв. Воспользовавшись резкой речью т. Кржижановского, старые ссыльные народовольцы и пародоправды ушли с заседания. Таким образом главной причной разрыва у В. И. со старыми ссыльными надо считать не побег т. Райчина, а нетоварищеское отношение некоторой части старых ссыльных к нам, рабочим, которое заметил В. И. и с которым не мог примириться.

Побет т. Райчина произошел безусловно с ведома и одобрения В. И. Но последний жил от Минусинска в 60 верстах, в селе Шушенском. Поэтому он не мог принимать непосредственное участие в организации этого побега.

Когда позднее заходил разговор о вышеупомянутом отношении старой ссылки к нам, рабочим, В. И. не мог проходить равнодушно мимо этого и всегда очень возмущался старыми ссыльными, державшимися гордыми аристократами по отношению к нам, рабочим-марксистам.

Это не метало В. И. относиться с высочайщим уважением и похвалой к деятелям старой и славной партии «Народной Воли».

А. Шаповалов.

Москва, 24/III 1924 г.

ОСНОВНЫЕ ВЕХИ выдержка из ка Владимира (Краткая выдержка из календаря жизни AND A

Печатаемое наже есть краткая выдержка из «Календаря жизни Владимира Ильича», подготовляемого Институтом. Из Календаря взяты наиболее важные даты. Несколько более подробно ириведены здесь даты, относящиеся к периоду до-заграничной деятельности Владимира Ильича,—т.-е. до 16 июля 1900 г. Сделано это потому, что в распространенных биографиях Владимира Ильича наибольшие неточности относятся именно к этому периоду. Даты доведены до мая 1909 г. включительно. (Продолжение следует в Ленинском сборнике № 2.)

VOTO PE

Все даты показаны старым и новым стилем. При этом первое число даты — старый стиль, второе — новый.

В конце приведены ссылки на те источники, которые использованы для составления основных вех жизни Владомира Ильича.

Источники эти частью литературные (печатные материалы), частью архивные (переписка, полнцейские документы и т. п.). Архивные материалы, как самые достоверные документы, рассматриваются составителями вех как источник проверки и стоят имейно в этой графе.

Некоторые пункты вех опираются линь на литературный (печатный) материал, В отношении их Институтом ведутся работы по определению и отысканию архивных документов, являющихся источныками проверки.

В тех случаях, когда дата указывается только архивным материалом, таковой является и источником, откуда почерннута дата, и источником проверки.

Все архивные и музейные помера, указанные в источниках, находятся в Хранилище Института Ленина.

	Дата.	Место.	Факты.
1,	1870 апрель 10/22	Симбирск.	Ленин родился.
2.	1886 январь 12/24	<u>_</u>	У Ленина умер отец—Илья Нико- ласвич— директор народных учи- лиц. Симб. губ.
3.	1887 март 1/13	Петербург.	Арест брата Ленина, Александра Ильича, в Петербурге.
4.	1887 май 8/20		А. И. Ульянов казнен за подго- товку покушения на Александра III.
5.	1887 июнь 10/22	Симбирск.	Лении окончил гимназию.
6.	1887 июнь .		Семья Ленипа пересзжает в Казаць.
7.	— пюль 29 (10 авг.).	Карань.	Ленин подал прошение в Универ- ситет о зачислении его на юриди- ческий факультет.
8.	1887 август 13/25		— принят в Университет.
9.	1887 август		— замечен полицией в снощениях
10.	— докабрь 4/16	(OL)	— участвует в студенческой сходке.
	1887 декабрь 7/19	4 0. ≟	— исключен из Университета за уча- стие в сходке и выслан и дер. Кокушкино Казанской губ. (в 40 в. от Казани).
12.	1887—1888 зима	дер. Кокушкино.	— пытается вновь поступить в Уин- верситет и получает отказ.
13.	1888 сентябрь	. <u> </u>	Ленин пытается получить разре- шение на выезд заграницу для окончания образования— полицией отказано,
14.	— осень .		— получает разрешение жить в Ка -
15.		Казань, Первая Гора, д. Орлова.	— переезжает в Казань. Начинает изучать «Капитал» Маркса,

	Дата.	Место.	Факты.
16.	1888/9 зима .	Казань.	— изучает. К. Маркса и находится в сношениях с членами кружков Федосеева и др.
17.	1889 май		— вновь пытается выехать загра- ницу. Полицией вновь отказано.
18.		Самарск. губ, дер. Алакаевка, 50 в. от Самары.	— переехал с семьей на хутор.
19.	— дето		— узнал об аресте Н. Е. Федосеева и членов его кружка.
20.	— осень	Самара.	— переезжает в Самару; изучает мар- ксистскую литературу и одновре- менно готовится к государствен- ным визаменам. Находится в сно- шениях с местными революцион- ными кружизми.
21.	1891 —	Ленинград.	А е н и н сдал экстерном государ- ственные экзамены при юридиче- ском факультете университета.
	— октябрь	Самара. 🔘	— вновь ходатайствует о выезде за- границу и вновь получает отказ.
23.	1893	16. C.	— участвует в группе марксистов в Самаре (В. И., А. П. Склярешко, П. Х. Ладаянц и др.).
24.	- NAPON SO	7 . –	— вишет работу «Новые хозяй- ственные движения в крестьян- ской жизин». Читает и местных кружках, а также в других горо- дах Иоволжья (Н. Новгород) мар- ксистские доклады.
25.	Осень .	Ленинград.,	— переезжает в Ленинград; устанавимвает связи с ленинградскими рабочими; ведет пропаганду среди иих.
26.	1894 апрель-		
	июль , , ,		— пишет брошюру «Что такое друзья народа и как они воюют с сд.».
27.	1894 —		— продолжает сд. пропагандистскую работу, проводит нелегальные сходки рабочих.

Дата	Место.	Факты.
28. 1894 осень	Ленинград.	— Ленпи читает, у Классона статью «Экономическое содержание народничества и критика его в работе г. Струве».
29. 1895 весна	<u></u>	Выходит сборник «Материалы к ха- рактеристике народного хозлиства России». Лении принимает актив- ное участие в составлении и редак- тировании этого сборника со- виестно со Струве, Потресовым, Классоном, Радченко, Старковым.
30. — апрель (конед)		Ленин усхал заграницу для уста- новления связи с Г. Плехаповым; П. Аксельродом, В. Засулич (Группа «Освобождение Труда»).
31. — дето	<u>-</u>	Заграницей Ленин недет пере- говоры с Группой «Освобождение Труда», посещает рабочие собра- ния в Париже и Берлине, знако- мится с иностранной марксистской литературой.
32. — сентябрь	SOLO SULL	Аенин вернулся из-за границы спа- чала в Москву, потом в Денин- град, привезя из-за границы чемо- дап нелегальной социал-демокра- тической литературы.
33. — —	_	— предпринимает объезды центров рабочего движения (Вильно, Москва, Орехово-Зуево), в целях объединения с д. работы.
34. 1895.		Аенин знакомится с приехавшими из Вильно Мартовым и Ляховским, которые также входят в центральную организацию сд. Членами ее были между другими: Ст. Пв. Радченко, Любовь Ник. Радченко, Кржижановский, Старков, Запорожец, Малченко, Ванеев, Сильвип, Гофман, А. Якубова, З. Невзорова, С. Невзорова, Крупская и др.
35		Ленин пишет брошюру «О штра-

Дата.

Место.

Факты.

с.-д. организации принимает более широкий и планомерный характер; начинают применяться методы агитации при помощи издании листков, подготовляется издание нелегального популирного журнала «Рабочее Дело», пишутся для него статьи, собирается материал по фабрикам и заводам. Во время обыска 9 декабря «Рабочее Дело» уже в готовом для печати виде отбирается у Ванеева.

37. — декабрь ночью с 8/20 на 9/21 —

Лецин подвергается обыску и аресту по делу «Союза борьбы за оснобождение рабочего класса», совместно с большинством членов «Союза».

38. — дек. 21 (2 января

and first in the limit the limit

1896). . . Тюрьма, Ленинград, Первый допрос Лепина в Жандармском Управлении по делу «Союза борьбы».

39. 1896 март 30 (11 апр.).

Второй допрос Ленина.

40. 1896 май 7 (19 апр.).

Третий допрос Лепина.

41. 1896 май 27 (9 июня).

Четвертый допрос Лепина.

42. 1896 — .

А е и и и устанавливает нелегальные сношения с товарищами по тюрьме и волей, все время спосится с организацией и влияет на работу «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Посылает на волю проект программы русских с.-д. Работает над книгой «Развитие капитализма в России». Пишет брошюру «О стачках». Рукопись «О стачках» набирается в Лахтинской нелегаль-

Дата.

Место.

Факты.

Тюрьма. Ленинград.

ной типографии и захватывается жандармами во время ареста типографии.

43. 1897 янв. 29 (11 февр.).

По делу Ленина и др. состоялось «высочайшее повеление» о ссылке обвиплемых в Восточную Сибирь. Ленин приговорев к ссыже на 3 года.

44. 1897 anp. 17/29. 45. — май 8/20.

Краспоярск. Минусинск.

Лении прибыл в Краснолрск. Ленин отправлен на жительство в с. Шушенское.

46. -

с. Шушенское

написал статьи: «К характеристике экономического романтизма» (Сисмонди, народники), «От какого наследства мы отказываемся». Отправил заграпицу рукописи: «Задачи русских с.-д.» и «О законе 2-го июня». Перевел книгу С. и Б. Вебб «Теория и практика трэд-юнионизма». Сотрудничает в журнале «Новое Слово» и ведет деятельную переписку с товарищами по делу и другими ссыльными с.-д., в том числе с Мартовым, сослапным в Туруханск, и Потресовым, находившимся в ссылко в Орлове, Вятской губ.

TAND ONO THO 47. 1898 15/27 февр. — 18 февр. (2 мар.)

Минск

съезд Р. С.-Д. Р. П. (нелегальный). Предположено издание официального органа партии «Рабочая Газета». Газета не вышла, так как после съезда почти все его участники и многие члены с.-д. организации были арестованы.

48. 1898 — . . . с. Шушенское

к Ленину приезжает из (куда она была сослана по делу «Союза борьбы за освобождение рабочего класса») Н. К. Крупская.

	Дата.	Место.	Факты.
50.	Cent.		 Лепин написая статью «К вопросто нашей фабрично - заводской статистике». — написая статью «Кустарная перепись 1894/95 г.г. в Пермской губи общие вопросы кустарной промышленности». — заканчивает книгу «Развитие капитализма в России».
52.	1899 апрель	Ленинград.	Книга Ленина «Развитие капи тализма в России» вышла из печати.
53. 54.	— июль . 1900 январь 29	Минусинск.	Ленин собирает сд. Минусии ского округа и организует протес- против «Credo».
	(10 февр.) 1900 январь 30 (11 февр. р а-	с. Шушенское.	Оканчивается срок ссылки Лении а Ему выдано проходное свидетель ство для следования на житель ство по собственному его выбор в г. Исков, так как столичны города для В. И. были закрыте полицией.
	но утром).		Ленин выехал (в Псков). Проездог через Уфу знакомится с местным с. д. Цюруной, Свидерским, Крох малем идр.; заехал в Москву к семье Жену Надежду Константиновну с ее матерью оставил в Уфе, где она должна была провести послед ний год ссылки.
56.	1900.	Пеков.	— живет в Пскове, где в это времи проживали Ст. Ив. и Люб. Ник Радченко, Потресов, Лепешинский Стопани, куда приезжали также Мартов и Струве для выработки плана заграничных изданий.
57.	— май 19 (июнь 1 ве-		Ленин нелегально выехал в Ленин град.
58.	чером), . — май 21 (июнь Зут- ром),	Ленинград.	— арестован вместе с Мартовым на улиде (около д. № 11 по Б. Ка зачьему переулку). При чем у Ленина был уже в карман- заграничный паснорт.

	Дата.	Место.	Факты,
59.	1900 май 23 (июнь 5).	Лепинград.	Допрошен в охранке.
60.	1900 июнь 11/24) - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 -	Ленин освобожден из охранки.
61.	— лето		Статьи Ленина в журналах «Науч- ное Обозрение» и «Жизнь».
62.		УФа,	Ленин нелегально ездил к П. К. Крупской.
63.	— июль 16/29	Подольск.	— выехал заграницу.
64,	— август .	Женева.	— и Потресов ведут переговоры с Группой «Освобождение Труда» о создании «Искры».
65.	— октябрь.	Цюрих.	— и Блюменфельд сговариваются с латышами - студентами Эрн. Х. Родау и Эд. Скубяк о транспортировке «Искры» в Россию.
66.	— ноябрь		
67. 68.	— декабрь. 1901 около	Мюнхен.	Ленина «Насущные задачи пашего движения»—перед. в № 1 «Искры» (вышел 21 декабря— 3 января).
-	середины		
	апреля		Приехала Надежда Константиновна, окончивная срок ссылки в Уфе по делу «Союза борьбы». Она становится секретарем редакции «Искры».
9.		da da <u>P</u> ariga Para da Perada Para da Para	В Мюнхен приезжает Струве для переговоров — переговоры кончились полным разрывом со Струве.

	Дата.	Место.	Факты.
	1901 4 (17) октибры	Цюрих.	Ленин от загран. отдела «Искры» и «Зари» вместе с Крупской, Мартовым, Засулич участвовал на «Объединительном Съезде» заграничных сд. организаций.
	(3 февр.).	Мюнхей	Приезд в Мюнхен Плеханова и Аксельрода. Обсуждение программы Р. СД. Р. П. Группа «Освобождение Труда» настаивает на переносе издания «Искры» в Женеву — Ле н и н, Мартов, Потресов склоняются к переезду в Лондон. Сношения с немцами социал-демократами, свидание с Розой Люксембург.
72. 73.	1902 начало года — анрель.		Лениниминет брошюру «Что делать». Персезд Ленина из Мюнкена в Лондон, куда перенесено было издание «Искры», наездом из Лондона читает лекции в Париже, в Высшей Школе социальных наук.
74.	— ablyct .	241°	Из Лопдона идут усиленные сношения с Россией, откуда приезжают часто делегаты. Приезд заграницу товарищей, бежавших из Киевской тюрьмы.
75. 76.	1903 апрель .	Женева.	Переезд Ленина в Женеву, куда переносится и издание «Искры». Подготовка 2-го съезда партии, интенсивная работа с приезжающими на съезд делегатами.
77	— июль 24 (бавгуста). 10 (23).	Брюссель.	И съезд. Раскол съезда на боль- меников и меньшеников. Ленин, Плеханов и Мартов выбраны в состав редакции Центрального органа партии (которым признана «Искра»). Мартов отказывается от вхождения в редакцию. Лепин вместе с Плехановым редактирует №№ 46 — 51 «Искры».

Д	ата.	Место.	Факты,
78. 19 1'	03 12 (25)— 7 (30) ort	Лондон.	Съезд Заграничной Лиги русских содиал - демократов,
	03 19 окт. (1 ноября).		Плеханов высказывается за коопта- дию в редакцию меньшевиков. Ленин выходит из редакции «Искры».
	апрель	Женева.	Ленин написал брошюру «Шаг впе- ред».
81, -			— собирает единомышленников. При- влечение к работе А. А. Богда- нова, А. В. Луначарского, М. Оль- минского, В. В. Воровского. Борьба с меньшевиками и примиренцами
82. –	- ноябрь		— во главе 22 товарищей подписы- вает декларацию большевиков.
83.	— декабрь	- No	 основывает орган большевиков «Вперед». № 1 вышел 23 декабря (5 января) 1905 г. Большинство партийных организаций в России становится на сторону большеви- ков.
	оканало реврадя .	Лондон.	Приезд из России Гапона, а затем
85. –	- 12/25 an-		потемкинцев.
p	еля—26 ап- еля (9 мая)		그 경기가 가고면 바다가 얼마나면 없는 그리면 그리고 되었다. 그리고 나는 그래요 다양하다 누워했다.
			А е н и н возвращается в Россию. По возвращении в Россию живет в России дегально лишь два дня, остальное время нелегально. Руководит работой партии и редактирует первую легальную большевистскую газету «Новая Жизнь».
87. —	- 9/22	region de la ville de la compe	요즘 그 가지 아무리 시민들은 이 시민들은 이번 되었다.

Дата.	Место.	Факты.
88. 1906 апр	Стокгольм.	IV съезд Р.СД.Р.П. (объединитель- иый).
89. — май	Ленинград.	Ленин возвращается в Россию.
90. — 9/22		
марта 91. — май-		Ленин впервые публично высту- пает в России в доме Паниной под фамилией Карпова.
	Куоккала.	— работает в большевистских легаль- ных газетах «Волна», «Вперед», «Эхо».
92. — ноль .	Ленинград:::	— находится в связи с организаторами Кронштадтского и Свеаборгского восстаний, предпринимая меры к перенесению восстания в Лепииград.
93. 1907 начало года	Куоккала.	Ленин живет в Финляндии в Куок- кала, откуда руководит сд. органи- зациями и большевистской частью сд. депутатов во II Думе.
94. 1907 февр.— март		руководит подготовкой резолюдий большевиков к V съезду Р. СД. Р. П.
95. 1907 30 апре <i>ля</i> (13 мая) — 19 мая (1 июня)	Лондон	.— на V съезде Р. С Д. Р. П. в Лондоне.
96. 1907 июль .	Куоккала.	— возвращается из Лондона в Россию; живет в Куоккала.
97. 1907 21 июля (3 анг.)—23 июля (5 авг.)	Выборг.	II Общероссийская конференция партии. А е и и и председательствует. Высказывается за участие в работах III Гос. Думы.
98, 1907 5/18 авг. — 11/24 авг	Штуттгарт.	Лении участвует в конгрессе II Интернационала, как представитель Р. СД.Р.И. На конгрессе Ленин вместе с Ровой Люксембург проводит предложение: в случае империалистской войны начать социалистическую революцию. По окончании конгресса возвращается в Россию.
99. 1907 декабрь.	Ленипград.	— вповь эмигрирует за границу и по селяется в Женеве.

	Дата.	Место.	Факты.
100.	1907 конец года	Женева.	Лении закончил большую научную статью «Аграрный вопрос в России к концу XIX в.» (для энциклопе- дического словаря Граната).
101. 102.	1908 май — сент		— выступает против философии Богданова, Базарова, Юшкевича и др. (ст. «Марксизм и ревизионизм» в сб. «К. Маркс»). — написалкниту«Материализми эмпи-
			риокритицизм».
	— 21 декабря (3 ливаря 1909 г.)	Париж.	Всероссийская конференция, признавшая необходимым укрепление Р.СД.Р.П., как она сложилась в революционную эпоху; ведение попрежнему непримиримой борьбы как с самодержавием, так и с буржузаным либерализмом; борьба с отступлениями от революционного марксизма и прежде всего — с ликвидаторством.
104.	1909 май	-	Совещание большевистского центра. Совещание исключило отзовистов из большевистской фракции

(Продолжение следует в Ленинском сборнике № 2.)

источники,

Mienogs

на основании которых установлены даты жизни владимира ильича ленина.

- 1. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50-летия со дня рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г.
- Источник проверки: «Дело Казанского Университета», арх. №2114, 2455. 2. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50-летия со дия рождения В. И. Ульянова.
 - (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г. «ПУТИ РЕВОЛЮЦИИ» № 2. «Воспоминания» А. Елизаровой, стр. 5. Казань. 1922 г.
 - Источник проверки: «Дело Казанского Университета», архивный № 2114.
- 3. «Хропика содиалистического движения в России в 1878—1887», стр. 317, Москва, 1907 г.
 - Источник проверки: «Дело Инспектора Спб. Университета», арх. № 2116.
- 4. Ibid.
- 5. «Дело Казанского Университета», архивный № 2114.
- 6. «ПУТИ РЕВОЛЮЦИИ» № 2, стр. 7, «Воспоминания» А. Елизаровой, Казань, 1922 г.
 - Источник проверки: «Дело Д-та Полиции о «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса».
- 7. «Дело Казанского Упиверситета», архивный № 2114.
- 8. Ibid.
- 9. «КРАСНАЯ ЈЕТОПИСЬ» № 2—3, стр. 306—307, Ленинград, 1922.
- 10. «Дело Казанского Университета», арх. № 2114.
- 11. Л. КАМЕНЕВ. «Кодию 50-летия содня рождения В. И. Ульянова (Ленипа)», Альбом, Москва, 1920 г.
 - «ПУТИ РЕВОЛЮЦИИ» № 2, стр. 7, «Воспоминания» А. Елизаровой, Казань, 1922 г.
 - Источник проверки: «Доло Казанского Университета», арх. № 2114.
- 12. Л. КАМЕНЕВ, «Ко дню 50-летия со дня рождения В. П. Ульяпова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г.

- 13. «КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ» № 2—3, стр. 306, Ленинград, 1922 г. Источник проверки: «Дело Д-та Полиции» № 339. лист 67.
- 14. «ПУТИ РЕВОЛЮЦИИ», № 2, стр. 7, «Восноминания» А. Елизаро-

- 17. «КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ» № 2—3, стр. 306, Лепинград, 1922 г
- 18. «ПУТИ РЕВОЛЮЦИИ» № 2. стр. 9, «Воспоминания» А. Елизаровой, Казань. 1922 г.
- 19. Ibid. Источинк проверки: Письмо Ленина от 16/ХП — 1922 г., напечатанное в Сборнике Истпарта, «Федосеев, Николай Евграфович».
- 20. «ПУТИ РЕВОЛЮЦИИ», № 3, Казань, 1923 г.
- 21. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50-летия со дня рождения В. И. У лья нова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г. Источник проверки: Анкета, заполненная В. И. Лениным, как делегатом Х Всеросс. Съезда РКП., 7/111 — 1921 г.
- 22. «КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ» № 2-3, стр. 306, Леминград, 1922 г. Источник проверки: «Дело Д-та Полиции» № 339, 1895 г., л. 67.
- 23. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50 летия со дия рождения В. И. У.1 ь я и о в а (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г. «СТАРЫЙ ТОВАРИШ А. П. СКЛЯРЕНКО», сб. Истпарта, Москва, 1922 г.
- 24. ИСТПАРТ. «К 25-летию I Съезда Партии», стр. 434-435, Москва
 - Источник проверки: Рукопись В. И. Ленина, арх. № 1581.
- 25. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дню 50-летия со дня рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г. Источник проверки: «Дело Д-та Полиции о «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса».
- 26. Ibid.
 - Источник проверки: Рукопись В. И. Ленина. арх. №№ 2158, 2159.
- Л. КАМЕНЕВ. «Ко дню 50-летия со дни рождения В. И. Ульяпова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г.
 - ИСТПАРТ, «Революция и РКП, в материалах и документах», статья Н. К. Крупской, Москва, 1923 г.
 - Источник проверки: «Дело Д-та Полиции» № 339, т. II, л. 15, 1895 г.
- 28. ИСТПАРТ. «Революция и РКП. в материалах и документах», статья Н. К. Крупской, Москва, 1923 г. Источник проверки: Сообщение Классона Институту.

- 29. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дню 50-летия со дня рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г. Источник проверки: Справка Классона.
- 30. «КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ», № 2—3, стр. 307, Лепинград, 1922 г. Источник проверки: «Дело Д-та Нолиции». № 339, л.л. 67 и 73. 1895 г.
- 31. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50-детия со дня рождения В. И. У дья нова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г. Л. МАРТОВ. «Записки социал-демократа», кн. I, стр. 264, Берлин,

- Источник проверки: «Дело Д-та Полиции о Союзе Борьбы за освобождение рабочего класса».
- 32. ИСТПАРТ, «Революция и РКП в материалах и документах», статья Н. К. Крупской, Москва, 1923 г. Источник проверки: «Дело Д-та Полиции», № 339, л.л. 77 и 134, 1895 r.
- 33. Бюллетень института В. И. Лепина, № 1. Москва. 1923 г. Источник проверки: Письмо Ленина неизвестному, арх. № 928.
- 34. Б. ГОРЕВ. «Марксизм и рабочее движение в Лепинграде 25 лет назад», жури. «Красная Новь», № 3, стр. 103, Москва, 1921 г.
 - Л. МАРТОВ. «Записки социал-демократа», ч. І. стр. 262, Берлин, 1922 г.
 - Источник проверки: Сообщение Н. К. Крупской и «Дело Д-та Полиции» о «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса».
- 35. ИСТПАРТ. «Революция и РКП в материалах и документах», статья Н. К. Крупской, Москва, 1923 г.
 - Источник проверки: Брошюра «О штрафах», Херсон, изд. книжи. магазина А. Е. Васильева. (В действительности печаталась в подпольной «Лахтинской типографии». СНБ., 1895 г.)
- 36. ИСТПАРТ. «Революция и РКП в материалах и документах», статья Н. К. Крупской, Москва, 1923 г.
 - Л. МАРТОВ. «Записки социал-демократа», ч. І, стр. 288. Бердин. 1922 r.
 - Источник проверки: Письмо Ленина заграницу 1895 г., арх. № 928.
- Л. КАМЕНЕВ. «Ко дню 50-летия со дня рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г.
 - Л. МАРТОВ. «Записки социал-демократа», ч. І, стр. 289, Берлин, 1922 г.
 - Источник проверки: Сообщение Н. К. Крупской и «Дело Д-та Полиции» № 339, л. 81, 1895 г.
- 38. Дело Д-та Полиции № 339, 1895 г.
- 39. — т. **П**, л. 161, 1895 г.
- 40. — л. 222; 41. — л. 241,

- 42. Л. КАМЕНЕВ: «Ко дню 50-летия со дня рождения В. И. Ульяиова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г.
 - ИСТПАРТ. «Революдия и РКП в материалах и документах», статья И. К. Крупской, Москва, 1923 г.
 - Источник проверки: Сообщение т. Шаповалова (о Лахтинской типографии).
- 43. «КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ» № 2—3, стр. 308, Ленипград, 1922 г. Источник проверки: «Дело Д-та Полидии о «Союзе борьбы за освобождение рабочего класса», арх. № 2234, и «Дело Еписейского Губ. Ж. Упр.», арх. № 2057/5.
- 44. Л. МАРТОВ. «Записки социал-демократа», ч. 1, стр. 336, Берлип. 1922 г.
 - Источник проверки: «Дело Еписейск. Губ. Упр.» 1897—1899 г., арх. № 2056.
- А. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50-летия со дия рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г.
 Источник проверки: «Дело Еписейск. Губ. Упр.» 1897—1901 г.г., арх. № 2057.
- 46. Ibid. Источник проверки: Письмо Ленина Аксельроду, арх. № 964.
- 47. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дню 50-летия со дня рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г. «ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮНИЯ» № 1, стр. 20—82. Москва, 1921 г.
- 48. Метрическая запись о вступлении в брак 1898 г., музейны й № 264.
- Л. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50-летия со дия рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г.
 Собрание Сочинений Ленина т. И, стр. 347—377, Гиз. Москва, 1923 г.
 - В. ИЛЬИН: «Экономические этюды и статы», СПБ., 1899 г.
- 50. Ibid.
- 51. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50-летия со дия рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г. Источник проверки: Инсьмо Ленина Аксельроду, арх. № 964.
- 52. Ibid.
 - ЛЕНИН. «Развитие капитализма в России», Ленинград, 1899 г.
 Полное Собрание Сочинений, т. III, Гиз., Москва, 1923 г.
- Собрание Сочинений Ленина, т. І.
 Л. МАРТОВ. «Записки социал-демократа», ч. І, стр. 409, Берлин,
 1922 г.
 - Источик проверки: Сообщение Н. К. Крупской.
- 54. «Дело Еписейск. Губ. Упр. 1897—1901 г.г.», арх. № 2234.
- 55. Сообщение Н. К. Крупской и «Дело Еписейск. Губ. Упр. 1897—1901 г.г.», арх. № 2057.

- 56. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50-летия со дия рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г.
 - Л. МАРТОВ. «История Российской Социал Демократии», стр. 151, Mellio Ba Ленинград, 1923 г.
 - Источник проверки: Бюллетень Института В. И. Ленина № 2 и арх. № 2057/47.
- Бюллетень Института В. И. Ленина № 2. Источник проверки: Полицейское донесение, арх. № 1069.
- 58. Ibid.
- 59. Ibid.
- 60. Ibid.
- 61. Л. КАМЕНЕВ, «Ко дию 50-летия со дия рождения В. И. Ульянова (Лепина)», Альбом, Москва, 1920 г.
 - «НАУЧНОЕ ОБОЗРЕНИЕ», книги V и VI, 1900 г. «ЖИЗНЬ», книга I и II. 1900 г.
- 62. Сообщение Н. К. Крупской.
- 63. Л. КАМЕНЕВ, «Ко дию 50-летия со дия рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г. Источник проверки: Дело Витебского Ж. Управления, арх. № 2463.
- 64. Рукопись Ленина. «Как чуть не потукла «Искра», арх. № 13.
- 65. «ПИСЬМА П. Б. АКСЕЛЬРОЛА п Ю. О. МАРТОВА», т. I. стр. 18. Берлип, 1924 г.
- 66. Л. КАМЕНЕВ. «Перечень напечатанных работ В. И. Ленина», изд. Моссовета, 1920 г. Источник проверки: Оригинал извещения, арх. № 299.
- 67. Ibid. Источник проверки: «Искра», «№ 1, 21/XII—1900 г., и письмо Аксельрода 17/ХІ—1900 г., арх. № 166.
- 68. «ПИСЬМА П. Б. АКСЕЛЬРОДА и Ю. О. МАРТОВА», том I, стр. 24. Берлин, 1923 г.
- 69. Сообщение Н. К. Крупской.
- 70. «ПИСЬМА П. Б. АКСЕЛЬРОЛА и Ю. О. МАРТОВА», том І, стр. 52. Берлии, 1923 г.
- 71. Сообщение Н. К. Крупской. «ПИСЬМА П. Б. АКСЕЛЬРОДА и Ю. О. МАРТОВА», том I, стр. 58, Берлип, 1923 г.
- 72. ЛЕНИН. Собр. Соч., том V, стр. 117, Гиз., Москва, 1923 г. Источник проверки: Письмо Ленипа Московскому Комитету, арх. № 2458. Лении. «Что делать», Stuttgart, 1902 г.
- 73. «ПИСЬМА П. Б. АКСЕЛЬРОЛА и Ю. О. МАРТОВА», том І. стр. 79 и 81, Берлин. 1923 г. ТРОЦКИЙ. «Лепин и Старая "Искра"», Гиз., Москва, 1924 г. Источник проверки: Приглашение читать лекции, арх. № 553.
- 74. «ИСКРА» № 25, 15 сентября. Источник проверки: Сообщение Н. К. Крупской.

- 75. «HHCbMA II. B. ARCEABPOAA II IO. O. MAPTOBA», TOM I, CTP. 84. Берлин, 1923 г.
- 76. Б. ГОРЕВ. «Неред II съездом партии» (журп. «Каторга и Ссылка», № 1 (8). Москва, 1924 г.).

Источник проверки: Сообщение Н. К. Крупской.

- 77. Стенографический отлел 11 съезда Р С.-А. Р. П. Женева.
- «ПИСЬМА П. В. АКСЕЛЬРОДА и Ю. О. МАРТОВА», том I; стр. 90. Берлин, 1923 г. Источник проверки: Протест

79. Л. КАМЕНЕВ, «Перечень напечатанных работ В. И. Лешина», стр. 11. «ПИСЬМА П. Б. АКСЕЛЬРОДА и Ю. О. МАРТОВА», том 1, стр. 90, Берлип, 1923 г.

Источник проверки: Заявление Аенина о выходе из редакции «Искры».

80. ЛЕНИН. Собр. Соч., том V, стр. 303. Гиз., Москва, 1924 г. Источник проверки: Ленин «Шагвиеред, два шага назад», Женева, 1904 г.

Рукопись Ленина, арх. № 1582.

- 81. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50-летия со дви рождения В. П. Ульянова (Денина)», Альбой, Москва, 1920 г. Источник проверки: Сообщение Н. К. Крупской.
- 82. «ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ», М 3, стр. 62, Гиз., Москва, 1922 г. Источник проверки: Рукопись Ленина, арх. № 530.
- 83. ЛЯДОВ. «25 лет РКП (6)», стр. 26, Москва, 1923 г. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дню 50-летия со дня рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г. Источник проверки: «Вперед» № 1, 23 декабря (5 января 1905 г.).

84. Письмо Гапона к бывшему дарю 7 (20) февраля, арх. № 270.

протоколы III Съезда, Женева, 1905 г. ЛЕНИН. Собр. Соч., т. VI, стр. 163—191, 1923 г. «ПРОЛЕТАРСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» № 2 (25), стр. 178—197, 1924 г. Источник проверки: «Продетарий» № 1 от 14 (27) мая.

86. Г. ЗИНОВЬЕВ. «Ленин».

Л. КАМЕНЕВ, «Ко дию 50-летия со дия рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г.

Источник проверки: Сообщение Н. К. Крупской.

- «ПИСЬМА Ц. Б. АКСЕЛЬРОДА и Ю. О. МАРТОВА», т. I, стр. 54 Берлин, 1923 г.
- 88. ПРОТОКОЛЫ IV СЪЕЗДА. Москва, 1907 г. ЛЕНИН. Собр. Соч., т. VII, ч. I, стр. 153, Гиз., Москва, 1921 г.
 - Л. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50-летия со дия рождения В. И. Ульянова (Ленина)». Альбом, Москва, 1920 г.
- 89. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50-летия со дия рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Гиз., Москва, 1920 г. Источник проверки: Лело Московского Охранного Отд.

- 90. ЛЕНИН. Собр. Соч., т. VII, ч. I, стр. 244, ч. II, стр. 253. «Из прошлого», ст. тов. РОХЛИНА в сб. «Вожль пролетариата РКП», изд. «Прибой», Ленинград, 1923 г.
- 91. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дню 50-летия со дня рождения В. П. Ульянова (Ленина)», Альбом, Гиз., Москва, 1920 г. Источник проверки: «Волна» 26 апреля (9 мая)—24 мая (6 июня); «Вперед» 26 мая (8 июня)—14 (27) июня; «Эхо» 22 июня (5 июля)—7 (20) июля.
- 92. Л. КАМЕНЕВ. «Ко дию 50-летия со дия рождения В. И. Ульянова (Ленииа), Альбом, Москва, 1920 г.

 Источник проверки: Дело Московского Охранного Отд.
- 93. «КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ» № 9, стр. 72, Ленинград, 1922 г. Источник проверки: Сообщение Н. К. Крупской.
- 94. ЛЕНИН. Собр. Соч., т. VIII, стр. 208 и 603, Гиз., Москва, 1923 г.
- 95. ПРОТОКОЛЫ V СЬЕЗДА. Париж, 1910 г. МЕНИН, Собр. Соч., т. VIII, стр. 379, Гиз., Москва, 1923 г. «РКП В РЕЗОЛЮЦИЯХ ЕЕ СЪЕЗДОВ И КОНФЕРЕНЦИЙ», стр. 77. Гиз., Москва, 1923 г.
- 96. Письмо к Горькому (№ 1), арх. № 235, и примечания Л. Камеиева к этому письму в «Лепинском Сборнике» № 1.
- 97. «**КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ**» № 9, стр. 78, Ленинград, 1922 г. «**РКП (6) В РЕЗОЛЮЦИЯХ** ЕЕ₁ СЪЕЗДОВ и КОНФЕРЕНЦИЙ». стр. 87.
- 98. Протокол «Über die Verhandlungen des Parteitages der Soz.-Demukratischen Partei Deutschlands, abgehalten zu Stuttgart von 3—8 Oktober 1898.—Berlin, 1898, изд. Expedition Buchhandlung «Vorwärts».
- 99. «ПИСЬМА П. Б. АКСЕЛЬРОДА и Ю. О. МАРТОВА», т. І, письмо № 63, стр. 176.
- 100. ЛЕНИН. Собр. Соч., том IX, стр. 619 и 749.
- 101. ЛЕНИН. Собр. Соч., том XI, ч. 1, стр. 53, Гиз., Москва, 1923 г.
- ЛЕНИН. «Материализм и эминриокритицизм», 1-ое изд., «Звено».
 Москва, 1909 г.
 - Coop. Cou., том X. Гиз., Москва, 1923 г.
- 103. «КРАСНАЯ ЛЕТОПИСЬ» № 9, стр. 86, Ленниград, 1922 г.
 Л. КАМЕНЕВ. «Ко дню 50-летия со дня рождения В. И. Ульянова
 (Ленина)», Альбом, Москва, 1920 г.
 - «РКП В РЕЗОЛЮЦИЯХ ЕЕ СЪЕЗДОВ и КОНФЕРЕНЦИЙ», стр. 97.
- 104. Л. КАМЕНЕВ: «Ко дию 50-летия со дия рождения В. И. Ульянова (Ленина)», Альбом, Гиз., Москва, 1920 г. Источник проверки: Циркуляр Д-та Полиции № 1054/5 от 30/I—1910 г.

ыз подготовительных работ к научной биографии ленина.

От редакции. Этот отдел редакция предполагает вести из номера в номер, сосредоточивая в нем справки, заметки и небольшие исследования, могущие выяснить те или другие моменты жизни и работы Владимира Ильича. Редакция надеется, что товарищи, работающие над историей партии или вообще обладающие соответствующими материалами, будут способствовать полноте этого отдела. Для нас важна всякая мелочь, способная выяснить фактическую сторону биографии Владимира Ильича.

EXTRIJO83 КОГДА ПРОИСХОДИЛ И СЪЕЗД Р.С.-Д.Р.П.?

На этот вопрос до сих пор не существовало точного ответа. Было известно, что съсзд происходил в «августе» и продолжался... «долго». Путаница старого и нового стиля еще более осложивла этот, вопрос. Теперь мы имеем возможность дать на него строго-паучный и абсолютно-достоверный ответ.

Среди переданных Н. К. Крупской в «Институт Ленина» еще до смерти Владимира Ильича его бумаг сохранилась тетрадь Владимира Ильича, в которую он изо дин в день вносил свои нометки о важнейших событиях съезда. Это, таким образом, нечто вроде «съездовского дневника» Владимира Ильича. В этом «дневнике» Владимир Ильич отмечал почти каждое заседание съезда, иногда ограничиваясь простой записью его порядкового номера, иногда подробно отмечая не только фамилии выступавших ораторов и их главные положения, по даже и точные часы их выступлений. В этом же «дневнике» отмечены (к сожамению, очень краткими записями) и заседания «программной комиссии» съезда, о работах которой не сохранилось, кажется, никаких других записей или документов.

Пользуясь этой «тетрадью» Владимира Ильича и протокодами съезда и произведя соответствующие сопоставления и расчеты, мы можем с абсолютной точностью установить всю хронологию И съезда.

II съезд Р.С.-Д.Р.П. открылся в Брюсселе в четверг 30 июля н. ст. в 2 ч. 55 м. дня.

утром — 2 заседание. Плтиина 31 июля) вечером — 3 заседание. утром — 4 заседание. вечером — 5 заседание. Суббота 1 августа

CALIERTO BO

```
Воскресенье 2 августа 

Вечером — 7 заседание. 

Понедельник 3 августа вечером — 8 заседание. 

Вторник 4 августа 

Среда 5 августа 

Четверг 6 августа 

Утром — 10 заседание. 

Вечером — 11 заседание. 

Вечером — 12 заседание. 

Вечером — 13 заседание. 

Вечером — 13 заседание. 

Вечером — 13 заседание.
```

После 13-го заседания произошел перерыв в запятиях съезда. Этот перерыв ничем не отмечен в протоколах съезда; не имеется пикаких прямых указаний па этот перерыв и в «дневнике» Владимира Ильича. Косвенное доказательство того, что в работах съезда произопла какая-то заминка, однако, в «дневнике» Владимира Ильича имеется. Оно заключается вот в чем, В «дневнике» есть отметка, что 12-е заседание съезда происходило 5-го августа вечером, дин 13-го, 14-го, 15-го, 16-го 17-го (т.-е. пяти) заседаний не отмечены, но отмечено, что 18-е заседание происходило 13 августа. Таким образом, выходит, что за семь дней (с 5 по 13 августа) произошло только 5 заседаний. Как совместить это странное обстоятельство с тем, что съезд заседал по два раза в день? — Ответ заключается вот в чем. Съезд заседал в Брюсселе тайно от бельгийской полиции. Однако, последняя преследовала его и «приняла свои меры». Съезду пришлось спешно покинуть Брюссель. Заседания были перенесены в Лондон. Эти осложнения и самый переезд потребовали нескольких дней перерыва в работах съезда. На основании имеющихся данных трудно сказать, прервались ли работы съезда именно на 13-м заседании (вечером 6 августа), ими съезду удалось проработать в Брюсселе еще и 7 августа (14 и 15 заседания). На основании некоторых, правда, неясных намеков записи Владимира Ильича я склоняюсь к тому, что последним заседанием в Брюсселе было именно вечернее заседание 6 августа (13-е по порядку). Дальнейшая работа съезда в Лондоне протекала таким образом:

```
      Вторник 11 августа
      \begin{cases} \text{утром} & -14 \text{ заседание.} \\ \text{вечером} & -15 \text{ заседание.} \end{cases}

      Среда 12 августа
      \begin{cases} \text{утром} & -16 \text{ заседание.} \\ \text{вечером} & -17 \text{ заседание.} \end{cases}
```

	утром — 18 заседание. вечером — 19 заседание.
Пятница 14 августа	утром — 20 заседание. вечером — 21 заседание.
VIVUUUTA TO ABLVUTA	утром '— 22 заседание. Вечером — 23 заседание.
Воскресение 16 августа	вечером — 24 заседание.
Понедельник 17 августа	утром — 25 заседание. вечером — 26 заседание.
Вторник 18 августа	утром — 27 заседание (на нем ушел со съезда Бунд). вечером — 28 заседание (и после него «частное совещание» делегатов, сыгравшее большую роль в расколе съезда).
Среда 19 августа	(утром — 29 заседание, вечером — 30 заседание.
Четверг 20 августа	утром — 31 заседание. вечером — 32 заседание. (Выборы в П. К. закончены в 5.30 вечера.)

Записи в «дневнике» Владимира Ильича кончаются 32-м заседанием и далее не идут. Съезд имел еще иять заседаний, которые располагаются следующим образом:

Пятница 21 августа (угром 33 заседание. вечером 34 заседание. Суббота 22 августа (угром 35 заседание. вечером 36 заседание.

Воспресенье 23 августа—37 заседание и запрытие съезда.

И съезд Р.С.-Д.Р.П. продолжался таким образом с 30 июля по 23 августа н. ст. 1903 г. и запял 25 дней, из которых четыре было потеряно в связи с переездом из Брюсселя в Лондон.

КМН.

КОГДА ПРОИСХОДИЛ СЪЕЗД ЗАГРАНИЧНОЙ ЛИГИ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИОННОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ?

Ответ на этот вопрос имеет немаловажное значение для определения первых этапов раскола большевиков и меньшевиков. Именно на съезде Лиги 1903 г. (это был се 2-й очередной съезд) произошли события, которые повлекли за собой выход Владимира Ильича из редакции «Искры» и ее дальнейший иереход к меньшевикам. С другой стороны, Владимир Ильич неоднократно в своих печатных произведениях берет съезд Лиги, как некоторый хронологический момент, без точного опредедения которого оказывается невозможным установить и точные даты некоторых политических заявлений и действий самого Владимира Ильича. Так в брошюре «Шаг вперед, два шага назад» Владимир Ильич пишет: «Вечером того же дня, когда кончился съезд Лиги. тов. Плеханов заявил своим коллегам... (т.-е. В. И. Ленину и Ф. А. Ленгнику-Курпу. КМН)... что надо... сделать максимальные личные уступки... (меньшевикам. КМН.). Собр. Сочин., т. V. стр. 443.) «Когда разговор (тот же разговор. КМН.) сведся к выходу в отставку одного из нас, то я тотчас сказал, что уйду я» и т. д. (Письмо В. И. Ленина от 20 февр. 1904, папечатанное в брошюре: «Комментарий к протоколам второго съезда заграничной Лиги Русской Революционной Социал - Лемократии». Женева. 1904 г.). Таким образом, определение дня конца съезда Лиги даст возможность определить и момент решения Г. В. Илеханова от союза с Лениным перейти к союзу с меньшевиками, и момент решения Владимира Ильича выйти из редакции «Искры».

Прямых данных о днях съезда Лиги у нас нет. Ни выпущенные меньшевиками «Протоколы 2-го очередного съезда Загр. Лиги Русск. Рев. С.-Д.» (без обозначения места и времени издания. Вышли в Жепеве в конце 1904 г.), ни выпущенный большевиками «Комментарий» (точное заглавие см. выше) никаких дат о съезде Лиги не содержат. Косвенные данные, позволяющие, однако, с достаточной точностью установить время съезда Лиги, имеются.

В «Протоколах» (стр. 17) имеется точное указание, сделанное их редакцией, на то, что съезд продолжался и е с ть дней. Указапие па то, что съезд продолжался именно шесть дней, имеется и в бронноре Л. Мартова (одного из участников съезда) «Борьба с осадным положением в Р.С.-Д.Р.П.» (Женева 1904 г.).

Так как «Протоколы» содержат в себе отчет о лиссти заседаниях съезда и пет никаких данных полагать, что съезд прервал хотя бы на один день свои работы; то следует предположить, что каждый день происходило одно заседание.

Между тем на четвертом заседании съезда, т.-е. на четвертый день его работы, участник съезда т. Тродкий начал свою речь следующими словами: «Я считаю полезным прочесть здесь цитату из сегодил вышедшего № 50 «Искры». («Протоколы», стр. 85.) «Искра» в это время печаталась в Женеве. Надо считать совершенно установленным фантом, что помера «Искры» датировались не по новому, а по старом у стилю. Число месяца, которое ставилось в заголовке «Искры», соответствовало дню выхода № в свет. № 50 «Искры» имеет дату «15 октября 1903 г.», — он, значит, вышел в Женеве 28 октября п. ст. 1903 г. и в тот же день, естественно, оказался в руках членов съезда, заседавшего в той же Женеве.

Таким образом, четвертый день съезда падает на 28 октября н. ст. Теперь мы легко можем установить интересующие нас даты.

1-е заседание Лиги (с участием Ленина) происходило 25 октября н. ст.

2-е заседание Лиги происходило 26 октября. На этом заседании Лении делал доклад о И съезде Р.С.-Д.Р.П. 3-е заседдние Лиги (с участием т. Ленина) происходило 27 октября.

Лении вносит «нисьменное заявление» по новоду содоклада Мартова.

4-е заседание Лиги происходит 28 октября.

Лении отказывается от заключительного слова по своему докладу и покидает заседание.

5-е заседание Лиги происходит 29 октября.

Лении участвует в прениях.

6-е и последнее заседание Лиги происходит 30 октября.

Ленин на заседании не участвует, но в тот же день, вечером, вместе с Ф. Ленгником участвует на совещании у Плеханова, на котором происходит вышеуномянутый разговор об уходе его или Плеханова из редакции.

Разговор на эту же тему Ленина и Плеханова продолжается

и на следующий день (31 октября).

1 поября Лении выходит из редакции «Искры».

KMH.

Memory and the property of the control of the contr

7. «ГРУППА ОСВОБОЖДЕНИЯ ТРУДА» или ГРУППА «ОСВОБОЖДЕНИЕ ТРУЛА»?

В нашем сборнике мы будем придерживаться второй формы названия организации, созданной Г. В. Плехановым, В. И. Засулич и др.

Основания для этого следующие.

Группа «Освобождение Труда» впервые выступила в 1883 г. 3 мая (20 апреля), — правда, официально не называя еще себя таковой, — с приветственным письмом к съезду немецкой сопиалдемократии в Копентагене.

25 сентября 1883 г. в Женеве появляется извещение об издании «Библиотеки Современного Социализма». — В этом извещении говорится: «Изменяя ныне свою программу в смысле борьбы с абсолютизмом и организации русского рабочего класса в особую партию с определенной социально-нолитической программой, бывшие члевы группы «Черного Передела» образуют ньше новую группу — «Освобождение Труда» и окончательно разрывают со старыми анархическими традициями».

Первым выпуском «Библиотеки Современного Соппализма» была брошюра Илеханова «Социализм и политическая борьба».

В ответ Лаврову, назвавшему в рецензии на упомянутую брошору Плехапова Группу «Освобождение Труда» «Группой Освободителей Труда», Плеханов пишет: «По поводу этого придуманного Вами названия и позволю себе, мимоходом, заметить следующее: «Освобождение Труда» есть девиз и название нашей группы. Но называть группу «Освобождение Труда» группой «Освободителей Труда» — значит грешить против этимологии. Поясню это примером. Ваши сотрудники очень много говорят о «народоправлении»; при некоторой логической последовательности они должны были бы согласиться, что самое название их «партии»—«Народная Воля»—является не чем иным, как девизом, выражением стремления к такому политическому строю, представление о котором связывается со словом народоправление. Но значит ли это, что они могут претендовать на титул на родолира в и телей?»

Таким образом единственно правильным названием группы является Группа «Освобождение Труда». Этого обозначения мы и будем придерживаться, хотя Владимир Ильич часто употреблял неправильное название «Группа Освобождения Труда».

письма в. и. ленина по вопросам Философии, писанные мне в 1898—99 годах.

Письма эти, к великому сожалению, утеряны во время моих скитаний после сибирской ссылки. Я думаю, что они были отнаты у меня во время обыска в 1901 году в Самаре. Просъба к самарским товарищам просмотреть архивы самарского жандармского управления.

В сибирской ссылке я стал интересоваться вопросами философии и между прочим также философией Юма и Канта. Скептицизм Юма особенно, повидимому, гармонировал с той безнадежной обстановкой, в которой протекала тогда сибирская ссылка, когда партии еще фактически не было и когда о побегах нельзя было и думать: без налаженной «паспортной техники» побег должен был кончиться неминуемой неудачей, побег же заграницу для эмигрантского прозябания казался мне чем-то еще более ужасным и безнадежным, чем ссылка. Заграницу тогда бежала например из с. Казачинского А. А. Якубова, которую я всячески старался отговорить от побега. Философия же Канта была мне иривита еще с детства вместе с германскими классиками, из которых особенно Шиллер, как известно, был пламенным энтузнастом кантианства.

Владимир Ильич, вероятно, от товарищей узнал об этих моих увлечениях, и у нас с ним завязалась чрезвычайно оживленная переписка по оплосооским вопросам. Я старался его обратить в свою веру, излагал ему поэтическую красоту кантовской «Критики практического разума», а иногда ударялся в крайний скептицизм, опиралсь на Юма и его блестящего ученика Шопенгауера, который тоже привлек мое скучающее в ссылке внимание. В своих ответных письмах Владимира Ильича, насколько я помню, очень деликатно

но и вполне определено выступил решительным противником и юмовского скептицизма, и кантовского идеализма, противопоставляя им жизнерадостную оплософию Маркса и Энгельса. Оп с жаром доказывал, чте пе может быть никаких границ человеческому знанию, которое должно прогрессировать и отделаться от идеалистической, буржуазной шелухи по мере роста революционного рабочего движения, которое должно определить не только поведение и миросозерцание самого рабочего класса—насквозь ясное, жизнерадостное и захватывающее своей простой красотой,—но что оно определит самым точным образом и поведение, и миросозерцание своих классовых противников и заставит их, вместо туманных, заоблачных теорий и мечтаний, говорить языком фактов и огнем баррикад...

Через несколько уже писем Владимира Ильина я был поколеблен до самого основания. Я бросил своих идеалистических философов и устремидся к изучению философии марксизма, для которой мои увлечения были уже далеким-далеким прошлым. Анти-Дюринг стал моей пастольной книгой, и этим избавлением на всю жизнь от плеалистического, плена я всещело обязан лорогому, милому, бесщенному Владимиру Ильичу...

 Φ . Aenruuk

17. H. 1924.

МЕСЯЦ РАБОТЫ В. И. ЛЕНИНА.

Всем известна необыкновенная работоснособность Владимира Ильича. Но даже людей, близко наблюдавиих его работу изодия в день, поражают цифры, если произвести простой подсчеттого, что он успевал сделать за день.

Например, в период подготовки к переходу на новую экопомическую политику— первые два месяца 1921 года— изучая оныт и обдумывая новую тактику, он вместе с тем с утра до поздней ночи был занят на различных заседаниях, имел очень большой и разнообразный прием, много раз выступал публично и написал несколько статей на разные темы, при чем к каждому выступлению и к каждой статье тщательно готовился.

Все наиболее важные вопросы того времени, в числе которых большое место занимали продовольственный и топливный кризисы, ставились и разрешались при самом активном участии Владимира Ильича.

Вот список (неполный) наиболее важных вопросов, над которыми работал Вдадимир Ильич в течение февраля 1921 г.:

- 1. Подвоз хлеба от окраин к центру (продмаршруты).
- 2. Топливный кризис.
- 3. Единый хозяйственный план (создание государственной общеплановой комиссии).
 - 4. Подготовка созыва электротехнического съезда в Москве.
 - 5. Согласование деятельности всех экономических наркоматов.
 - 6. Концессии.
 - 7. Сътръе.
- 8. Работа Наркомпроса (политехническое образование, библиотеки, распространение книг и газет и др.).

Почти по каждому из этих вопросов Владимир Ильич созывал специальные комиссии и совещания, вносил предложения в СТО и СНК, заказывал себе массу разнообразных справок и маториалов.

В течение одного только февраля 1921 г. — за 23 рабочих дня у него было 40 заседаний, каждое под его председательством, при чем бывали дни, когда он имел три-четыре заседания в депь по разным вопросам, с приемами в промежутках. За те же 23 рабочих дня им принято 68 человек, паписано две статьи о Наркомпросе и об едином хозяйственном плане, и 4 раза он выступал публично.

Несмотря на нечеловеческую тяжесть этой работы, Владимир Ильич как-то успевал прочитывать ежедневно несколько газет и просматривать все выходящие в России и присылаемые из-за границы книжные новишки.

Вместе с тем кроме приведенных выше круппых вопросов, которыми Владимир Ильич занимался постоянно, ок был завален кучей мелких дел, которые он стремился—и учил этому других—пепременно «доводить до конца».

Работа Владимира Ильича неизмерима обычным масштабом. Чем тяжелее было положение, тем более ускорялся теми его работы. Примером этому служат 23 рабочих дия февраля 1921 года.

Harris a de la companya de la compa

rangang panggan ang kalangan ang kalangan da kalangan da kalangan da kalangan da kalangan da kalangan da kalan Banggan kalangan da kalang

М. Г.

1. III. 1924 r.

1²100

хроника института.

что институт собирает.

Институт собирает: рукописи (письма, заметки, целые работы) и неизданные стенограммы речей Владимира Ильича, рукописи о Владимире Ильиче; неизданные стенограммы речей о нем; всю библиотеку Владимира Ильича, а также исе те книги или периодические издании, которые оп читал; все печатные материалы или изображения с пометками Владимира Ильича; все полицейские и судебных учреждений бумаги о Владимире Ильиче или упоминающие о нем, или трактующие о событиях или лицах, связанных с именем Владимира Ильича; все заметки, статьи, художественные произведения, связанные с кончиной Владимира Ильича; все телеграммы, обращения, протоколы, заявления по поводу смерти Владимира Ильича; все оригиналы масок Владимира Ильича; все официальные документы Владимира Ильича (мандаты, паспорта, пропуска и т. п.).

Все издания работ Владимира Ильича; все периодические издания, в которых печатался т. Ленин; все книги и периодические издания, в которых упоминается о Владимире Ильиче или в которых он изображается на снимках или рисунках; все те печатные вещи (книги или периодические издания), по поводу которых высказывался Владимир Ильич; все печатные материалы, посвященные ему; всю литературу по истории РКП, по истории революционного движения в России, начиная со времени декабристов; по истории социализма и социалистического движения в западных странах; по социологии, по экономическим и аграрному вопросам; по философии марксизма; по всем вопросам теории и практики строительства Советского государства.

Вещи, принадлежавшие Владимиру Ильнчу; подарки, сделанные Владимиру Ильнчу различными организациями; все фотографии Владимира Ильнча; все кино-съемки его; различные художественные портреты; бюсты и т. и. изображения Владимира Ильнча; различные изделия, посвященные ему; различные изделия предприятий имени Владимира Ильнча; принадлежности гроба, могущие быть переданными в Институт; кинга почетного караула у гроба Владимира Ильича; некоторые вении, возложенные на гроб.

II.

что имеется в институте.

Рукописных материалов Ленина (статьи, конспекты, заметки, письма и т. п.) и адресованных к нему (писем, заметок, резолюций и т. п.) в Архиве Института имеется свыше 10.000 архивных единиц. Сюда не входит материал о Ленине (статьи, заметки, восноминания, стенограммы и т. п.), поступивший в Институт после кончины Владимира Ильича. Таких документов теперь может насчитываться до 15.000 архивных единиц.

(О последших ноступлениях в архив см. приложения №№ 1, 2.) Библиотека Института имеет уже все новейшие толстые журналы, издающиеся в России, все главнейшие иностранные газеты и еженедельники (всего представлено 19 иностранных изыков: английский, армянский, венгерский, голландский, греческий, датский, еврейский, итальянский, испанский, китайский, латвийский, литовский, немецкий, польский, сербский, украинский, чешский, шведский, эсперанто); вырезки о Леппне со всей территории СССР, вырезки большинства европейских газет; почти все, что выходит о Леппне, и все современные издания Леппна. Кроме того библиотека имеет около трех с половиной тысля корешков нелегальных изданий, относящихся к истории револющионного движения в России. А всего, принимая во внимание и книги по историко-революционным и общественным вопросам, собираемым библиотекою, библиотека содержит около 12.000 переплетов. (Об изданиях, пожертвованных в библиотеку различными товаращами, см. приложение № 3.)

Что касается музея, то там имеются фотографии, некоторые вещи Владимира Ильича, подарки Ленину, изображения Ленина.

Всего около 1.000 экспонатов. Кроме того кино-лента и патефон с пластинками речей Ленина.

В настоящее время музей, хотя официально и не открыт, пропускает пебольшими группами товарищей для осмотра музея. С 7/П до 1/П было около 200 посещений группами. (О последних пожертвованиях в музей см. приложение № 4.)

В Институте хранится также оригинальная маска (Меркурова) с лица Ленина.

Кроме того, Институт хранат мозг и сердце Владимира Ильича. Над мозгом работает специальная комиссия в составе профессоров Дешина, Бунака и Вейсброда.

III.

РАБОТА ИНСТИТУТА.

Работа Ииститута распадается на три части: 1) собирательная и влассификаторская, 2) редакционно-издательская, 3) художественно-показательная.

Первая функция Института, главным образом, относится к архиву, работа которого в общем и целом сводится к установлению дат рукописных документов и составлению каталога на них, а также и установлению блографических дат Владимира Ильича.

В настоящее время Институтом датировано около 1.500 архивпых единиц. Датирование производилось, главным образом, над документами, относящимися до революции 1905 г., так как они войдут в первые томы полного Собрания Сочинений Ленина. На эти документы составляются в дополнение к уже имеющемуся инвентарному каталогу еще три каталога: хропологический, алфавитный (по вопросам).

Первичную, инвентарную каталогизацию прошло около 3.000 архивных единиц.

Параллельно с этим каталогизируются материалы, посту-

Что касается быографических дат Владимира Ильича, то они запосятся на особо установленные, датные карточки (см. приложение № 5). Таких карточек, главным образом, по литературным материалам и по полицейским документам, заполнено около 1.500 карточек. Большая доля их относится к периоду до 1905 г.

Вторая функция Института, редакционно-издательская, разветвляется на две линии: подготовка издания полного Собрания Сочинений Ленина и издательство периодических Ленинских Сборников и отдельных книг и брошюр. Подготовка полного, академического издания Сочинений Ленина в Институте ведется под непосредственным руководством директора Института т. Л. Б. Каменева. Для выполнения этой работы организован в Институте специальный отдел.

Из отдельных изданий редактируется материал, представленный т. т. Алексеевым и Швером, «Семья Ульяновых в Симбирске». Ко второму Ленинскому Сборнику подготовляются материалы по истории выработки программы нашей Партип, куда предполагается поместить Проект программы Плеханова, Комиссионный проект (Мартов, Плеханов, Ленин), Контр-проект Ленина с замечаниями В. Засулич и другие.

О художественно-показательной работе—см. выше, где говорится о музее.

IV.

что подготовляет институт.

Институт педиком занят подготовкой материала для первых томов полного Собрания Сочинений Ленина. Надиях должны быть сданы в печать первые три тома. Первый том первого издания, на основании архивного материала, уже составлен. Содержание его следующее:

Предисловие Л. Б. Каменева.

Новые хозяйственные движения в крестьянской жизни. (По поводу книги В. Е. Постникова — «Южнорусские крестьянские хозяйства».)

Что такое «друзья народа» и как опи воюют против социал-демократов. (Ответ на статьи «Русского Богатства» против марксистов.)

Выпуск первый. Выпуск третий.

Объясцение закона о штрафах, взимаемых с рабочих на фабриках и заводах.

О чем думают наши министры?

Проект программы социал-демократической

партии (1896 г.).

Прокламации петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» (1895—1896 г.г.).
К рабочим и работницам фабрики Торитона.

Рабочий ираздник 1-го мая (19-го апреля по нашему).

Парскому правительству.

«Новый фабричный закон».

Задачи русских социал-демократов.

К петербургским рабочим и социалистам от «Союза Борьбы».

Протест российских социал-демократов.

Проект программы нашей партии.

Дополнения.

Инсьма заграницу 1895 г. Письмо первое Иисьмо второе

Проект программы (1900 г.). Текст, отбитый на машинке. Текст гектографированной тетради. Синтетический текст.

Рецеизия на книгу: «К. Kautsky, Die Agrarfrage».

Предисловие ко 2-му изданию брошюры: «Задачи русских социал-демократов».

Приложения.

- . П. Список произведений В. И. Ленина, относящихся к периоду 90-х годов, до сего времени не разысканных.
- П. Статьи, исправленные и посланные т. Лениным в «Работник».
 - I. Вести из России.
- П. Стачка ткачей на фабрике Иваново-Вознесенской ткацкой мануфактуры.

III. Сельские рабочие в юго-восточных губерниях Европейекой России.

Документы.

- 1. Письмо К. Маркса в редакцию «Отечественных Записок» — 1877 г.
- 2. «Судебный салют рабочему вопросу». (Статья М. Каткова в № 146 «Московских Ведомостей» от 28 мая 1886 г.)
 - 3. Письмо Дурново в Победоносцеву 18 марта 1895 г.
 - 4. Циркуляр Витте к стачечникам 15 пюня 1896 г.
- 5. «К петербургским рабочим». (Прокламация петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» 27 июня 1896 г.)
 - 6. Циркуляр Витте фабричным инсискторам.

7. Предисловие П. Б. Аксельрода к 1-му изданию «Задач русских социал-демократов».

8. «О программных вопросах» (Статья П. Л. Лаврова из № 4

«Летучего Листка группы народовольцев».)

- 9. «К русским рабочим». (Программа «Русского Союза Русских Рабочих».)
- 10. Программная статья из № 1 «Рабочей Мысли» октябрь 1897 г.
- 11. «Ближайшие задачи русского рабочего движения». (Передовая статья из № 2 «Рабочей Газеты»— полбрь 1897 г.)
- 12. «Проект программы русских социал-демократов», составленный Группой «Освобождение Труда».
- 13. Доклад по делу о возникших в С.-Петербурге в 1894 и 1895 г. г. преступных кружках лиц, именующих себя «социалдемократами».
- 14. Список прокламаций петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса».
- В ближайшее же время Институт выпускает целый ряд отдельных изданий (см. объявление в копце сборника).

Подготовляется Календарь жизни Владимира Ильича.

Подготовляются каталоги:

Архивные (3 — хронологический, но алфавиту авторов, по вопросам).

Библиотечный.

Музейный.

По составлении таких каталогов товарищи, работающие над Лениным, смогут пользоваться материалами архива, библиотеки и музея*).

Приступлено к оборудованию научных кабинетов и читального зала при библиотеке.

В Институте приступлено к изучению «Самарского Вестника» за 1896—97 г.г. (первая легальная марксистская газета в России), полученного от т. Голощекина из Самары, для установления сотрудников этой газеты и, следовательно, всей той марксистской группы, которая стояла около нее и связь с которой поддерживал Владимир Ильич.

Институт начал привлекать к себе внимание не только товаришей, членов нашей партии, но и посторонних лиц. Недавно, например, посстили Институт японцы, представители Русско-Японского Общества Взаимопомощи. Японские гости пробыли в Институте около четырех часов и затем выразили свою благодарность Ипституту в письме, в котором опи между прочим шипут: «Мы все знаем, что любал творческал теория обесцепивается, поскольку она не начинает претворяться в жизив, приспособляться ко всем насущнейшим запросам человечества. В этом отношении мы крайне призпательны Лепипу, который завещал нам много указаний по дальпейшему практическому улучшению человеческой жизни (общежития?), дав нам импульс (толчок) своей инициативой, творческой теорией, распространившейся по всему миру. Новая (возрожденная) Россия Советов, построенная на основе накопленного научного знания (опыта), — несомпенно должна лвиться прообразом общественного строя не только для народов Запада, но и всех наций на земле. Вот почему мы так страстно стремимся цементировать, закрепить уже существующие дружеские сношения с вашей страной.

Нам передали, что Институт Ленина, находящийся нод вашим руководством, основан в намять этого непревзойденного великого государственного деятеля и ставит своей задачей выявить все то, что было продумано и написано Лениным. Какое это своевременное учреждение!»

^{*)} В порядке исключения некоторые товарищи теперь уже пользуются хранилищем Института.

После смерти Владимира Ильича, в Институт обращаются с самыми разнообразными просыбами и предложениями (о намятнике, о гробинде Владимира Ильича, о пропаганде идей ленинизма и т. п.). Все эти предложения направляются Институтом частью в ЦК РКП, частью в Центральную Комиссию по похоронам. Обращаются не только из России, но и из-за границы. Так через посольство СССР в Риме итальянский анархист Гамлет Темеллини прислад в Институт просьбу о возложении красных живых цветов на могилу Ленина с надписью: «Из Рима — анархист Гамлет Темеллини человек у, за служившем у все».

Здесь будет кстати сказать, что в различных городах России обнаруживаются и адресуются в Институт Ленина многие знакомые и дальние родственники Владимира Ильича. Это требует основательной проверки, так как в большинстве случаев, как это установлено теперь, сплошь и рядом это суть лица, не именшие y N никакого отношения в Владимиру Ильичу.

опись материалов,

собранных Институтом В. И. Ленина от разных организаций, учреждений и лиц СССР, а также в Европейских странах, в связи с кончиной В. И. Ленина.

(21/I — 8/III 1924.)

Рукописи и телеграммы.

1.	Статей	. 376
2.	Стихотворений	. 717
	Резолюций и протоколов	
	Ипостранных резолюдий	
5.	Заметок и обращений	. 2089
6.	Иностранных обращений и писем	. 52
7.	Русских телеграмм	. 2689
8.	Иностранных телеграмм	
9.	Почто-телеграмм	
10.	Воспоменаний	

2. Печатные произведения, в той или другой степени посвященные В. И. Ленину.

		Количество названий.	Количество- номеров.
1. Газеты, вы	кодящие в С. С. С. Р	163	598
2. Газеты на	иностранных языках	200	491
3. Журналы, і	выходящие в С. С. С. Р.	74	74
4. Отдельные		19	19
5. Плакаты		81	81

KALEINOBE

Список лиц и организаций,

передавших рукописи и предметы Владимира Ильича в Институт Ленина.

- САМАРИН. Мандат т. Самарина за подписью В. И. Ленина, от 15-го поября 1921 г. — 1 л.
- 2. МАРТИН, Э. (через т. Ионова). Фотография письма Ленина к Мартину на английском языке от 27-го августа 1920 г.—1 л.
- 3. «ЭКОЙОМИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ». Письмо Лепина Крумину (па пиш. машине) от 1-го сентября 1921 г.—3 л.
- 4. ЗЛИНЧЕНКО. Письма Н. А. Семашки и Ленипа.—4 л.
- ГЛАВНАУКА. Отношение Академического Центра в СТО с резолюдней В. И. Ленина от 5-го октября 1921 г.—1 л.
- 6. КАЗАНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ. «Дело о зачислении в число студентов Казанского Университета В. И. Ульянова № 129—1887 г.»—21 л. «Дело Казанского Университета об исключении и увольнении из числа студентов Казанского Университета за участие в студенческих беспорядках, происходивших в степах Университета 4-го декабря 1887 г.», и
 - «Дело Казанского Университета с особого рода перепиской по делам студентов Казанского Университета от 23-го декабря 1887 г.»
- ЛЕНИНГРАДСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ. «Дело студента А. И. Ульяпова 1883 г.».
- 8. КУРСКИЙ ГУБИСНОЛКОМ. Делегатский билет и мандат на имя В. И. Ленина. 2 л.
- 9. БЛЮМКИН. Записка Ленина в Наркомпрос, от 30-го декабря 1918 г.
- БУССЕ. Отношение в Нижегородское Экономическое Совещание, от 2-го июня 1921 г., за подписью В. И. Ленина.
- ЛИППТЕЙИ, Г. А. Аттестация Лепина директором Симбирской гимназии Ф. Керенским. — 1 л.
- МУЧНИК, Г. Р. Мандаты за подписью В. И. Лонина, на имя Телебина, Н. Я. Калинина, Н. Ф. Тераевича, С. А. Хмелькова, П. И. Мамаева и письмо В. И. Лепина. — 3 л.
- 13. ЧУЦКАЕВ, С. Е. Записки Ленина на ими Чудкаева. 7 л.

- КРАСНОЯРСКИЙ ГУБКОМ (Губбюро Истпарта). Отпошение бывт. начальника Енисейского губ. жандармского управления, 1889 г.—1 л.
- КРЕСТИНСКИЙ, Н. Н. Гимназическая золотая медаль В. И. Лепина.
- 16. НЕВСКИЙ, В. И. Черновой пабросок проекта программы В. И.

 Лепина. 11 л.
- 17. КОБЕЦКИЙ, М. Письма В. И. Ленина 1910—1914 г.г. (Копенгагеп).—7 л.
- 18. ИОНОВ, И. (Ленинград). Письма Ленина Горькому и удостоверения за подписью В. И. Ленина.—78 л.
- 19. СЕМАПІКО, Н. А. Письма Ленина на имя Н. А. Семашко.—8 л.
- 20. ФРЕНКЕЛЬ (Допецкий Губком). Инсьма Ленина на имя Соколова, от 16-го мая.—2 л.
- 21. ЗИСКИНД. Записка Лепина на ими Павлова, от 18-го мая 1922 г., и резолюция В. И. Лепина на докладе. 2 л.
- 22. Зав. ПАРТИКОЛОЙ в Клиндах. Фотография письма В. И. Депина рабочим Стодольской суконной фабрики, от 8-го июня 1922 г.
- Товарищ, не назвавший своей фанции, Анкеты В. И. Денина и Артема, как делегатов Всероссийской Партконференции. — 2 л.
- ГРОЗКИН, Д. И. Мандат Д. И. Грозкину, за подписью В. И. Ленипа, от 29-го марта 1920 г. 1 л.
- ВАЙНШТЕЙН. Приветствие Ленина III Коммунистическому Дитернационалу Молодежи, от 4-го декабря 1922 г. — 1 л.
- СААР, Г. Копил письма Лепина Саратовскому Губпродкому от 21-го января 1921 г.— 1 л.
- 27. ЭФРОН. Резолюция Ленина на телеграмме Зиновьева в Наркомпрод. от 30-го апреля 1919 г.
- 28. СТРАУЯН. Письма Ленипа и В. В. Воровского. 20 л.
- 29. ГОЛОЩЕКИН (Самара). Удостоверение В. И. Ленину от Самарского Губисполкома, как делегату на XI Всероссийский Съезд Советов, от 27-го декабря 1923 г. 1 л. Дело 1914 г. № 38 б. Самарского губернского жандармского управления «с совершенно секретными документами», регистрационная карточка В. И. Ульянова из дел б. Самарского губ. управления. 156 л.
- 30. КАРАВАЙКОВА, В. (Моссовет). Записка Ленина в Народные Комиссариаты, от 4-го декабря 1918 г.—1 л.
- ОВСЯННИКОВ. Подлинник предисловия В. И. Ленина к сборнику 1922 г. («Старые статьи на близкие к повым темы») — 3 л. и Корректура книги с поправками Лефиина. — 107 л.
- 32. ЛОРЕНЦ. Записка и удостоверение В. И. Ленина на имя Лоренца— 2 л. .
- ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЕ БЮРО ЦК РКП. Записка В. И. Ленина к Пукке, от 17-го декабря 1918 г.
- 34. ГУСЕВ, С. Заметка-резолюция В. И. Ленипа. 1 л.
- ЛУКОМСКИЙ (Комиссар Военно-Морской Академии). Опросные листы
 В. И. Ленипа, Н. К. Крупской и пр. материал. 15 л.
- 36. ЦЮРУПА, А. Д. Копия записки А. Д. Цюрупы. 1 л.

- 37. ГЛЯССЕР, М. Дневник записей и карандашный набросок-портрет с В. И. Лен и н а, сделанный Бухариным.
- 38. ХАРИТОНОВ. Письма Лепина на имя Харитонова, паспорт В. И. Лепипа и пр. 7 л.
- 39. КОЛЛОНТАЙ, А. М. Письма Ленина, И. А. Крупской и др.—91 л.
- 40. ПІЛЯПНИКОВ, А. Г. Письма Ленина, Н. К. Крупской и др.—129 л.
- 41. ОРДЖАНПКИДЗЕ, С. Письма Лепина к Орджаникидзе 14 л.
- 42. ГОХРАН. Портсигар В. И. Ленина.
- 43. ВУЛЬФСОН, С. Д. (через Л. Б. КАМЕНЕВА). Записка Л. Б. Каменева с припиской В. И. Лепина.
- ТОВСТУХА. Гектографированная брошюра В. И. Ленина: «Что такое друзья народа и как они воюют против с.-д.», вып. 1-й и вып. 3-й — 114 д.;
- 45. МОСКОВСКИЙ ИСТОРИКО-РЕВОЛЮЦИОННЫЙ МУЗЕЙ.
- 1. Парт-билет В. И. Ленина за № 224332, выданный Замоскворецким Райкомом в 1922 г.
- 2. Анкета, заполненная В. И. Лепиным во время Всероссийской переписи членов РКП в 1922 г.
- З. Декрет Совнаркома (дубликат) от 13-го июля 1918 г. М 5642,
 о расширении сферы действий чрезвычайного комиссара по продовольствию т. Шлихтера.
- 4. Декрет Совнаркома (дубликат) от 18/V 18 г. № 2736/46 о продовольственной работе т. ИМихтера.
- 5. Постановление Совнаркома от 25/XI 18 г. № 21432 по упорадочению т. Шлихтером продовольственного дела в освобожденных от оккупации местностях.
- 6. Мандат, выданный Наркомпродом тов. ПНихтеру в сентябре 1920 г.
 для проведения заготовительной кампании в Тамбовской губернии.
- 7. Мандат, выданный СТО т. Пілихтеру 22/ХІІ 19 г. за № 14474 для принятия срочных мер в Симбирской, Уфимской и Саратовской губ. к погрузке и вывозу клеба.
- 8. Удостоверение, выданное т. Пілихтеру Совпаркомом 19/XI—17 г.
 за № 37 о назначении его временным Заместителем Народного Комиссара по Продовольствию.
- 9. Записка, полученная т. Пілихтером в Москве, в половине ноября 1917 г., от т. Ленина.
- 10. Записка Владимира Ильича Лепина к Цюрупе на совещании Совпаркома.
 - Записка по поводу вывоза продовольствия из Украины, с резомющией В. И. Леп и на.
- 12. Записка, полученная т. Шлихтером на 8-м нартовозде от
 В. И. Ленина по поводу подвоза продовольствия.
- 13. Письмо В. И. Денина, адресованное т. Плихтеру в Тамбов 9/XI — 20 г.
- 14. Письмо приветствие В. И. Ленина, полученное т. Лебедевым-Полянским, председателем Конференции Пролеткульта, 17/XI—1918 г.
- 15. Письмо В. И. Ленина к т. Свидерскому 27/VIII 19 г.

- 45, 16. Письмо В. И. Ленина к т. Грузенбергу 8/VII—22 г. по поводу перевода тезисов на английский язык.
- 17. Удостоверение, выданное Наркомиродом т. Бранденбургскому
 1/VIII 20 г. за № 2237, для ответственного руководства заготовительной кампанией в Курской губернии 1920 1921 г.г.
- 46. ПРЕЗЕНТ, М. Удостоверение члена ВЦИК 10-го Созыва № 106, удостоверение члена ЦИК Союза ССР 1 созыва № 111 на имя В. И. Ленина, железнодорожный билет на имя В. И. Ленина.
- 47. ВИТЕБСКИЙ ГУБКОМ. Сведения о В. И. Ленине из архива 6. жандарм, управления Витебской губ. 1 л.
- 48. ПЕТЕРСОН. Докладная записка Петерсона на имя В. И. Ленина с резолюцией Владимира Ильича от 5/VI—21 г.
- 49. СЛЕВУТСКАЯ, А. Е. Удостоверение на ими Слевутской за подинсью В. И. Ленина от 25/I—20 г.
- 50. РАЕВА, А. (Ленинградский Истпарт). Письмо В. И. Ленина Зиновьеву от 14/VI—18 г., назначения Надежному, Шварду и Бойеву за подписью В.И.Ленина, письмо Чичерина В.И.Ленину с резолюцией Владимира Ильича и пр. материал в копиях—10 л.
- 51. ХАЛАТОВ, Арт. Путевой журнал экстренного траурного ноезда, с которым было привезено тело В. И. Ленина из Горок в Москву, три акта за №№ 1, 2 и 3 технического осмотра вагонов и паровоза поезда, список лид, обслуживающих экстренный траурный поезд. 6 л.
- СИМБИРСКИЙ ГУБКОМ, Кондунтный список учеников 8-го класса Симбирской гимназии 1887 г.
- 53. СЕРГИЕВСКИЙ (Ленинградское Отделение Центроархива). Копии 3, 4, 5 и 7-го томов дела «Искры» и «Зари», копии I тома «дела департамента полиции 1907 г.» Петербург. копия «дела № 116 департ. полиции о взрыве в Цюрихе» 1889 1903 г.г., копии допесений завед. агентурой департамента полиции в Берлине и в Западной Европе 1902—1903 г.г. и пр. материал 311 л.
- 54. ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ЦЕНТКОАРХИВА. Дела следственной комиссии 3—5 июля 1917 г.—31 дело.
- 55. АЛЕКСЕЕВ (Симбирский Истпарт). Дела канцелярии директора Симбирской гимпазии, общие ведомости учеников Симбирской гимназии, дело о смерти И. Н. Ульянова, дело об учреждении полицейского надзора за А. И. Ульяновой. 1879—1886 г.г.—1254 л.
- 56. Ц. К. по организации похорон В. И. ЛЕНИНА. Оригинал маски В. И. Ленина, сделанной скульитором Меркуровым; мозг. сердце В. И. Ленина и пуля, извлеченная из щен В. И. Ленина.
- 57. Профессор АБРИКОСОВ. Микроскопические препараты частей тела В. И. Лепина.
- ИСТНАРТ. Подлинники рукописей В. И. Ленина «Инат вперед, два шага пазад», 283 листа с предисловием, «Две тактики»—229 л.
- Статьи и заметки из газеты «Вперед» 1908 г., №№ 1, 2, 3, 8, 9, 13,
 14, 16, 17, 18. (Имеется рукопись В. И. Ленина.)—332 л.

- Подлинии рукописи В. И. Ленина: «Земская кампания и план «Искры»—16 л.
- Подлинник «Предисловия» В. И. Ленина к брошюре «Рабочие о партийном расколе».
- Подлинники статей и заметок из «Пролетария» 1908 г., ММ 35, 36,
 37, 38. (Имеется статья В. И. Ленина.) 315 л.
- Рукописный перевод «Доклад Австрийской с.-д. рабочей партии»
 В. И. Ленииа (пеизвестной рукою, с поправками Лепина.)—80 л.
- Рукопись «Революция в России» В. И. Ленина (1905 г.), рука пеизвестного; примечание и заголовок рукою В. И. Ленина).—76 л.
- Подлинник некролога В. И. Ленина: «Н. Э. Бауман».—1 л.
- Подлининки рукописей В. И. Ленина: «Первые шаги буржуазного предательства». 13 л.
- «Последние известия». 1 л.
- «Советы консервативной буржуазии», «Самодержавие торгуется с буржуазией».
 6 л.
- «Извещение о III съезде Российской Соц.-Дем. рабочей партии».— 11 л.
- «О временном революционном правительстве». 52 л.
- «Революционная борьба и либеральное маклерство». 25 л.
- «Разгром». 11 л.
- «Русский дарь ищет защиты от своего народа у туредкого султана». 17 л.
- «Революдионеры в белых перчатках», —13 л.
- «Революдионная армия и революдионное правительство».—29 л.
- -- «Спорьте о тактике, по давайте ясные лозунги». 4 л.
- «Земский съезд». 7 л. (
- «От обороны к нападению». 12 л.
- «Игра в парламентаризм».—43 л.
- «Встреча друзен». 23 л.
- «Самое ясное изложение маниловского плана». 8 л.
- «В хвосте у монархической буржуазии». 19 л.
- «Бойкот Булыгинской Думы и восстание».—20 л.
- «Заграничная молодежь и русская революция».—1 л.
- Рукопись без заголовка. 3 л.
- «Йервая победа революции». 15 л.
- «Уроки московских событий». 17 л.
- «Мелкобуржуазный и пролетарский социализм». 18 л.
- «Политическая стачка и уличная борьба в Москве»:— 8 л.
- «Первые итоги политической группировки».
- «Всероссийская политическая стачка». 9 л.
- «Последнее слово искровской тактики». 12 л.
- «Социализм и крестьянство». 14 л.
- «Представительство Р. С.-Д. Р. П. в Международном социалистическом Бюро».—5 л.
- «Буржуазил сытая и буржуазия алчущая». 10 л.
- «Помещики и бойкот Думы». 5 л.

하고 하는 것만 없는데 그리고 얼마나 나는 사람들은

- 58. «Новая меньшевистская конференция». 2 л.
- «Планы министра клоуна». 2 л.

enaratro no torre las espacieixentes (C

- Short of the state of the state

СПИСОК КНИГ И ЖУРНАЛОВ, ПОСТУПИВШИХ В ИНСТИТУТ В. И. ЛЕНИНА ПРИ Ц. К. Р. К. Н.

ОТ т.т.: 1. КАМЕНЕВА. 2. КОЛЛОНТАЙ. 3. ИНГБЕРА. 4. КРИВЦОВА. 5. СЕМЕНОВА. 6. ПОПОВА.

От тов. Л. Б. КАМЕНЕВА.

подпольная литература.

1) КНИГИ.

Всего 47 кимг, в числе которых:

- 1. Г. ПЛЕХАНОВ. Ежегодный всемирный праздник рабочих. Женева 1891 г.
- 2. Г. ПЛЕХАНОВ. О задачах социалистов в борьбе с голодом в России. (Письма к молодым товарищам.) Женева 1892 г.
- 3. Г. ПЛЕХАНОВ. Фердинанд Лассаль, его жизнь и деятельность. Часть первал. Женева. Типография Группы «Освобождение Труда». 1887 г. (Библиотека современного социализма, вып. 6.)
- 4. КАРЛ МАРКС. Нищета философии. Женева. 1886 г.
- КАРЛ МАРКС и ФР. ЭНГЕЛЬС. Манифест Коммунистической партии. Женева, 1882 г.
- 6. В. ЗАСУЛИЧ. Очерки истории Международного общества рабочих. Часть первал. Женева. 1889 г.
- 7. Г. А. КУКЛИН. Итоги революдионного движения в России за сорок лет (1862—1902). Жепева. Изд. Г. А. Куклина 1903 г. (Библиотека Русского Пролетария, № 24.)
- 8. Н. Г. ЧЕРНЫШЕВСКИЙ. Июльская монархия. Genève 1896 г. (Русская социально-демократическая библиотека, вып. 4.)
- 9. П. ФЛЕРОВСКИЙ. Современная западно-европейская дивилизация. London. 1894 г. (Азбука социальных наук.)
- ЕСПЕР СЕРЕБРЯКОВ. Открытое письмо Льву Тихомирову. 11 августа.
 1888 г. Женева. Вольная русская типография.

3Nekle

- 11. П. Л. ЛАВРОВ. Национальность и социалым. (Лекция, читанная П. Л. Лавровым в Русском рабочем обществе в Париже.)
- В. ЗАСУЛИЧ. Варлен перед судом исправительной полиции. Женена. 1890 г. (Рабочая библиотека, вып. 4.)
- С. ДИКПІТЕЙН. Кто чем живет? Неревод с польского. (Рабочая библиотека, вып. второй.) Женева. Типография Группы «Освобождение Труда». 1885 г.

2) ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ.

Всего 98 библиографических единиц, в числе которых:

- СОЦИАЛЬ-ДЕМОКРАТ. Paris. За 1909, 1910, 1913 г.г. неполные комплекты.
- 2. ДНЕВНИК СОЦИАЛЬ ДЕМОКРАТА. Женева. За 1910, 1911 г.г. неполные комплекты.
- 3. ЗА НАРОД. Изд. Ц. К. П. с.-р. S. l. За 1907 г. пеполный комплект.
- ЗНАМЯ ТРУДА. Центр. орган П. с.-р. S. l. За 1907 г. пеполный комплект. За 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913 г.г. полные комплекты.
- ПОЧИН. Издание Группы с.-р. под ред. Н. Авксентьева, И. Бунакова, Б. Воронова и С. Нечетного. S. I. 1913 г. № 1.

3) ЛИСТОВКИ.

Всего 18 дистовок, в числе которых:

- 1. К общелартийной конференции. (Платформа меньшевиков-партийцев) Женева, Изд. «Дневника Социаль-демократа». Септябрь 1911 г.).
- Резолюдия, предложенная на собрании меньшевистской группы содействия в Париже (4 апреля 1910 г.) меньшевиками-партийцами. Подписано: Гюго, Ольгин, Раппопорт. Paris. S. a.
- 3. Г. В. Плеханов. О студенческих забастовках. S. 1. 24 февр.—9 марта 1911 г. (Гектографиров.).
- Резолюция, предложенная меньшевиками-партийдами общему собранию объединенных соц.-дем. групп в Цюрихе 7 июля 1911 г. после обсуждения вопроса о положении дел в партии (Гектогр.). S. I. & S. a.
- Тезисы доклада Г. В. Плеханова, прочитанного им в Женеве 10 июля 1911 г. (Напечатано на пинущей машинке.) S. I. & S. a.
- Наш повор. 10 октября 1912 г. За подписью бывших каторжан и ссыльных. (Листовка анархистов.) S. l. 10/X-1912 г.

и. Редкие издания.

Всего 17 книг и журналов, в числе которых:

- 1. Положение о волостном земстве. Издание Земского Отдела Министерства Впутренних Дел. Петроград. 1917 г. [Издано Временн. Правительством.]:
- Дело о Выборгском воззвании в Правительствующем Сенате. Приговор Палаты, кассационные жалобы, стенографический отчет определения Сената. Вместо предисловия статья Пергамента. СИБ. 1908 г.

- 3. История Совета Рабочих Депутатов г. С.-Петербурга. Статьи Н. Троцкого, А. Кузовлева, Г. Хрусталева-Носаря, В. Звездина, С. Висленского, А. Симановского, Б. Петрова Радина, П. Злыднева, Н. Немцова, М. Киселевича. Ки-во Глаголева. СПБ.
- 4. П. Милюков. Тактика фракции Народной Свободы во время войны. Истроград. 1916 г.

5. П. Н. Милюков. Третья Государств. Дума и деятельность в пей

Фракции Народной Свободы, СНБ. 1909 г.

 Отчет Центр. Комитета Конституционно - демократической партии (Партии Народной Свободы) за два года, с 18 октября 1905 г. по октябрь 1907 г. СПБ. 1907 г.

ии. Современная литература.

Всего 176 книг и журналов, в числе которых;

- И. Б. АКСЕЛЬРОД. Пережитое и передуманное. Книга первол Изд. З. И. Гржебина. Берлин. 1923 г. Из серии «Летопись революции».
- М. С. МАРГУЛИЕС, Год интервенции. Книга первая (сентябрь 1918—апрель 1919 г.). Берлин. ИЭД, З. И. Гржебина. Из серии «Летопись революдии» № 11.

3. ЭПОПЕЯ. Литературный сборник № 4. Берлин. Ки-во «Геликои».

1923 г.

- 4. Н. БЕЛЬТОВ (Г. В. Плеханов). К вопросу о развитни моцистического взгляда на историю. Москва. 1920 г.
- Л. ТРОЦКИЙ. 1905. Москва. 1922 г.
- В. МОНГОМЕРИ-БРАУН. Коммунизм и христианство. Петроград. 1923 г.
- С. ГУСЕВ ОРЕНБУРГСКИЙ. Книга о еврейских погромах на Украине в 1919 г. Петроград.
- 8. НТОГИ БОРЬБЫ С ГОЛОДОМ в 1921—1922 г.г. Москва. 1922 г.

9. Г. В. ПЛЕХАНОВ. Очерки по истории материализма. Москва. 1922 г.

10. СЕГОДНЯ (Газета), Москва, 1922 г. № 1.

11. ЖИЗНЬ СИБИРИ. Новониколаевск. 1923 г. Неполный комплект.

12. НОВОСТИ (Газета). Москва. 1922 г. Исполный комплект.

3. ЕВРЕЙСКИЙ СТУДЕНТ. Москва. 1923 г. Неполный комплект.

СВОДКА НЕЧАТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛУЧЕННОЙ от Л. Б. КАМЕНЕВА.

-		**	17	1	ſЭ.,	30	100	١,						- 15	•	*	- 1		4	. 1
4		Ш	0	A	Ħ	0.	ЛÞ	H	a	Я	A D	T	е	p	æ	Т	Y.	p.	a	÷

2. Периодич. издан. . 98 » »

3. Листовки 18 » »

Всего 163 библ. ед.

II. Редкие издания:

- 2. Периодич. издан. . 6 »

Всего 17 библ. ед.

ІН. Современная литература:

- 2. Периодич. пздан. . 93 » »

Всего 176 библ. ед.

Итого...... 356 библ. ед.

От тов. КОЛЛОНТАЙ.

Всего 28 книг, журналов и листовок, в числе которых:

- 1. Л. МАРТОВ. Класс против класса. Нью-Иорк. 1914 г.
- МАКСИМ ГОРЬКИЙ. Черпосотенные погромщики и евреп. S. l. Изд. Берпской комиссии помощи пленным. S. a.
- 3. G. ZINOWJEW UND N. LENIN. Sozialismus und Krieg. S. l. 1915.
- 4. СОЦИАЛЬ-ДЕМОКРАТ. Жепева, 1915 г. Неполный комплект.

1916 г. » »

- Manifesto of the Socialist Propaganda League of America. (Adopted at a meeting held in the City of Boston. November 26, 1916). Boston. S. a.
- An die angeschlossenen Organisationen Bern im Mai 1916. Untergeschrieben von die Internationale Sozialistische Kommission.

СВОДКА ПЕЧАТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, НОЛУЧЕННОЙ от тов. КОЛЛОНТАЙ.

- 1. Кинги
 7 библиограф. единиц

 2. Иериодич. изд.
 13 » »

Итого.......... 28 библиограф. единид

От тов. ИНГБЕРА.

Всего 60 книг, в числе которых:

- Вл. БУРЦЕВ. За сто лет (1800—1896). 2 части в одном перепл. Лопдон. 1897 г.
- 2. ЦАРСКИЙ ЛИСТОК. Доклады министра внутр. дел Николаю II за 1897 г. Вып. І. Изд. ред. журнала «Былое». Париж. 1909 г.
- 3. С. ДИКШТЕЙИ. Кто чем живет? London. 1893 г.
- 4. Г. ПЛЕХАНОВ. На два фронта. Женева. 1905 г.
- М. ДРАГОМАНОВ. Опыт украинской политико-соднальной программы. Женева. 1884 г.

- 6. Н. ЧЕРНЫНІЕВСКИЙ. Борьба партий во Франции при Людовике XVIII и Карле X. Genève. 1875 г.
- 7. К. МАРКС. Еврейский вопрос. Genève. Изд. «Реалист». 1905 г.
- 8. Л. ТИХОМИРОВ. Конституционалисты в эпоху 1881 г. 2-е изд. пересм. Москва, 1895 г.
- 9. А. ГЕРЦЕН. 27 февраля 1855 г. Народный сход в память переворота 1848 г. в St. Martin's Hall в Лондоне. Лондон. 1855 г.
- ПРОЕКТ ПРОГРАММЫ РОСС. СОЦ. ДЕМОКР. РАБОЧ. ПАРТИИ

 1. Типогр. «Искры». 1903 г.
 ДЕНИН. Задачи русских социаль-демократов. 3-е изд. Женева
 1905 г.

Всего 22 журнала, в числе которых:

- БЫЛОЕ. 6 вышусков. За 1902, 1903 и 1904 г.г. полный комплект.
- 2. ВПЕРЕД. Т. П 1874 г. Цюрих. 1874 г.
- 3. ВПЕРЕД. Сборник статей по очередным вопросам. Изд. Группы «Вперед». Февраль. 1911 г.
- 4. ЗАРЯ. Stuttgart. За 1901, 1902 г.г. неполный комплект.
- СОПИАЛЬ ДЕМОКРАТ. Февраль. Книга первая. Лондон. 1890 г. Кинга 4-я. Женева, 1892 г.
- 6. РАБОТНИК. Женева. 1896 г., неполный комплект.
- 7. ВЕСТНИК НАРОДНОЙ ВОЛИ. Женева. За 1884, 1886 г.г. пенолный комплект.
- 8. ВЕСТНИК РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ. Женева. За 1902, 1903 г.г. неполный комплект.
- 9. РАБОЧЕЕ ДЕЛО. Женева. Апрель 1899 г. № 1.

СВОДКА ПЕЧАТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛУЧЕННОЙ от тов. ИНГБЕРА.

Итого......82 библиограф, единины.

От тов. КРИВЦОВА.

Всего 90 кинг, в числе которых:

- ГАЛЕРКА и РЯДОВОЙ. Наши недоразумения. Женева. 1904 г.
 - 2. ИЛЬИН, ВЛАДИМИР. Развитие капитализма в России. СПБ. 1899 г.
- 3. КРОПОТКИН, П. Хлеб и воля. Лондоп. 1902 г.
- 4. **ЛЕНИН, Н.** (Ульянов). Русская революция и гражданская война. Гельсингоорс. 1917 г.
- 5. **ЛЕНИН, Н.** (Ульянов). Социаль-демократия и выборы в Думу. СПБ. 1907 г.
- 6. **ЛЕНИН**, Н. (Ульянов), Роспуск Думы и задачи пролетариата Москва. 1906 г.

- 7. **ЛЕНИН, Н.** (Ульянов). Как рассуждает т. Плеханов о тактике социаль-демократии. СПБ. 1906 г.
- НИКОЛАЙ ОН. Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства. СПБ. 1893 г.
- 9. ПОССЕ, В. А. Какова должна быть программа русских пролетариев. Женева. 1903 г.
- 10. ОТЧЕТ СЪЕЗДА ЮЖНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ Р. С.-Д. Р. Н., S. I. 1902 г.
- РЕВОЛЮЦИОННАЯ ЖУРНАЛИСТИКА 70-х годов. 1-е приложение к сборпикам: Госуд. преступления в России. Париж. 1905 г.
- 12. ПРОЦЕСС 1-го марта 1881 г. СПБ., 1906 г.
- 13. ПРОЦЕСС 193-х [Москва] [1906 г.]
- 14. ПРОЦЕСС 50-ти [Москва] [1906 г.]

Всего 41 журналын. библиограф. единица, в числе которых:

- 1. РУССКОЕ БОГАТСТВО. Петроград. 1918 г., полный комплект.
- 2. РУССКОЕ БОГАТСТВО. Петроград. 1917 г., неполный комплект.
- 3. СОВРЕМЕННЫЙ МИР Петроград. 1916 и 1917 г.г., неполный комплект.

СВОДКА ПЕЧАТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛУЧЕННОЙ от тов. КРИВЦОВА.

- 1. Книги.....единиц

От тов. СЕМЕНОВА.

Получено 539 библиографических единиц: книг, сборников и журнадов, преимущественно издания 1905—1906 г.г., в том числе:

- А.Л. ПЕТР. Наша программа (Программа максимум и минимум Р. С.-Д. Р. П.). Москва, 1906 г.
- 2. Б-НЧ, А. Крестьянская Дума в тюрьме. (Материалы к изучению народного правосознания). S. I. 1907 г.
- 3. БЕБЕЛЬ, Август. Профессиональное движение и полнтические партии. Изд. «Колокол», № 32. Москва. 1906 г.
- БЛЮМ, Леон. Конгрессы французских рабочих и содиалистов 1876— 1900 г.г. Москва. 1906 г.
- 5. ВАНДЕРВЕЛЬДЕ, Э. Социализм и искусство. СПБ. 1906 г.
- 6. ВАСИЛЕВИЧ, В. Записки депутата. СПБ. 1907 г.
- 7. ГЕРЦЕНІПТЕЙН, М. Я. Аграрный вопрос. Петербург. 1905 г.
- 8. ГЭД, Ж. Коллективизм. Москва. 1905 г.
- 9. ДЖОРДЖ, Генри. Земля для народа. Москва. 1905 г.
- 10. ЖДАНОВ, Сергей. Три месяца в «одиночке». Петербург. 1905 г.
- 11. ЖАНДР, В. (Никитина). Революционная Россия. Петербург. 1907 г.
- 12. КОЛЬЦОВ, Н. К. Памяти павших. Москва. 1906 г.

- КОРОЛЕНКО, Влад. Письма к жителю городской окраины. СПБ. 1906 г.
- 14. ЛАВРОВ, П. Л. Знавие и революдия. Москва. 1906 г.
- 15. ЛЕНИН, Н. Новый курс. (Речи и статьи.) Екатеринбург. 1921 г.
- 16. МАСЛОВ, П. Критика аграрных программ. Москва. 1905 г.
- 17. ПОДОЛЯНИН. Классовая пролетарская борьба в стране всеторжествующего капитализма. Москва. 1906 г.
- 18. ПОКРОВСКИЙ, М., проф. Этические предпосызки свободного строя. Москва. 1917 г.
- 19. СВАТИКОВ, С. Г. Созыв народных представителей. Ростов-на-Допу. 1905 г.
- ФЕРРИ, Эприко. Эколюция экономическая и эволюция социальная. СПБ. 1906 г.
- 21. ЧЕРНОВ, В. К теории классовой борьбы. Москва. 1906 г.
- 22. ЧЕРНОВ, Виктор. Из практики социалистического движения в Венгрии и Италии. Москва. 1905 г.
- ЧЕРНОВ, Виктор. Конечный идеал социализма и повседневная борьба. СПБ, 1906 г.
- 24. ШИШКО, Л. К вопросу об аграрной программе. Москва. 1906 г.
- 25. ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС. Доклады министра земледелия В. М. Чернова, Петроград. 1917 г.
- 26. СБОРНИК ПРОГРАММ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В РОССИИ. Вып. І. II и III. 1906 г.
- 27. НАРОДНО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОБРАНИЕ. Выш. І. СПБ. 1906 г.
- 28. ЧЕГО ХОТЯТ ЛЮДИ, КОТОРЫЕ ХОДЯТ С КРАСНЫМ ФЛАГОМ. S. L. 1906 г.
- 29. ЖЕНСКИЙ ВОПРОС В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ. СПБ. 1906 г.
- 30. К СЕЛЬСКО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СТАТИСТИКЕ 10 ГУБЕРНИЙ НАРСТВА ПОЛЬСКОГО. S. L. 1896 г.
- 31. ВОЛЯ ТРУДА. СПБ. 1907 г.
- 32. НАРОДНАЯ ЖИЗНЬ. 1906 г. Неполный комплект.
- 33. ВЕСТНИК ЖИЗНИ. 1907 г. Неполный комплект.
- МОСКОВСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК. Москва. За 1907, 1908 и 1909 г.г.
 Неполные комплекты.

Кроме вышеуказанных книг и журналов от т. Семенова получено еще 12 иностранных книг.

СВОДКА ПЕЧАТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛУЧЕННОЙ ОТ тов. СЕМЕНОВА.

1.	Книги русские	библиографич. одиниц.
2.	Книги иностранные 12	»
3.	Сборники	3
4.	Журпалы 43	a a

Итого...... 539 библиографич. единиц.

От тов. ПОПОВА.

Получены 24 библиографические единицы: книги и журпалы, в числе которых:

- ИЛЬИН, Вл. Аграрный вопрос. СПБ. 1908 г.
- **ЛЕНИН**, Н. К деревенской бедноте. Москва. 1905 г.
- ЛЕНИН, Н. Две тактики социаль-демократии в демократической революции. Москва. 1905 г.
- ЛЕНИН, Н. Наши требования. № 1. Москва. 1905 г.
- ЛЕНИН, Н. Самодержавие паря или самодержавие парода? Москва. 1905 r.
- ЛЕНИН, Н. Аграрный вопрос и «критика» Маркса, Одесса. 1905 г.
- **ЛЕНИН**, **Н.** Победа кадетов и задачи рабочей партии. 1906 г.
- ТЕКУЩАЯ ЖИЗНЬ. Петербург. 1908 г.
- 9. ЖИЗНЬ. Петербург. 1899 г. неполный комплект. 1900 г. неполный KOMILJERT.

СВОДКА ПЕЧАТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛУЧЕННОЙ ОТ тов. ПОПОВА.

..... 24 библиография, единины

ОБЩАЯ СВОДКА ПЕЧАТНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛУЧЕННОЙ институтом в. и. ленина. •

- От т. КАМЕНЕВА 356 библиографич. единиц. 1. 2. От т. КОЛЛОНТАИ 28 От т. ИНГБЕРА 82
- 131 От т. КРИВЦОВА 'n OT T. CEMEHOBA 539 5. >>
- От т. ПОПОВА 24 Hek looki

. 1.160 библиография. единиц.

СПИСОК МАТЕРИАЛОВ, СОБРАННЫХ МУЗЕЕМ ИНСТИТУТА В. И. ЛЕНИНА.

	Аица и организации.	Наименование. 🤊	Количество.
1.	Саратов, Петровок организ. РКП		4 mr.
2.	Губотдел Всеросс, Проф. Союза		
	текстильщиков		2 n ·
3.	Румянцевская сукоппая ф-ка		і пачка.
4.	Каменев		
5.	Озябкин	Вырезка.	1 »
6.	Фотмева, Совпарком	Фотография.	1 »
7.	Ионов	»	1 »
8.	Солдатов	(1 b
9.	Всерокомном	. Барельовы из папье-	
		name.	2 »
10.	Библютека тов. Ленина	. Альбом чертежей.	1 »
		Бюст.	1 »
		Адреса (разные).	8 »
		Адрес от окружи, воени	
		курсов.	1 »
		Адрес от пионеров	:1 »
		» » рабочих	
		и крестыт.	1 »
		Фотографии.	3 n
		Кустарные изделия.	5 »
11.	Богородско-Щелковск. Трест .	. Тканные портреты.	1 0
120	Емельянов (Сестрореци)	. Одеяло.	1 »
1		Рубатка.	1 »
0		Простыни.	2 h
		Подушка.	1 »
	크리민이 본 글라고의 마음 이글을 가입했다.	Наволочка.	1 n
	그는 말을 하는 살으면 되었다. 선물들은 경험을 받는	Koca.	1 »
		Грабли.	1 🤊
		Топор.	j »
	다 마리마 아들은 그리는 것은 사람이 있다면 .	Нож.	1 »
	보기를 되면 다른 주요를 그 환경화다?	Чайник.	1. »
		Стаканы.	2 »

	Лица и организации.	Наименование.		чество
12.	Емельянов (Сестрорецк)	Котел.		IIIT.
		Тарелка.	1))
		Весла.	2	Э
	한다. 얼마는 나는 얼마들에 얼룩을 걸음했다면 다	Паріж.))
		Johni.	2))
		Пилка.	1	
	그는 그들 그들이 그 것 같아 그릇을 잃었다면 했다.	Козлы.	2))
		Рулсвое весло.	- 1	» (C)
	B 역사 시간 (Bartella Harris) (Bartella Harris)	Перскладина.	1	J)F
		Фотографий.	22	20-
13.	Главполитиросвет	Дерев. рельеф.	f	. n
14.	보는 이 살이 '' 보고 그 하고 있다면 말을 했다.	Плакат.	Y 1)) ,
		Листок Самарканд.		
		газеты.	1	>>
15.	Мальцовск. фарфор. завод	Бюст.	1)
	불빛으로 그녀를 제작하다 나는 나를 받는다	Посуда.	3	J)
16.	Показательная выставка ВСНХ.	Модель бакинской вышки.	1	η
17.	Товстуха	Тканный портр.	1) >
18.	Наркомпрос	Граммоф. пластинки.	8	. Di.
19.	Кустарный отдел выставки ВСНХ	Кустарные работы		
	되지 않는 물을 하는데, 그녀는 사람들이 들었다.	с изображ. Ленина.	3	>>
20.	Виноградов (МОНО)	Бюст работы Лаврова	1	>>
21.	А. Енукидзе	» » Шеридан)%
22.	Донуголь	Антрацитовый бюст.	1))
23.	Торг. сект. Госиздата	Плакаты 1917—1920 г.г.	10))
		Альбом Альтмана	1	נו
24.	Халатов	Фотограф, траурного		
	선택보다는 항상 등학생 () () 1 등 학생 ()	поезда.	1	.)).
25.	Ярославский	Рисупок.	1))
26.	Бреслав	Рисунок Бухарина.	i	>>
27.	Истпарт 🚫	Фотогр. снимки.	5	D
28.	Историческ. Рев. Музей	Фотографии.	10	3).
29.	Художи. Бродский	Рисунков.	5)>
30.	Рабоч. и служ. МК. ж. д.	Портрет Ленина.	1)>
31.	M. K. P.K.II	Портреты,	3)),
32.	Беленький	Фотография 1914 г.	1	n
33.	Наркомпочтель	Траурные марки.	40	1),-
34.	Спичечный Трест	Образцы.	3	»
35.	Глуховская мануф. ф-ка	Соболезнование.		
36.	Бонч-Бруевича	Поручни от гроба		
		В. И. Ленина.	3) -
37.	От Ц. К. Р.К.П.	Траурные повлзки.	2	n.
38.	Курсанты 4-й Интернациональн.			
	ин. Тродкого Кавалер. школы			
	комсостава (Тверь).	Собратие стихов.	1)).
39.	В. Ц. С. П. С.	Граурные денты Лонбаса	ร์) <u>></u>
		- Land Prince and Land by Otto of Carl		1. Taraki

	Лица и организации.	Наименование.	Количест
40.	Б. Волин	Корректура.	1 шт
		Матрица.	1 »
41.	Б. К. Овчинкин	Стихи,	1 »
12.	Вятские инвалиды		1 »
43.	Симбирский Губком	Фотографии.	3 »
44.	И. К. К. И	Фотогр. (Прага).	3 n
15.	Комиссия по организ. похорон		
	Ленина при В. Ц. И. К.	Цортреты.	7 »
		Фотографии.	59 »
		Шлакат.	1 "
		Рисунок.	∇-1 »
		Живонись.	1 »
		Чертежи мавзолея.	â "
		Покров с гроба Ильича	1 »
46.	Таганрогский Окр. К-т Р.К.И.		15 »
40. 47.			3 »
48.	Щигровский Уком (Курск. губ.).	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	
	Кимрский Уком		
49.	Истнарт	. Пальто Ленина.	
50.	М. К. Р. К. П.		- 1 T 1 T 1 T 1 T 1 T 1 T 1 T 1 T 1 T 1
51.	Фотограф Леопидов	. Негативы.	1 коробия
52 .	» Усов	, w	'n
53.	» Сахаров	Ø))
54.	» Савельев		
55.	» Быстрова)}
56.	Работа Меркурова	. Гипсовая маска и слепок	
		рук Ленина.	
		현생물은 아이가 이렇게 들어지?	
		하게 하는 사람이 되는 것이 되었다.	
		<u> </u>	
		중심 맛요 작용하다 하는 것이 없어요	
		(B. 1983년 - 1982년 - 1984년 - 1 - 1984년 - 1984	
1			
	그 경험 이 작가는 가요? 하는 사람들은 경험을 했다.	어머니 얼마나 살고 있었다.	
	Работа Меркурова		

Лицевая сторона.

Год	месяц	ηη	ис.10
나는 말이 있는데 이번 그를 보고 있다. 기계 기계 기			
день педели		час.	
Mecro			
Лег	I N N		
		3)	
	Оборотцая	сторона.	
Источник:			
Петочник п	роверки:		
Ø			
Дата зап	o.nienun		192
	1100пись:		والأراد والسريسيس

Так называемал датная карточка, на которую заносятся всякие события, имевшие место в жизни ${\bf J}$ е и и и а.

постановление центрального исполнительного комитета и совета народных комиссаров союза с. с. р.

Об Институте В. И. Ленина.

Центральный Исполнительный Комитет и Совет Народных Комиссаров Союза С. С. Р. постановляют:

1. Признать находящийся в Москве Институт В. И. Ленина единственным государственным храйилищем всех рукописей Владимира Ильича Ульянова (Ленина) и всех оригинальных документов, имеющих непосредственное отношение в его деятельности (напр., материалы о нем бывшего жандармского управления и др.).

2. Предложить советам народных комиссаров союзных республик обязать свои государственные книжные палаты или соответствующие им органы передавать Институту В. И. Ленина по одному экземпляру всех поступающих к ним изданий сочинений В. И. Ульянова-Ленина, всех печатных сочинений, написанных специально о В. И. Ульянове (Ленине) или содержащих его портреты и проч. изображения, а также книг (журналов, дистовок, плакатов и пр.) по социально-экономическим и историко-революционным вопросам.

3. Предложить советам народных комиссаров союзных республик обязать нее фотографии, производившие когда-либо снимки В. И. Ульянова (Ленина), отдельно или в группах, сдать негативы или пленки этих снимков в Институт В. И. Ленина или указать, куда таковые негативы ими были сданы. На Институт В. И. Ленина возложить обязанность собрать все такие негативы и пленки, о которых ему будет сообщено.

4. Предложить советам народных комиссаров союзных республик обязать все кинопредприятия к сдаче Институту В. И. Лепина всех оригиналов фильм с изображением В. И. Ульянова (Лепина).

5. Предложить советам пародных комиссаров союзных республик обязать все типографии, динкографии, фототинии, литографии, издательства и пр. представить в Институт В. И. Ленина по 3 экземпляра оттисков всех имеющихся у них изображений (клише) портретов, рисун-

лавлять со всех изготовы, занием, где таковые были поме

ломинтельного Комитета Союза С. С. Р.

И. Нариманоб.

С. Н. К. Союза С. С. Р. А. Енукидзе:

БИБЛИОГРАФИЯ.

V. R. Mellope

ТРУДЫ ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА УЛЬЯНОВА (ДЕНИНА).

издании государственного издательства.

СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ.

Вышли из печати:

Том II. Экономические этюды и статьи 1894—1899 г.г. Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве. К характеристике экономического романтизма. По поводу одной газетной заметки. Перлы народнического прожектерства. От какого наследства мы отказываемся. К вопросу о нашей фабрично-заводской статистике, Кустарная перепись 1894—1895 года в Пермской губернии и общие вопросы кустарной промышленности. Статьи по вопросу о теории рынков. Рецензии.

Том ИИ. Развитие капитализма в России. Процесс обра-

вования впутреннего рынка для крупной промышленности.

Тол IV. «Искра» 1900—1903 г.. Часть І. Статьниз «Искры» 1900—1903 г.г. Часть 2. Второй Съезд Р. С.-Д. Р. П. и раскоз

среди «искровцев».

Том У. Борьба за партию 1901—1904 г.г. Часть І. До П Съезда Р. С.-Д. Р. Н. 1901 г. Статьи в «Заре». Что делать. — Паболевшие вопросы нашего движения (броппора). Часть 2. И осле И Съезда Р. С.-Д. Р. П. 1904 г. Инаг вперед, два шага назад (кризис в пашей партии) (брошюра).

Том VI. Революция 1905 г. Земская кампания и план «Искры» (брошюра). Предисловие к брошюре «Докладная записка директора департамента полиции Лопухина». Две тактики социал-демократни в демократической революции (брошюра). Предисловие к брошюре «Рабочие о партийном расколе». Предисловие к третьему изданию брошюры «Задачи

русских содиал-демократов». Статьи по программным и тактическим вопросам, обнаруживающим разногласия между меньшевиками и большевиками, во «Внеред» и «Пролетарии» (за период с ноября 1904 г. до октября 1905 г.).

Том VII. Революция 1905—1906 годов. Часто I. От октября 1905 г. до роспуска первой Гос. Думы. Статьи в «Новой Жизни» до разгрома декабрьского восстания, от 10 ноября до 3 декабря 1905 г. Статьи в подпольных и полуподнольных изданиях о задачах и тактике партии после разгрома декабрьского восстания и в связи с созывом объединительного съезда. Победа кадетов и задачи рабочей партии (брошгора) в связи с выборами в 1-ю Гос. Думу. Речи на стокгольмском объединительном съезде. Доклад об объединительном съезде Р. С.-Д. Р. П. (брошкора). Статьи в газетах «Волна», «Вперед», «Эхо», до разгона 1-й Гос. Думы.

Тон VII. Революция 1905—1906 г.г. Часть 2. От роспуска первой Гос. Думы до начала избирательной кампании во вторую Думу. Роспуск Думы и задачи пролетариата (бронюра). Выступление Мартова и Череванина в буржуваной печати (бронюра). Социал-демократия и избирательные соглашения (бронюра). Статьи по изучению опыта революд. борьбы и против распада и разложения в среде

революционеров в «Пролетарии» и в «Вестнике Жизни».

Том VIII. 1907 год. Предисловие к брошкоре Либкиехта «Никаких компромиссов, никаких избирательных соглашений». Предисловие к брошкоре К. Каутского «Движушие силы и перспективы русской революций». Социал-демократия и выборы в Думу (брошкора). «Услышишь суд глупца...» (брошкора). Предисловие к русскому переводу брошкоры «К. Маркс. Нисьма к Кугельману». Предисловие к русскому переводу книги «Письма И. Ф. Беккера, И. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др., к Зорге и др». Речи на Лондонском съезде Р. С.-Д. Р. П. Отношение к буржуваным партиям Сборник «Итоги лондоиского съезда»). Предисловие к сборнику «За 12 мет». Статьи в «Пролетарии» и в легальных изданиях.

Том IX. Аграрный вопрос. Часть 1. Аграрный вопрос и марксизм. Капитализм в сельском хозлистве (о книге Каутского и о статье г-иа Булгакова). Г.г. «критики» в аграрном вопросе. Новые даные о законах развития капитализма в земледелии. Часть 2. Аграрный вопрос в русской революции. К деревенской бедпоте (броннора). Пересмотр аграрной программы рабочей партии. Аграрная программа социал-демократии в русской революции 1905—1907 г.г. Статьи

«Искре», «Заре», «Вперед».

Том X. Материализм и эмпириокрптициям. Критические заметки об одной реакционной философии.

Том XI. Годы контр-революции. 1908—1911 г.г. Часть t. 1908—1909 г.г. Марксизм и ревизионизм. Статьи в «Прометарии» и «Сонналь-Демократе» от 13 февраля 1908 г. по 6-с января 1910 г.

Том XIV. Буржуазная революция 1917 г. Часть І. От февральской революции до июльских дней. Письма о тактике (брошора). Задачи пролетариата в нашей революции (брошора). Политические партии в России и задачи пролетариата. Проект изменений

политической, теоретической и некоторых других частей программы. Речь, произнесенная 22-го мая 1917 г. на 1-м Всероссийском Съезде Крестьянских Депутатов. Проект резолюдии по аграрному вопросу. Речь на 1-м Всероссийском Съезде Советов Р. и С. Депутатов. О войне (речь на 1-м Всеросс. Съезде Советов). Статьи в «Правде» и «Солдатской Правде» (с 21 марта до 1 июля 1917 г.).

Том XIV. Буржуазная революция 1917 г. Часть 2. От июльских дней до Октябрьской революция. К лозунчам. О конституционных иллозиях (к моменту). Задачи роволюции. Больщевики должны взять власть (письмо Ц. К., П. К. и М. К. Р.С.-Д.Р.Н. (6—0и). Марксизм и восстание. К пересмотру партийной программы. Грозящая катастрофа и как с ней справиться. Удержат ли большевики государственную власть? Кризис назрел. Государство и революция. Статьи, речи, доклады, письма.

Том XV. Иролетарнат у власти. 25 октября 1917 г.—
31 декабря 1918 г. Второй Всероссийский Съезд Советов и речи в Потербургском Совете. Речи на заседаниях В.Ц.И.К. Тезисы об учредительном собрании. Тезисы о мире. Третий Всероссийский Съезд Советов (11—18 ливаря 1918 г.). VII Съезд Р.К.И. (6—8 марта 1918 г.). IV Чрезвычайный Всероссийский Съезд Советов (9—16 марта 1918 г.). Очередные задачи Советской власти. О левом ребячестве и мелкобуржуазности. Речи на IV Конференции Профсоюзов и Фаб. Зав. Ком-ов. V Всероссийский Съезд Советов. Пролетарская революция и ренегат Каутский. VI Всероссийский Съезд Советов Р., К. и К. Д. Статьи, речи, доклады, письма.

Том XVI. Пролетариат у власти. 1919 г. Доклады и речи на 1 Конгрессе Коммунистического Интернационала. Доклады и речи на VIII Съезде Р.К.И. 18—23 марта 1919 г. Приветственная речь на 1 Всероссийском Съезде по внешкольному образованию. Великий почин. О героизме рабочих в тылу. Но поводу «коммунистических субботников». Доклады и речи на VII Съезде Советов 6—9 декабря 1919 г. Выборы в учредительное собрание и диктатура пролетариата. Статьи, речи доклады и письма.

Том XVII. Пролетариат у власти. 1920 г. Речь на I Вссроссийском Съезде трудовых казаков. Доклады и речи на IX Съезде Р.К.П. 29 марта—5 апреля. Детская болезнь «левизны» в коммунизме. Доклады и речи на II Конгрессе Коминтерна (19 июля—6 августа). VIII Всероссийский Съезд Советов (22—29 декабря 1920 г.). Статын, речи и письма.

Том XVIII. Продетарнат у власти. Часть 1. Персход к новой экономической политике. 1921 г. О роми задачах профессиональных союзов. Х Съезд Р.К.П. Новая экономическая политика. Всероссийская конференция Р.К.П. (6.). ПІ Конгресс Коминтерна. 1X Всероссийский Съезд Советов. Статьи, речи, доклады и письма.

Том XVIII. Пролетарнат у власти. Часть 2. 1922—23 г.г. О роми и задачах профессиональных союзов. Х Съезд Р.К.П. (большеников). Новая экономическая политика. ПІ Конгресс Коминтерна. ІХ Всероссийский Съезд Советов. ХІ Съезд Р.К.П. IV Конгресс Коминтерна. Статьи, речи, доклады и письма.

Том XIX. Национальный вопрос (1910—1920). Часть 1. Статьи до империалистической войны. Часть 2. Статьи после начала войны.

Тома I и XI (2-я часть) собрания сочинений Владимира Ильича, издаваемого Государственным Издательством, выйдут в середине апреля; тома XII (2 части) и XIII выйдут в июне — июле.

Тираж собрания сочинений тысяч 50 комплектов; тематических сборников — тысяч 30.

произведения по отдельным темам.

Вышли из печати:

в издании Государственного Издательства.

Аграрный вопрос в России и коппу 19 века. — П. 1922 г.

Аграрпал программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 г.г. М. 1919 г.

Борьба за хлеб. — М. 1918.

Великий почин. — М. 1919 г.

Главная задача наших дней. — М. 1918 г.

Государство и революция. Вып. І. — М.-Л. 1923 г.

Две речи на 1-м Всероссийском съезде по внешкольному образовачию (6—19 мал 1919 г.)—М. 1919 г.

Две тактики социал-демократим в демократической революции. Статьи 1905—1906 г.г. — М. 1922 г.

Детская болезнь «левизны» в коммунизме. — П. 1922 г.

Еще раз о профсоюзах, о текущем моменте и об ошибках т.т. Троцкого и Бухарина. — М. 1921 г.

Задачи союзов молодежи. — 1920 г.

За 12 лет. Собрание статей. — П. 1919 г.

Избранные статьи по напиональному вопросу. — М.- П. 1923 г.

Из истории социал-демократической аграриой программы.—М. 1919 г.

Империализм как новейший этап капитализма. — М.- П. 1923 г.

Как коммунисты большевики относятся к среднему крестьянству. — М. 1919 г.

Карл Маркс. — М. 1922 г.

Кризис партии. — П. 1921 г.

К характеристике экономического романтизма. — М.- П. 1923 г.

К 4-летию годовщины Октабрьской революдии. — М. 1921 г.

Лепини Брестский мир. Статьи и речи Н. Ленина в 1918 г. о Брестском мире с вводной статьей и примечаниями Н. Овелиникова. М.-П. 1923 г.

Материализм и эмпирнокритицизм. Критические заметки об одной реакционной философии. — М. 1920 г.

Международпое положение. — М. 1920 г.

Мировой империализм и Советская Россия. — М. 1919 г.

Нован экономическая политика. Статьи и речи. — М. 1923 г.

Новые данные о законах развития капитализма и земледелия. Вып. 1. — М.-П. 1923 г.

О крестьянстве. — Минск. 1917 г.

.О междупародном положении. — П. 1918 г.

О профсоюзах, о текущем моменте и об ошибке т. Тродкого. — П. 1921 г.

Ответ буржуям на 5 вопросов. - М. 1919 г.

Памяти Гердена. — М, 1920 г.

Пересмотр аграрной программы рабочей партии. —П. 1923 г.

Письма о тактике. М.

Письмо к рабочим и крестьянам Украйны по поводу побед пад Деникиным. — М.

Политические партии в Росски и задачи пролегариата. — М.

Пролетарская революция и ренегат К. Каутский. — М.-Л. 1923 г.

Речь о текущем моменто на Всероссийском съезде рабочих и служащих кожевенного производства. — Баку. 1920 г.

Речь тов. Леянна на Всероссийском совещании по работе в деревне. — М. 1919.

Речь тов. Лепина па Всероссийском съезде транспортных рабочих -27 марта 1921 г. — М. 1921 г.

Речь на 1 Всероссийском съезде трудовых казаков. — М. 1920 г. Речь на IT Всероссийском совещания ответственных организаторов по работе в деревне. — М. 1920 г.

Речь на съезде работниц. — М. 1919 г.

Речь на съезде работниц. — М. 1920 г.

Речи A е п и п а, B. Милютина и B. Ногина на III съезде рабочей жооперации. — M 1919 г.

Соединенное заседание В.Ц.И.К., Московского Комитета, представителей фабзавкомов, профсоюзов гор. Москвы и Всероссийского съезда предсседателей Советов 29 мюля 1918 г. — М. 1918 г.

Сопиалистическая революция и задачи просвещения. — М. 1923 г.

Старые статын на близкие к новым темы. — М. 1922 г.

Статын. Странички из диевника. Как нам реорганизовать Рабкрии. Лучше меньше, да лучше. Доклад II съезду Р.К.П. — М. П. 1923 г.

Уроки революции. — П. 1918 г.

Успехи и трудности Советской власти. Речь, сказанная на митинго в Петрограде 13 марта 1919 г.— П. 1919 г.

Что делать? Статьи 1902 г. — М. 1922 г.

Экономическое содержание пародинчества и критика его в кинге И. Струве. — М.: П. 1923 г.

Лении. Н. и Зиповьев Г. «Против течения». Сборник статей из «Социал - Демократа», «Коммуниста» и Сборника «Социал - Демократа». — М. - П. 1923 г.

В издании «Красная Новь» за 1924 г.

О партстроительстве за 20 лет. — 2 - ое издание 1924 г.

В издании «Московский Рабочий» за 1924 г.

Избранные статьи и речи (в 4-х томах): I том: 1901—1905 г.г.: II том: 1906—1916 г.г.: III том: 1917—1918 г.г.; IV том: 1919—1923 г.г.—Москва.

Молодежь, — с предисловием и под редакцией Кашенева. — М. 1924 г.

В издании «Пролетарий», Харьков за 1924 г.

Пролетариат и крестьянство, — с предисловием Д. Мануильского. Февральская революция 1917 г. — Х. 1924 г. Январские дин 1905 г. — Х. 1924 г.

Печатаются и готовятся к печати:

В издании Государственного Издательства.

Лении и кооперация, — под редакцией Н. Мещерикова.

Ленин и Коминтери,

Лепин об империализме, »

Ленин о государстве, под редакцией Гойхбарга.

А е и и и о философии, — под ред. В. Невского. Подготовка Октибри, — под ред. Н. Овелиникова.

Лении о профессовах, под ред. Яроцкого и Томского.

Леции и профрабочее движение, — под ред. Лозовского:

Лении и Красная армия, — под ред. Бурова.

Лении и крестьянство, — под ред. Кариниского.

В издании «Красная Новь».

Содналистическая революдия и задачи просвещения. — Редакцию и предисловие т. Я. Яковлева.

Основимо задачи партии при НЭП'с. — Редакция и предисловие. Яковлева.

История Р.К.П.(б).—Редакция, примечания и предисловие т. Я. Яковлева. О партстроительстве за 20 лет. — Редакция и предисловие т. К. Новицкого.

Партия и крестьянство. — Редакция, примечания и предисловиет. К. Новицкого.

Аграрный вопрос. — Редакция, примечания и предисловие т. К. Новицкого.

О печати: Редакция, примечания и предисловие т. К. Новидкого. Коминтери. — Под редакцией и с предисловием т. К. Новицкого.

книги и сборники о ленине.

Вышли из печати:

К. РАДЕК. «О Ленине». Стр. 65, изд. «Красная Новь». Статьи, написанные к плицесятилстию. Ленина, к двадцатипятилетию партии и к смерти Владимира Ильича.

ЛЕБЕЛЕВ и ФОМИН. «Крестьянские делегаты IX съезда Р. С. Ф. С. Р. и П. С. С. С. Р. о Ленине». Стр. 38, изд. «Новал Деревна». (Заметки и письма делегатов и делегаток, содержащие ответы на вопросы: 1) когда первый раз делегат услышал о Ленине и 2) какое значение имеет Ленин для крестьянства).

С. ЛЕНИНГРАДСКИЙ, «В. И Ленин среди крестьян дер. Кашино»—

изд. «Новая Деревия».

(Об участии Ленина в деле электрификации деревни Кашино.) ДЕТЯМ О ВЛАДИМИРЕ ИЛЬИЧЕ. (Сборник.)—Стр. 20, изд. журнала Одесского Губоно «Наша школа».—

(Изложение жизни и деятельности Владимира Ильича в доступной

для детей форме.)

«В. И. ЛЕНИН». (Сборивк.) — Изд. «Содействие юным ленинцам». Харьков. — ; (Лени и в связи с главными этапами революционного движения

в России. Доступна для подростков и малоподготовленных.)

«НАМЯТКА АГИТАТОРА» № 3.—Стр. 117, изд. «Красная Новь».

(По вопросу пропаганды и изучения лепицизма.)

«МАТЕРМАЛЫ ПО ПРОПАГАНДЕ» № 12. — Иза. М. К. Р. К. П.

(Программы по ленинизму для школ политграмоты, для занятий с кандидатами и в кружках ленипизма.)

С. ГИРИНИС. «Ленин п профессиональное движение».

(Все, что имеется о профессиональном движении в произведениях Лепина. Придожен указатель к собранию сочинений.)

«ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ ЛЕНИН». (Сборник.) — Стр. 62, изд. «Основа». Иваново-Вознесенск.

(Статьи Бухарина, Сталина, Троцкого, Воронского: Даты из жизни Ленина. Указатель сочинений. Что читать о Ленине.)

«ЛЕНИН». (Сборник.) — Стр. 105, изд, «Путь Просвещения».

(Статьи Бухарина, Горького, Уэльса.)

«ПЕРЕДОВЫЕ ОТРЯДЫ ЛЕНИНУ». (Сборик). — Изд. «Рабочая Москва». (Партийные и профессиональные воззвания и обращения по поводу кончины Ленина. Речь Н. К. Круйской. Краткая биография. Лении а, Хронология жизпи.)

«В. И. ЛЕНИН». (Сборияк.) — Стр. 78, изд. М. К. Р. К. П. (Речь Зиновьева 6 сентября 1918 г. Статья Зиновьева 24 января 1924 г. Речь Каменева к 50-летию Лемина. Статья Каменева 24 января 1924 г. Статья Зиповьева: «Похороны Ильича». Важнейшие события из жизни Ленина.)

«УМЕР ЛЕНИН». (Сборник.) — Стр. 63, изд. «Мосполиграф».

(Статьи Бухарива, Тродкого, Каменева, Зиновьева, Калинина, Клары Цеткин. Официальные сообщения о болезии и кончине. Обращение от XI Съезда Советов, от Коминтерна к членам профсомзов, к воинам революции.)

«ТОВАРИЩ ЛЕНИН». (Сборник.) — Стр. 61, изд. «Новал Москва».

(Статьи Невского, Шадкина, Каменева. Воззвание пленума Ц. К. Р. К. С. М. Для комсомольцев.)

А. СОЛЬЦ. «Владимир Ильич Ленин». — Стр. 15, изд. «Рабочая Тазета». (Биография. Написана на основании брощюры Зиновьева.)

Ем. ЯРОСЛАВСКИЙ. «Жизнь и работа В. И. Ленина». — Изд. Москва. 1924 г., стр. 296.

Книжка тов. Ярославского представилет собой биографию Владимира Ильича и краткое доступное каждому рабочему, каждому крестьянину всестороннее освещение деятельности Ленина.

Ленип — организатор Р. К П. (6).

Лении — организатор Коммунистического Интернационала.

Ленин — вождь угиетенных национальностей.

Ленин — организатор диктатуры продетариата:

Лении — крестьянство и Р. К. П.

Лепин — организатор первого советского государства.

Ленин и Комсомол.

Ленин и раскрепощение женщины.

Ленип — товарищ, Ленип Друг, Ленин — работник.

Как откликнулся рабочий класс на смерть вождя.

Н. ПОПОВ и Я. ЯКОВЛЕВ. Жизнь Ленина и ленинизм, изд. «Красная Новь». Москва 1924 г., стр. 104.

(В книжке дается описание жизни Владимира Ильича и излежение ленинизма — основные устои ленинизма, начало междупародной революдии, пролетариат и крестьянство. Ленин и надиональные революдии. Ильич — основатель и создатель партии. Ленинская стратегия и тактика. Политическое завещание Леиина.)

Анри ГИЛЬБО. «Ленин». Изд. «Прибой». Ленинград. 1924 г., стр. 162. (Автор — французский коммунист, дает с большой теплотой и любовью написанную биографию Владимира Ильича, изложение теории и практики Лепина по вопросам революционного марксизма, научного социализма, проблем революции, понятия государства, буржуазной демократии и диктатуры пролетариата — организации советов, политики пролетарского государства, империализма, колониальной политики, революционного интернационализма и, наконец, самую интересную часть книги — «Пережитое и воспоминания», — где говорится о совместной борьбе против социал-шовинизма и работе по воссозданию III Интернационала во время империалистической войны 1914 — 1917 г.г. Книжка представляет собой перевод с французского, просмотренный сестрой Владимира Ильича А. И. Елизаровой.) ЗИНОВЬЕВ. «На смерть Ленина». (Госиздат. Ленинград.)

Гл. І. Похороны Ильича. (Впечатления Зиновьева о похоронах.)

Гл. И. Речь на И съезде СССР 26/1 - 24 г.

» III. Ленин и рабочие. (О том громадном наимыне рабочих в партию, который был вызван смертью Лениии.)

» IV. Кончина Лепина и задачи денинцев. (Закрепление союза рабочих и крестьян; сближение партии вплотную с беспартийной массой рабочих; сохранение единства партии.)

ЗИНОВЬЕВ. «На смерть Ленина» («Красная Новь».)

Гл. I - IV то же, что в предыдущей книге.

» V. В. И. Ленин и наша партия. (О рози Ленина в создании, укреплении и победе нашей партии.)

Его же. «В. И. Ленин». (Госизд. 1924 г.) Краткий биографический очерк. (Речь, произнесеннай Зиновьевым в 6-ю годовщицу Октября на собраниях рабочих Вас. Острова в Ленинграде при открытии бюста В. И. Ленина.)

Его же. «Н. Ленин.» (Госиздат. Самара.)

Очерк жизни и деятельности. (Речь, произнесенная З и повьевы ы на васедании Петроградск. Совета 6/IX 1918 г.)

Его же. В. И. Ленин. (Госиздат.) То же самое, что и в предыдущих книгах. Его же. В. И. Ленин. Краткий биографический очерк.

Его же. В. И. Ленин. (Госиздат. Ленипград.) Краткий биографический очерк.

Его же. В. И. Ленин. (Изд. МК. РКП.)

Olekton

Речь тов. Зиновьева на заседании Ленинградского Совета Раб. и Кр. Депутатов 7 февралл 1924 г.

Содержание:

- Гл. І. Мировое значение Ленипа.
 - » П. Ленин как историк и политик.
 - » III. Ленин и оденка крестьянства.
 - IV. Денин и освободительное движение угнетенных национальностей.
 - У V. Теория государства.
 - » VI. Ленин и империализм.
 - » VII. Ленин и диктатура пролетариата.
 - » VIII. Ленин русский и международный революционер.
 - IX. Ленин строитель Р. К. П.
 - Х. Ленин как строитель Коминтерна.
 - » XI. Ленин и империалистическая война.
 - » XII. Ленин провидец.
 - » XIII. Ленин как человек-товарищ.
 - » XIV. Похороны Ленина и заветы Ильича.

Копчина Леппнаи задачи лепиндев.

О. БАРБАШЕВ. «Чему учил Владимир Ильич молодежь». 1924 г. «Прибой». Ленинград.

(Книжка излагает заветы Владимира Ильича в области коммунистического воспитания и самовосинтания молодежи. Особенно ценна в этой книжке заключительная глава: Какие выводы из уроков Ильича. Язык простой, и потому содержание воспримется легко даже слабо подготовленным чатателем.)

И. ХОДОРОВСКИЙ. В. И. Ленин (1870 — 1924). Популярный очерк для рабочих и престыя. Гос. Изд.

(Дается краткая биография В. И. Ленина и в очень понятной форме излагается вся деятельность Владимира Ильича, как основателя коммунистической партии, как вождя русского и международного пролетариата. Заканчивается кинжка изложением сущности Советской власти и характеристикой Владимира Ильича как человека и товарища.)

журналы о ленине:

«Большевик», № 1.

Л. КАМЕНЕВ — «О Ленине»; Заповьев — «Ленинский призыв». «Письма Ленина к Илеханову»; СЛЕПКОВ — «Оброр дитературы о Ленине и ленинизме»; ВАРДИН — «О брошюре Мартынова: Великий пролетарский вождь»; АСТРОВ — «О брошюре Ваганлиа: Ленин и партстроительство».

«Вестник Работников Искусства», № 1-2.

Ю. СЛАВИНСКИЙ. — «Хоть убейте — не уйдем» (клятва верности заветам Ильича); Б. КОЦЫНА — «Несколько строк о нем»; БЕСКИНА — «Ленин и искусство».

«Военная мысль и революция». Январь.

«Памяти В. И. Лепина».

«Вестник Труда», № 2 (февраль).

А. ГУРЕВИЧ — «Лении — идеолог революционного профавижении».

А. ЛОЗОВСКИЙ. — «Лении — человек и революционер».

«Долой неграмотность». М 36, заключающий в себе доступный для малограмотного читателя материал, освещающий жизнь и работу В. И. Ленина.

«Журналист», № 9.

И. ВАРДИН — «Лепин».

«Каторга и ссылка», № 1/18.

Б. ГОРЕВ — «Перед 2-м Съездом» (воспоминания о Ленине), стр. 42—66.

«Каторга и ссылка», № 2/19.

ВИЛЕНСКИЙ-СИБИРЯКОВ — «Владимир Ильич Ленин».

«Коммунист» (бывш. «Спутник Коммуниста»). (Орган М. К. Р.К.П.), № 27. 25/III.

К. ЦЕТКИН — «Воспеминания о Ленине»; Ц. БОБРОВСКАЯ — «На зов гениального архитектора ими простые каменщики; БЕССОНОВ— «Рождение ленинизма»; ШВАРЦ — «Экономические основы союза пролетарната и крестьянства в русских революциях по учению В. И. Ленина»; САРАБЬЯНОВ — «Экономическая политика Соютской России и Ленин»; ГОНИКМАН — «Лепин как философ»; В. ИЛЬИН — «Еще одно уничтожение социализма».

«Коммунистический Интернационал», № 1.

ЗИНОВЬЕВ (Речь на васедании Ленинградского Совета 7/П — 24 г.). — «В. И. Ленин — гений, учитель, вождь и человек»; А. МАРТЫНОВ — «Великий пролетарский вождь»; ТАЛЬГЕЙМЕЕР — «Лепин как теоретик»; Л. КАМЕНЕВ — «Литературное наследстве и Собрание Сочинений Ленина»; ЛЕНИН — «Интернадмонал и его место в историн».

«Коммунистическое просвещение», № 1 (январь — февраль).

410КРОВСКИЙ — «Лении и народное просвещение»; ЭПШТЕЙН — «Как Лении подходил к массам»; ШОХИН — «Чему учил Леиии деревенских комсомольдев»; ЛЕЖНЕВ-ФИНКОВСКИЙ — «В. И. Лении и Всеработземлес».

(В книге дапы программы по изучению ленциизма в школах и соппартшколах. Инструкции по организации Кружков ленипизма и уголков Ленина.)

«Коммунистка», № 3 (Орган Женотдела ЦКРКП).

Речь КРУПСКОЙ на траурном заседании И съезда СССР; Р. КОВНА-ТОР — «Будем поминть о Ленине — друге работниц и крестьинок»; Н. ЛЕНИН — «Международный женский день».

«Красная Печать», № 5.

Номер составлен из двух частей: Ильич и печать и Ильич о печати.
В конце номера имеется «Библиография лецинизма».

«Красная Нива», № 7.

ЛУНАЧАРСКИЙ — «Владимир Ильич Ленин»; СТЕКЛОВ— «Моя пориля встреча с В. И. Лениным»; Н. СЕМАНІКО — «Великий пожды и великий человек»; А. АРОСЕВ — «Несколько слов о войне и мире (Ленинские предлежения)»; Воспоминания сибирских крестьян — Ленин в селе Шушенскем; ГЕРАСИМОВ — «Траур»; Н. НИЛЛИ— «В. И. Лении».

«Красная Новь», кн. 1/8 (январь - февраль).

А. ВОРОНСКИЙ — «У склепа», стр. 135 — 143; Е. ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ — «Лепин — гоний рабочего класса», стр. 144 — 161; Л. СЕЙФУЛ-ЛИНА — «Мужицкий сказ о Лепине», стр. 162 — 169.

«Красный Библиотекарь», № 1, 1924 г.

М. СМУШКОВА — «Ленил и организационные вопросы библиотечногодела».

«Красный Интернационал Профсоюзов», № 1 (январь)...

ГЕНРИХ БРАНДЛЕР — «Лении и германский рабочий класс».

«Красный Интернационал Профсоюзов», № 2 — 3.

А. ЛОЗОВСКИЙ — «Великий стратег классовой войны». А. ЧЕХИН — «В. И. Лении и профсоюзы; ГАРРИ ПОЛЛИТ — «Лении и британский рабочий класс»; Г. ДМИТРОВ — «Лении и революционное рабочее движение на Балканах»; Г. СМОЛЯНСКИЙ — «Междупародное рабочее движение — на смерть Денина».

«Молодая Гвардия», № 2 — 3. Орган ЦК РКП и ЦК РКСМ — ЛЕНИНУ. Февраль - март, Москва 1924 г.

СОДЕРЖАНИЕ.

I. Вводные статьи.

Л. КАМЕНЕВ. Цередовал. Л. ТРОЦКИЙ. Лепии умер. Г. ЧИЧЕ-РИН. Молодежь должна учиться у Ленина.

II. Воспоминания,

Т. т. А. Елизаровой, М. Голубевой, З. Кржижановской, М. Лядова, М. Васильева-Южина, Л. Рузора, Е. Дидрикиль, С. Данилова, В. Карпинского. Вл. Вонч-Бруевича, С. Ностковского, Бела-Кун, С. Буденного, Х. Раковского, С. Орджаникидзе, А. Лежава, С. Сенькина, д-ра Ферстера и др.

III. Биография.

- И. ЛЕПЕЦИИНСКИЙ. Жизпенный путь Владимира Ильича.
- IV. Неопубликованные статьи ф письма Н. Ленина (из материалов: Института В. И. Ленина).

V. Статьи.

М. КАЛИНИН. Что завещал пам Ленип в коренных вопросах революциенной борьбы. Я. ЯКОВЛЕВ. Главное в ленинизме_

Е. ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ. Сущность лепинизма. Н. БУХАРИН. Марксизм и Лепин. 10, СТЕКЛОВ. Место Лепина в истории мировой борьбы за освобождение труда. М. ПОКРОВ--СКИЙ. Ленин в истории русского революционного движения. Н. БАТУРИН. Лении как выразитель русского рабочего движевия. В. НЕВСКИЙ, Лении и народничество. Ил. ВАРДИН. Ленип в борьбе с меньшевизмом. В. МОЛОТОВ. Ленип и партил за годы революции. С. ДИМАНШТЕЙН. Ленип и национальный вопрос. Ф. КОН. Лении и колоциальный вопрос. М. ПАВЛОВИЧ. Ленин и национ, войны в эпоху империализма. А. ЛЕОНТЬЕВ. Ленин как экономист. В. АСТРОВ. Ленин о расслоении крестьянства и внутрением рынке. И. ЛУППОЛ. Ленин как философ. Л. АВЕРБАХ. Основные вопросы юношеского движения и Лепин. Б. ГОРЕВ. Ленин и Плехапов-В. АДОРАТСКИЙ. Политическая деятельность Ленина и егодозунги. А. ПИНКЕВИЧ. Ленин и паука. Проф. И. АЛЕ-КСАНДРОВ. Лении и наука. Проф. Н. ОСАДЧИЙ. Ленин, наука и работники. Проф. К. КРУГ. Ленин и электрификация. А. ЛУНАЧАРСКИЙ. В. И. Лецин — силуэт. Н. СЕМАШКО. Ленин как человек. Ф. РОТШТЕЙН. Ленин как революпионер. А. ЗАЛКИНД. Ленин как психологический тип. Г. РОЛАНД-ГОЛЬСТ. Ленин А. АРОСЕВ. Институт Владимира Ильича. В. МЮНЦЕНБЕРГ. Ленин и Межрабпом. Илья ЛИН. Ленин и дети (отрывки). Б. МАЛКИН. Голос Ильича увековечен. Вл. ЕРМИЛОВ. Смерть Ленина и белая печать. Г. ЛЕЛЕВИЧ. Лепин в художественной литературе.

VI. Библиография.

В. АСТРОВ. Библиография Ленина.

VII, Стихи.

Н. Ассева, А. Безыменского, М. Голодиого, И. Доронина, А. Жарова, Исбаха, Г. Лелевича, В. Малковского, С. Малахова, С. Малашкина, М. Несмелова, А. Поспелова.

«Печать и революция», кн. г.

А. ЛУНАЧАРСКИЙ. «Ленин».

«Под знаменем марксизма», кн. г (январь).

В. НЕВСКИЙ. «Денин». А. ДЕБОРИН. «Дении воинствующий: материалист». В. ВАГАНЯН. «Величайний из мастеров революдии».

«Под знаменем марксизма», кн. 2.

В. НЕВСКИЙ. «Лецин как материалист в своих первых работах». Гр. БАММЕЛЬ. «Ленин и логика революции». М. ПОКРОВ-СКИЙ. «Лепип как тип революционного вождя». Е. ПРЕОБРА-ЖЕНСКИЙ. «Ленин, партия, рабочий класс». Б. ГОРЕВ. «Российские корни ленинизма». В. МИЛЮТИН. «Ленин и проблема движущих сил социальной революции». Ст. КРИВЦОВ, «Друзья напола и современность». В. ВАГАНЯН, «В. И. Лении и искусство вооруженного восстания в свете первой русской реводющин». Ц. ФРИДЛЯНА, «Лении и война 1914—1918 годов», И. ЛУППОЛ. «Ленн как теоретик продетарского государства». М. ПАВЛОВИЧ. «А спии и теория сверхъимпериализма». А. ТИМИРЯЗЕВ. «А е и и и и своевременное естествознание». В. ПОЛЯНСКИЙ. «Леинн и литература». Б. БЫХОВСКИЙ, «Материализм и диалектика в творчестве В. И. Ленина». В. РУМИЙ. В. И. Лении и его дело в переписке Мартова и Аксельрода». МАТЕРИАЛИСТ. «Аптекарские весы» и «Революционный опыт».

«Пролетарская революция», № 1 (24). 11. Н. ЛЕПЕШИНСКИЙ. «Ильич умер».

«Пролетарская революция», № 2 (25).

П. Н. ЛЕПЕШИНСКИЙ, «Первые этапы ленинизма».

«Пролетарская революция, № 3 (26).

Содержание.

Смерть В. И. Ленина. Правительственное сообщение. К партии, ко всем трудящимся (воззвание ЦК РКП). Воззвание Исполкома Коминтериа. К трудящемуся человечеству (обращение И Съезда Советов СССР). Речь Крупской (на II Съезде Советов СССР 26/1 1924 г.). Колень, смерть и похороны тов. Ленина. М. ОЛЬМИНСКИЙ. Тов. Лепии. В. КАЮРОВ. Мои встречи и работа с В. И. Лепииым в годы революдии (1917—1921 г.г.). И. ВОЛКОВИЧЕР. В. И. Лении п собирание партии вокруг старой «Искры» (по неизданным материалам Женевского архива). В. АДОРАТСКИЙ. За 18 лет (Встречи с Владимиром Ильичем). А. И. ЕЛИЗАРОВА. Владимир Ильич в тюрьме (дек. 1895 — февр. 1897) с приложением двух писем В. И. Ленина на тюрьмы. А. ПЕТРЕНКО. Тов. Ленин в Уфе (1900 г.). В. КОЖЕВНИКОВА. В годы старой «Искры» (1901 — 1902 г.г.). М. ИНГБЕР, Лекции Владимира Ильича в Парижской «Высшей Русской Школе Общественных Наук» (1902). JH. A. AJEKCEEB. В. И. Ленин в Лондоне (1902 — 1903 г.г.). (отрывки воспоминаний). Е. БОШ. Встречи и беседы с Владимиром Ильичем (1915—1918 г.г.). Ф. САМОЙЛОВ. Воспоминания большевика-депутата IV Думы о тов. Ленине (1914—1917 г.г.). АНТОНОВ-САРАТОВСКИЙ. Отблески бесед с Ильичем. А. МЕТЕ-ЛЕВ. Тов. Ленин в Кремле. В. И. Ленин—руководитель большевистской фракции 4-ой Гос. Думы. Доклад В. И. Ленина Исп. Комиссии Межд. Социал. Бюро. 1914 г. Тов. Ленин и «Союз вызволения Украины» (1914). Истипные интернационалисты: Каутский, Аксельрод, Мартов. (Неизданная статья-В. И. Ленина.) Из дневника публициста. (Неизданная статья В. И. Ленина.) А. ШУЦ-КОВЕР. Краткий обзор посмертных биографий В. И. Ленина. К. ОСТРОУХОВА. Общее значение деятельности Лепина пето заветы (краткий обзор литературы). Л. Л. БОНЧ-БРУЕВИЧ. Покушение на В. И. Лепина в Москве 30 августа 1918 года.

Иллюстрации.

 В. И. Ленин из трибуне.
 З. Письмо В. И. Ленина к питерским рабочим 12/VII — 18 г. (факсимиле).
 Записка В. И. Ленина Л. Д. Тродкому о В. Каюрово (факсимиле).

«Пролетарская революция», № 4 (27).

Содержание:

ЛЕЛЕВИЧ. Ленин как историк. М. БРОНСКИЙ. Габота Ленина в твейпарском рабочем движении. Объяснительная Записка В. И. ЛЕНИНА о 8-часовом рабочем дне. ЛЕНИН в годы империалистической войны (пеизданные статьи и речи): 1) Задачи левых диммервальдистов в твейцарской с.-д. партии. 2) Речь тов. Ленина на съезде твейцарской с.-д. партии в ноябре 1916 г.
 3) Открытое письмо к Шармо Нэну. 4) О задачах оппозиции во Франции (письмо к тов. Сафарову). А. ШАПОВАЛОВ. Владимир ильна в Спбирской ссымке. Феликс КОН. Тов. Ленин на Питуттартском конгрессе (1907 г.). И. ЛОБАЧЕВ. Из восноминаний продовольственника (1918 —21 г.г.). В. СОКОЛОВ. Два эпизода.

Кроме того, посвящены Ленину:

«Московский печатник» № 17, Орган Моск. Губотдела В. С. Р. П. П. «Прожектор» №№ 2, 3, 4. «Красная Нива» №№ 4, 5, 6, 7. «Наша работа» № 1, журнал М. К. Р. К. С. М. «Огонек» №№ 5, 6. «Смена» № 2, Орган Ц. К. Р. К. С. М. «Барабан» — Ильичу. Журнал юных пионеров № 2. «Голос работника», Орган Профсоюза Совработников «Продетарий связи» № 2. «Военный Вестник» №№ 4, 5. «Коммунистка» № 3. «Делегатка» № 1 (10), Орган отд. МК РКСМ. «Крестьянка» № 3. «Красные Всходы» № 1 (15) Закрайкома РКСМ. Тифлис. «Советская Иллюстрация № 2.

книги и сборники о ленине.

В ИЗДАНИИ «КРАСНАЯ НОВЬ» (МОСКВА).

Печатаются и готовятся к нечати:

популярные издания.

- Жизнь Ленина и ленинизм. 2-е исправленное издание.
 Н. Попов, Я. А. Яковлев.
- 2. Лепип и партия.
- 3. Леции и крестьянство.
- 4. Ленин и рабочий класс.
- 5. Ленин и пациональный вопрос.
- 6. Лении и мировая революния.
- 7. Ленин и государство.
- 8. Лепин и пародное просвещение.

Выдержки из статей и речей Владимира Ильича под редакцией, с предисловием и примечаниямы т. т. Н. К. Крупской. Н. Попова и Я. Яковлева.

(Каждая книжка около-7 печ. л., из которых 1 л. примечаний и предисловил.)

хрестоматия по ленину.

а) Для совпартшкол и комвузов.

- 9. Политекономия (Дволайдкий, Александров, Сегалович).
- О государстве и праве. (Стучка, Вегер.)
- Исторический материализм, (Адоратский.)
- Экономическая политика. (Крумин).
- 13. История партин.
- 14. По надиональному вопросу.

Под редакцией Н.И. Бухарина, К.А.Попова и Я.А. Яковлева.

Каждая книжка с библиографическим указателем.

хрестоматия по ленину.

- 15. Подвижная хрестоматия но Лепину. (Для кружков поизучению ленинизма.) Под ред. Энштейна.
- Основные вопросы бозьшевизма. Систематич, хрестомат, по соч. Ленина. Г. Яковин.

- Хрестоматия по Ленину для комсомольцев. Адоратского.
- 18. Ленин. (Сборник для клубов молодежи.) Под ред. Я. Яковлева.
- Денин и крестьянство. Изметрированный сборник для крестьян под ред. Я. Яковлева.
- 20. Рабочие и крестьяне о Ленине. Сборник, составл. Нарбутом под ред. Я. Яковлева.
- 21. Биография Ленина для крестьян. Антолова-Овееенко, Ярославского, Эльцина, Ходоровского.
- 22. Ленин. (Сборник стихов пролегарских писателей.)
- 23. В. И. Ленин. (22/IV 1870 г.—21/I 1924 г.). Под ред. Л. Б. Каменева.
- 24. Р. К. П. и В. И. Ленин. Л. Каменева.
- 25. Ленян. (Материалы по изучению ленинизма.) М. Павловича.
- 26. Мысли Ленина о религии. Ем. Ярославского.
- 27. Ленин как историческая личность. М. Покровского.
- 28. Ленин как тактик. Л. Каменева.
- 29. Ленин как литератор, публицист и оратор. А. Луначарского.
- 30. Ленин как марксист. Н. Бухарина.
- 31. Ленин как организатор партии большевиков. Преображенского.
- 32. Ленин как философ. Деборина.
- 33. Ленин как теорик продетарского государства Д. Рязанова.
- 34. Ленин дипломат. Г. Чичерина.
- Лепин как теорик по надиональному вопросу.
 Сталина.
- 36. Ленин как экономист. Милютина, Пятакова, Скворпова.
- 37. Ленин и международное рабочее движение. К. Радека.
- 38. Бакунизм и ленинизм.
- 39. Лепин и синдикализм.

40. Ленин и Бланки.

К. Радека.

Для «ленинского парт. призыва».

- Станчинский. Курс политграмоты по ленинизму (дли школ упрощенного типа).
- 42. Яковлев. Устав партии (с обтирной вводной статьей).
- 43. Бухарин. Программа партии большевиков коммунистов.
- 44. Кержендев. Ленин как организатор (монография).
- 45. Керженцев. Ленин (пособие для кружков по изучению ленинизма).
- 46. Луначарский. Ленин и молодежь.

В ИЗДАНИИ ЛЕНИНГРАДСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЗДАТЕЛЬСТВА

Вышли в свет, печатаются и готовятся к печати:

ЛЕНИНСКИЙ СБОРНИК

J

ИНСТИТУТА ЛЕНИНА ПРИ Ц.К.Р.К.И.

- Литературное наследство Ленина Коменев.
- 2. Из эпохи создания «Искры».
- 3. Письма Ленина Горькому.
- 4. Письмо Аксельроду.
- 5. Основные вехи жизни Ленина.
- 6. Из хроники Института Ленина.

Под общей редакцией Л. Б. Каме ве в а.

СБОРНИК-СТАТЕЙ Г. ЗИПОВЬЕВА. «ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ УЛЬЯНОВ-ЛЕНИН».

- 7. Ленин очерки жизни и деятельности.
- 8. Лении и наша партия.
- 9. Ленин и заграничный большевистский дентр.
- 10. Лепин на отдыхе.
- 11. Плть лет.
- 12. Ленин биографический очерк.
- 13. Похороны Ильича.
- Наш вождь.
- 15. Ленин и рабочие.
- 16. Кончина Ленина и задача ленинцев.
- Ленин гений, учитель, вождь п человек.
- 18. Новый «ленинский призыв» и новал глава в жизни пашей нартии.
- Лении и Коммунистический Интернационал.
- 20. Пять лет Коминтерна.
- 21. Приезд Ленина в Россию.

Собр. сочин. Г. Е. Зиновыева, том XV. С излострациями.

ЛЕНИНСКАЯ ХРЕСТОМАТИЯ

для школ и самообразования.

- 22. Отдел 1-й: Биография В. И. Леппна — Лилина.
- 23. Отдел 2-й: Жизнь и деятельность В. И. Лепина.
- 24. Отдел 3-й: Заветы В. И. Ленина.
- 25. Отдел 4-й: Смерть В. И. Ленина.
- 26. Отдел 5-й: Ленин вожды и человек.
- 27. Отдел 6-и: Ильич в воспоминаниях рабочих и крестьян.

Состав. З. И. Линица изстатей и воспоминаний о Ленине и из сочии. Ленина. С плиострациями.

С Б О Р И И К О ЛЕНИНЕ.

- 28. Лецин и культура акад. Ольденбург.
- 29. Лении и «малые» народности акад. Марр.
- 30. Ленин и пародное хозяйство акад. Ферсман.
- 31. Язык Ленина проф. Якубинский.
- 32. Ленин как философ нроф. Тихомиров.

Под общей редакцией проф. Н. С. Державина. С предисловием проф. Д. И. Лещенко.

МЕНИНСКИЙ номер «КРАСНОЙ ЛЕТОПИСИ».

- . 33. О Ленине и ленинизме Цыперович.
- 34. При встрече Карелина.
- 35. Ленин адвокат Кпржици.
- 36. Лении в ссылке Шаповалов.
- Арест Ленина в Петербурге в 1900 г.— Куделли.
- Пребывание В. И. Ленина во Пскове в 1900 году — Сергиевский.
- 39. Мои встречи с Лениным-Сверчков.
- 40. Ленин и аграриал программа в 1905 году Степанов.

Состав. Ленингр. Бюро-Истпарта под общ. ред. П. Ф. Куделли. С излюстрациями.

- 41. Из встреч с тов. Ленины м-Булкин.
- Тов. Лепин и Кронштадтская «Республика» — Раскольников.
- -43. Несколько личных воспоминаний о Лепине — Маннер.
- 44. Ленин в 1887—1891 гг. (участие Ленина в студенческих беспорядках в Казанском Университете П. Ф. Диплом Ленина об окончании Петербургского Университета).
- ·45. Лении в 1894 г. П. Ф.
- .-46. Лении в тюрме в 1895 1897 г.г.— П. Ф.
- 47. Из литературной переписки с.-д. большевиков. Письма Н. Ленина и Н. Крупекой 1904 г. Накануне издания большевистской газеты «Вперед».
- Лении и «Правда». 1912 1913 г.г. Переписка:
- .49. Ленин и борьба с голодом в 1918 г.— Равелии.

Состав, Ленингр, Бюро Истпарта под общ, ред. П. Куделли. С импострациями.

. ЛЕНИНСКИЙ номер «ЗАПИСОК О-ВА МАРКСИСТОВ». под ред. М. Серебрякова.

ЛЕПИНСКАЯ БИБЛИОТЕКА.

- 50. Биография Владимира Ильича Ленина — Зиповьев.
- 51. Краткая биография Владимира
 О Ильича Его же.
- 52. Владинир Ильич Ленин— Горький:
- .53. Владимир Ильич Кржижановский.
- Ульянов-Ленин. Его биография — Киселев.
- .55. Владимир Ильич Лепии А. Лупачарский.
- 56. Владимир Ильич Лепешинский.
- -57. **Ленин** Радек.

- 58. В. И. Лении Гильбо.
- 59. Ильич Денип Сосновский.
- 60. О Ленине Преображенский.
- 61. Кремлевский мечтатель Виленский Сибирлков.
 - 62. Ленин Степияк.
- 63. Облик Ленина Осинский.
- 64. «Товарицц» Бухарии.
- 65. «Человек будущего»—Кольцов.
- 66. Рузевой партии Рытиков.
- 67. Народ и его вождь Покровский.
- 68. Наш Ленин Стучка.

- 69. Великий мятежник Каменев.
- Историческая фигура Стеклов.
- 71. Последний рейс Кольцов.
- 72. Трудовая могила Ляшко.
- 73. Самое великое в Ленине— Майский.
- 74. Ленин боред советской государственности — Ротштейн.
- 75. Пролетарский вождь крестьянства — Карпинский.
- 76. Революционный теоретик Бухарин.
- 77. Ленин сказка человечества — Булатов.
- 78. Лепин как человек Семашко.
- 79. Революционный вождь-Радек.
- 80. Организатор и вождь Р. К. П.— Сталив.
- 81. Ленин как надиональный тип Троцкий.
- 82. Таинственный шалан Емельянов.
- 83. Что может означать Лопин— Зорин.
- 84. Ленина нет, но есть ленинизм.
- 85. Ильич и крестьянство Бровцыи.
- 86. Над могилой вождя Стеклов.
- 87. Ленин Луначарский.
- 88. Человек жедезной воли Бех-
- 89. Величайщий мастер классовой борьбы Верейкис.
- Историческая роль В. И. Леи и п а — Коваленко.
- 91. Лении и крестьянство-Красв.
- 92. Ленин и партия Розанова.
- 93. Маркс и Ленин— Тродкий. 94. Чем велик Лепин— Бобы-
- . 94. Чем велик Аспип Бобы лев.
- 95. По его стопам Аросев.
- 96. Лении и человечество Воронский.

- На боевом посту союза рабочих и крестьян—Канатчиков.
- 98. О Ленипе Аросев.
- 99. Капли крови Ильича—Киязев.
- 100. Ленин Клюев.
- 101. Дело Ленина Никитинд
- 102. Ленин и рабочие Зиповыев.
- 103. Образ Ленина Гладков.
- 104. Об обыкновенном и необыкновенном — Эренбург.
- 105. Ленин умер. Лении живет — Домбаль.
- 106. Из записной книжки—Зозуля.
- 107. Денин и подполье Ягодкии.
- 108. Мужицкий Лении. Лении и угистенные национальности — Зарудип.
- Ленин и переходный период. Памяти великого пождя — Лузгин.
- Партия и коллективный Л сп и н — Нодель.
- 1(1. Лении и государственное страхование Семенов.
- [12. Ленин в военно-революционном штабе—Нодвойский.
- 113. Гениальпейший политик-реводюционер — Цеткина.
- 14. Ленин и германский пролетариат — Гериле.
- Ленин и английский рабочий Мак-Манус.
- 116. Ленин и молодежь Каменев.
- Лени и высшая школа, Гений революции—Покровский.
- 118. Ленин и итальянские рабочие — Терраци.
- 119. Лении и молодежь Григорьев.
- 120. Без Ленина с леницизмом— Збиневич.
- 121. Ленин и молодежь Зиновыев.

- 122. Лепин и крестьянская беднота — Его же.
- 123. Лений и работницы Его же.
- Ленин и международная революция Его же.
- Ленин и петроградский рабочий — Его же.
- 126. Лецин и беспартийные Его же,
- 127. Ленин и дети Лилина.
- 128. Лении и Красцая армия.
- 129. Владимир Ильичи крестьянство.
- 130. Болезнь и кончина Лепипа.
- Отчего болел и умер Леник— Семашко.
- Марксизм и Леницизм Преображенский.
- 133. Ленин и рабочий класс-Еремеев.
- 134. По соседству с Владимиром Ильичем — Лепенинский.
- 135. Лении и государство—Марголии.
- Лепин теоретик и практик Ярославский.
- 137. Ленин и современники Соболь.
- Аения в свете иностранной печати — Лисовский.
- 139. Ленин и диалектический материализм Вейсенберг.
- 140. Сами (поэма) Тихонов,
- 141. Вожди коммунизма о Ленине.
- 142. Художники о Ленипе.
- 143. Тов. Ленин и рабочал газста. Ленин и рабочал печать — Шелавин.
- 144. Леппи в Симбирске Лилина.
- 145. Ленин в детстве Ее же.
- **146. Лении дома** Ее же.
- 147. Домашний быт Владимира Ильича — Метелев.
- 148. Как работал Владимир Ильич — Горбунов.

- Образ Ленина в письмах его современников — Соболев.
- 150. Ленпп и будущее русской литературы Львов-Рогачевский.
- Обращение ко 2-му съезду СССР по поводу смерти Леи и и а — Крупскал.
- 152. Вепок Ленину Поффе.
- 153. Похороны Ихьича Зиновьев.
- 154. У гроба Ленина Лилина.
- 155. Могила Лепина Степлов.
- 156. Кончила Ленина и задачи ленинцев Зиновьев.
- 157. Смерть Ленина Амтер.
- Памяти Ленина Филипченко.
- Завтра надо жить сегодня горе Рейснер.
- 160. У склепа Воронский.
- Среди рабочих в траурные дии — Никифорова.
- 162. Что читать у Ленина.
- Нокушение на тов. Леница,— Выстрел в Ильича. Страничка прошлого — Зиновьев.
- Володя У лья но в.—Воспоминания друга детства И льича.— Нефедьев.
- 165. Воспоминания о Ленине—С.П.
- 166. Воспоминация о Ленипе— Аксельрод.
- 167. Восноминания о Лепине— Десницкий-Строев.
- 168. Переписка Лепина с Горыким.
- 169. Как увековечить намять вождя Александров.
- 170. Жизнь и работа В. И. Леинна — Ярославский.
- 171. Ленин и экономическое строительство — Сборник.
- 172. Ленин и просвещение—Сборник под ред. З. И. Лилиной.
- 173. Лении и П Интернационал — Сборник.

174. Ленип как марксист—Сбор-175. Воспоминания о **Л**енине— Милютин. Мехопошин. Мураник. JOB.

EMEDIO BO Кроме этого отдельными же изданиями на плотной бумаге подготовляются статьи и речи Ленина.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ИЗДАНИЯ:

Ленин в гробу. Дитография в 2 краски. — Раб. худ. Верейского. Депин в Колонном зале. Литография в 2 краски. — Раб. худ. Белухи. Ленин в гробу. Многоцветная миниатюра. — Раб. худ. Чехонина. Портрет Ленина — Раб. худ. Бродского. Различные портреты Ленина, исполненные по способу мещиотипто.

Кроме того, подготовляются к нечати следующие издания:

Иллюстрированные альбомы, посвященные Владимиру Ильнчу. Ленинский календарь на 1925 год.

«Лень за днем с Лениным» — карманиал книжка для учащихся с иллюстрациями и изречениями Владимира Ильича.

В ИЗДАНИИ «НОВАЯ МОСКВА».

ЛОЗОВЫЙ. «Лении и кооперация».

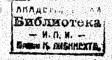
В ИЗДАНИИ «МОСКОВСКИЙ РАБОЧИЙ».

СТУКОВ. «Лепин и крестьянство в качестве революционной силы». Olek loolininin

содержание сборника.

	요한 항공 등 전문 등 없는 사람들이 되었다. 그는 사람들은 사람들은 하는 사람들은 사람들이 되었다. 그는 사람들이 되었다. 그는 사람들이 되었다. 그는 사람들이 없는 사람들이 되었다. 그는 사람들이 없는 사람들이 되었다.	A
1.	OT PEARIUM	стр. • 7
2.	Л. КАМЕНЕВ. Литературное наследство Ленина	9
3.	ИЗ ЭПОХИ СОЗДАНИЯ «ИСКРЫ» и «ЗАРИ». ЛЕНИН. «Как чуть не потухла «Искра». (Предисловие и комментарии Каменева, справка	
	Потресова)	29
	(Предисловие и комментарии Каменева.)	57
	Х. Пасьмо Лепипу ЛЕНИН. Ответ Х'у.	65
	(Комментарии Каменсва)	70
	(Предисловие и комментарии Каменева)	72
	(Предисловие Каменева.)	76
	ЛЕНИН. Запись 29/XII 1900	78
4.	하다. 보통하다 전문 보다 하는 것이다. 그는 사람들은 전문	
	(Предисловие и комментарии Каменева)	
	Добавления: Письма А. В. Лупачарскому	160
5.	ДЕНИН. ПИСЬМО АКСЕЛЬРОДУ.	
	(Иредисловие и комментарии Аросева, справка тов. Шановалова.)	165
6.	ОСНОВНЫЕ ВЕХИ ЖИЗНИ В. И. ЛЕНИНА	171
7.	ИЗ ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ К НАУЧНОЙ БИОГРА- ФИИ В. И. ЛЕНИНА	193
	от редакции.	
	 Л. КАМЕНЕВ. Когда происходил II съезд Р. СД. Р. П.? Л. КАМЕНЕВ. Когда происходил съезд заграничной 	196
	лиги русской революдионной содиал-демократии? 3. «Группа освобождения труда» или Группа «Освобожде-	199
	ние труда»?	202

5. М. Г. Месяц работы Владимира Ильича. 8. ХРОНИКА ИНСТИТУТА			•
5. М. Г. Месяц работы Владивира Ильича 8. ХРОНИКА ИНСТИТУТА 9. ОПИСЬ МАТЕРНАЛОВ, СОБРАННЫХ ИНСТИТУТОМ В И. ЛЕНИНА 10. СИИСОК ЛИЦ И ОРГАНИЗАЦИЙ, ПЕРЕДАВШИХ РУКО- НИСИ И ПРЕДМЕТЫ ВЛАДИМИРА ИЛЬИЧА В ИНСТИТУТ ЛЕНИНА 10. ОБ ИНСТИТУТЕ ЛЕНИНА 11. БИБЛИОГРАФИЯ			
8. ХРОНИКА ИНСТИТУТА 9. ОПИСЬ МАТЕРИАЛОВ, СОБРАННЫХ ИНСТИТУТОМ В И. ЛЕНИНА 10. СПИСОК ЛИЦ И ОРГАНИЗАЦИЙ, ПЕРЕДАВШИХ РУКО- ПИСИ И НРЕДМЕТЫ ВЛАДИМИРА ИЛЬНУА В ИНСТИТУТ ЛЕНИНА 10. ОБ ИНСТИТУТЕ ЛЕНИНА 11. БИБЛИОГРАФИЯ			
ЛЕНИНА	8.	다른 사람들은 교사들은 이번 경기를 모르는 생각을 통해 하고 있다. 하나 살아	
ПИСИ И НРЕДМЕТЫ ВЛАДИМИРА ИЛЬНЧА В ИНСТИТУТ ЛЕНИНА	9.	그리다 아니다는 사람들이 되는 사람들이 가게 되는 것이 되었다. 그 사람들은 사람들은 사람들은 사람들은 사람들이 가지 않는 것이 되었다. 그는 사람들은 사람들은 사람들은 사람들은 사람들은 사람들은 사람들은 사람들은	1
10. ОБ ИНСТИТУТЕ ЛЕНИНА	10.	писи и предметы гладимира ильнуа в институт	
ARAGES.,	40		
ЛПАДЕЛ.,		그는 이 아니라면 한 경에 있는 것을 위한 경기를 하는 것이다. 그리고 있다는 것은 사람들이 가장 하는 것이다. 그리고 있는 것은 사람들이 없는 것이다.	
	11.	DIDATOTIAVIA	
		$\chi_{\mathcal{O}}$	
		,0 `	
		\mathcal{O}	
		6 <u>%</u>	
EXCLUSIVE AND MEMBERS AND MEMB			
THE MACHINETAL		Библио тека	
		SHEW K INSHIPLYS.	
		AN TOTAL PROPERTY OF THE PROPE	
			j
	XX		
	0,5		
		마이스 마이트 프라이스 경우를 가는 것을 받았다. 그는 그들은 사람들은 경우를 가지 않는 것이 되었다. 	
	in (1995) Baranan	하는 것이 되는 것이 되었다. 그는 경기를 보고 있다면 하는 것이 되었다. 그는 것이 되었다. 그리 	
그는 그 그는 그는 그는 그는 그는 그는 그들은 그림을 가장하게 되었다. 이 사람들은 그리고 있는 것은 그를 가지 않는 것이 되었다. 그는 그를 가지 않는 것은 그를 받는다. 그를 그렇게 되었다.			



перечень иллюстраций.

L.	В. И. ЛЕНИН В КАБИНЕТЕ	перед ти	туло	H. ,
2.	маска в. и. ленина	после ти	тула	
3.	ОТРЫВОК ПИСЬМА В. И. ЛЕНИНА (факси- миле), 3-я и 4-я страницы	после	стр.	46
4.	в. и. ленин и максим горький	D))	89
5.	НИСЬМО В. И. ЛЕНИНА К МАКСИМУ ГОРЬ- КОМУ (факсимиле)	υ	ננ	132
6.	В. И. ЛЕНИН НА ТРИБУНЕ		b	162
	Some a second of the second of			
o\				