

АНАЛИЗ СОЦИОГУМАНИТАРНЫХ РИСКОВ В ОБЕСПЕЧЕНИИ МЕДИАБЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Аннотация. *В статье обсуждается социогуманитарный контекст обеспечения медиабезопасности субъектов образовательного процесса. С этой целью раскрывается роль системы ценностей в становлении информационного общества, указаны основные противоречия, провоцирующие риски нарушения медиабезопасности обучающихся.*

Summary. *The article discusses the socio-humanitarian context of ensuring the media security of the subjects of the educational process. To this end, the role of the value system in the formation of the information society is revealed, the main contradictions that provoke the risks of violating the media security of students are indicated.*

Ключевые слова: *медиабезопасность, субъекты образовательного процесса, социогуманитарные риски, информационное общество, ценностные ориентации*

Keywords: *media security, subjects of the educational process, socio-humanitarian risks, information society, value orientations*

Рубеж XX–XXI веков можно рассматривать как своеобразную точку отсчета в развитии человечества. В научной литературе этот период определяется как начало пятой информационной революции, формирование четвертой промышленной революции, переход к пятому и шестому технологическим укладам, и характеризуется интенсивным развитием конвергентных технологий, трансформирующими все сферы жизни современного общества – экономику, производство, управление, науку, культуру и др. Высокий темп развития и внедрения научно-технологических новаций определили закономерный интерес философов, социологов, футурологов к проблеме изменений социальных систем – социокультурных, экономических, политических, семейно-бытовых, образовательных и др., обусловленных глубоким и многоаспектным проникновением цифровых технологий в социальную реальность.

Подчеркивая глубину, масштабность и всеобъемлемость происходящих трансформаций, исследователи рассматривают их в контексте цивилизационного макродвига (Э. Ласло, 2004), нового типа цивилизационного развития (Степин, 2013), смены типа эволюционного развития общества (Н.Н. Моисеев, 2001), цивилизационного метасистемного перехода (В.Ф. Турчин, 2000) и др. В этой связи важнейшей характеристикой современного этапа развития общества является выбор будущего и способов его достижения. Как подчеркивает Э. Ласло, «Макродвиг – это процесс социальной эволюции, в котором достижение пределов стабильности системы

инициирует бифуркацию: открывает эру трансформации. Это эра беспрецедентной свободы для решающего выбора будущего системы» [1, с. 18]. Выбор сценариев будущего взаимосвязан с формированием новых ценностей, «мировоззренческих универсалий» (по Н.Н. Моисееву), позволяющих осмыслить грядущие трансформации и определить основания для разрешения основных противоречий, связанных с существующим пониманием роли и места человека в мире и кардинальными изменениями условий жизни современного человека. Характеризуя фазы макросдвига – фазы запуска, обусловленной инновациями в технологиях; фазы трансформации, связанной с изменениями в социальной и природной среде; критической (или «хаотической») фазы, отражающей нарастание противоречий в оценке происходящих изменений и определяющих, таким образом, возможность альтернативных вариантов эволюции системы: фазы провала, либо фазы прорыва [1, с. 17–18], – Э. Ласло подчеркивает, что принципиальным является не только формирование адекватной трансформациям системы ценностей, но и динамика их внедрения в общественное сознание, включение в систему мировоззренческих установок подавляющего числа людей. Признавая значимость и неизбежность трансформации ценностных ориентаций, обусловленных интенсивным развитием и внедрением во все сферы жизни перспективных технологий шестого уклада, прежде всего, Интернета вещей, искусственного интеллекта, «больших данных», робототехники, глобальных информационных систем и др., в контексте социально-педагогической теории и практики важна рефлексия таких аспектов, как: преемственность традиционных и новых ценностей информационного общества; социальные последствия распространения технологий; роль технологий в жизни современного человека.

Отражением результата осмысления социальных трансформаций, обусловленных научно-техническим прогрессом, явилась разработка концепции «общества риска», представленная в работе Ульриха Бека [2]. Основной идеей выступает обоснование увеличения риска в условиях возрастания роли технологических новаций в области производства, бизнеса, культуры: «Риски порождаются индустриальными, то есть технико-экономическими решениями и соображениями полезности. Современные риски отличаются ... их «нормальным» или, точнее, их «мирным» порождением (производством) в центрах рациональности и процветания, с благословения и при гарантиях закона и социального порядка» [2, с. 98]. Таким образом, риск имманентно присутствует в жизни отдельного человека, различных социальных групп и охватывает различные сферы общества и государства. Характеризуя современный мир, ученые (философы, социологи, футурологи) подчеркивают значимость для каждого человека своевременного осмысления происходящих социальных трансформаций и готовность к самоизменению в целях сохранения и развития своей индивидуальности.

Можно констатировать, что проблема обеспечения медиабезопасности человека как составляющая успешной социализации в «обществе риска» рассматривается в широком контексте. Важен не только прикладной аспект, связанный с продуктивным использованием информационных технологий, безопасным взаимодействием с информационными ресурсами, но и проспективная рефлексия влияния технологических новаций и обусловленных ими социокультурных изменений на формиро-

вание мировоззрения человека, системы его ценностей и смыслов, позволяющая сохранить человечность как родовое качество. Как подчеркивает В.А. Лекторский, важно сохранять свою идентичность, личностную автономию в условиях риска и неопределенности: « ... уметь брать под контроль рискованные ситуации (в том числе с помощью современных технологий) в той мере, в какой это возможно, и вместе с тем быть готовым к нахождению нестандартных решений там, где риска невозможно избежать. Это значит также, что нужно сохранить те ценности, которые делают человека человеком, и быть не рабом, а хозяином любых технологий» [3, с. 88].

Таким образом, анализ социогуманитарных рисков информационного общества в контексте обеспечения медиабезопасности человека позволяет условно дифференцировать следующие аспекты: трансформация ценностей современного человека, межличностное взаимодействие в онлайн и офлайн режимах, «цифровое» неравенство и качество образования.

Одной из важнейших проблем, связанных с обеспечением медиабезопасности субъектов образовательного процесса, является формирование аксиосферы обучающихся, что обусловлено, с одной стороны, значительной трансформацией источников ценностей, с другой, необходимостью обеспечения преемственности ценностей новой информационной эпохи с традиционными. Медиасреда становится мощнейшим фактором, обуславливающим формирование ценностных ориентаций подрастающего поколения, что определяет необходимость социально-педагогического анализа медиаконтента, в том числе, развлекательного и игрового характера. Информационные технологии содержат принципиально новые возможности для формирования и манипулирования общественным мнением, продвижения идей различной направленности и т. д. Сформированные ранее ценностные ориентации субъектов образовательного процесса (как обучающихся, так и педагогов, законных представителей несовершеннолетних) выступают своего рода «оптимальной», преломляющей влияние медиаконтента и осуществляемой медиадеятельности, отражая состояние потребностно-мотивационной, ценностно-смысловой, эмоционально-волевой сферы личности, что делает восприятие избирательным, а отношение – субъективным. Целесообразно подчеркнуть взаимообусловленность влияний уровня сформированности ценностных ориентаций субъекта образовательного процесса и специфики избранного им медиаконтента и способа медиадеятельности.

В качестве основных противоречий, обуславливающих социогуманитарный контекст рисков нарушения медиабезопасности обучающихся, целесообразно определить такие, как:

- интенсивное распространение информационных технологий как инструмента глобализации и необходимость формирования национальной, территориальной, лингвистической, конфессиональной идентичности;
- возможность получить в Сети быстрый и однозначный ответ и ценность поиска истины, развитие критического и творческого мышления, глубина осмысления базовых мировоззренческих проблем;
- необходимость участия в мировом информационно-коммуникационном процессе («членство в Сети») и сохранение конфиденциальности, автономии, защита чести и достоинства человека;

– декларирование проявления и развития индивидуальности, самобытности человека и культивирование «шаблонных» форм поведения, единообразия, следования за «медиаидолами»;

– атомизация человека, фрагментация социальных связей и отношений, «разрыв» семейных и межпоколенческих связей и высокотехнологичная гиперопека современного обучающегося, формирование качеств «взрослого ребенка» (kid-adult), выражающееся в недостаточном уровне самостоятельности, ответственности, нетворческом отношении к жизни;

– утрата субъектности как переход в позицию пользователя, но не деятеля («жизненный аутсортинг» [4]);

– медиасреда как средство симулякризации и проблема утраты дифференциации планов реального и виртуального мира.

Таким образом, анализ социогуманитарных рисков в обеспечении медиабезопасности личности свидетельствует о необходимости формирования таких способов взаимодействия с медиасредой, которые бы содействовали расширению возможностей формирования и развития индивидуальности субъектов образовательного процесса.

Литература

1. Ласло, Э. Макросдвиг : К устойчивости мира курсом перемен / Э. Ласло ; С предисл. Артура Ч. Кларка ; пер. с англ. Ю.А. Данилова. – М. : Тайдекс Ко, 2004. – 206 с.
2. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек; пер. с нем. В. Седелника и Н. Федоровой. – М. : Прогресс-традиция, 2000. – 381 с.
3. Лекторский, В. А. Неопределенность и риск как условия человеческого бытия / В. А. Лекторский // Мир человека : неопределенность как вызов / отв. ред. Г.Л. Белкина; ред.-сост. М.И. Фролова. – М. : ЛЕНАНД, 2019. – С. 80–87.
4. Смирнов, С. А. Антропологическая платформа для национальной технологической инициативы (приглашение к дискуссии) / С.А. Смирнов // Философская антропология. – 2018. – Т. 4. – № 2. – С. 69–80.