

## СФОРМИРОВАННОСТЬ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА О БЕЗОПАСНОСТИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ КОНСТАТИРУЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА)

**Аннотация.** *В статье актуализируется проблема безопасности жизнедеятельности детей дошкольного возраста. Особое внимание уделяется сформированности представлений детей старшего дошкольного возраста о безопасности жизнедеятельности (анализ результатов констатирующего этапа эксперимента).*

**Summary.** *The article actualizes the problem of life safety of preschool children. Particular attention is paid to the level of life safety awareness among the children of the late preschool age (analysis of the results of the ascertaining stage of the experiment)*

**Ключевые слова:** *безопасность жизнедеятельности, дети старшего дошкольного возраста, констатирующий эксперимент.*

**Keywords:** *life-sustaining activity, older preschool children, ascertaining experiment.*

Формирование основ безопасности жизнедеятельности детей в условиях учреждения дошкольного образования является актуальной и значимой проблемой, обусловленной объективной необходимостью информирования детей о правилах безопасного поведения, приобретения ими опыта безопасного поведения в быту. Чтобы избежать трагедий с участием малолетних детей, необходимы соответствующие воспитание и обучение, а также постоянный контроль со стороны взрослых. Систематически и терпеливо разъясняя детям, что такое опасность и как ее избежать, можно их подготовить к правильным действиям в тех или иных чрезвычайных ситуациях. В каждом конкретном случае следует учитывать возраст и уровень развития ребенка, его психологические особенности [1]. Все вышесказанное определило направление нашего исследования, которое проводилось на базе 12 учреждений дошкольного образования Могилевской, Витебской и Брестской областей.

На констатирующем этапе эксперимента для выявления уровня сформированности представлений по основам безопасности жизнедеятельности нами было исследовано 520 детей старшего дошкольного возраста (соответственно по 260 детей в экспериментальных и контрольных группах). Для проведения диагностической работы мы разработали индивидуальные беседы с детьми по следующим направлениям: «Ребенок и другие люди», «Ребенок дома. Пожар», «Пешеход на улице», «Животные дома и на улице», «Правила поведения в природе, на улице», а также определили уровни и критерии сформированности представлений по безопасности жизнедеятельности в соответствии с учебной программой дошкольного

образования [2]. По направлению «Ребенок и другие люди» детям предлагалось ответить на ряд вопросов, связанных с правилами общения с незнакомыми людьми в различных ситуациях (когда незнакомый взрослый угощает сладостями, дарит игрушки, предлагает покататься на машине, незнакомый человек звонит в дверь и др.). Качественный анализ ответов детей экспериментальной и контрольной групп показал, что у них есть определенные представления по теме общения с незнакомыми людьми, однако они недостаточно осознанны и систематизированы: дети различают опасные ситуации в общении с незнакомыми людьми (нельзя разговаривать с незнакомыми людьми, уходить с ними, называть свой адрес), при этом им сложно объяснить свои действия и причину опасности (что может произойти, если уйти с незнакомым человеком), некоторые дети могут поддаваться на различные рода «соблазны» (согласиться покататься на красивой и дорогой машине, взять сладости и игрушки). В результате количественного анализа были получены следующие данные: экспериментальная группа: высокий уровень – 101 ребенок, средний уровень – 110 детей, низкий уровень – 49 детей; контрольная группа: высокий уровень – 76 детей; средний уровень – 133 ребенка; низкий уровень – 51 ребенок. Статистический анализ данных показал, что экспериментальная и контрольная группы на констатирующем этапе эксперимента не имеют достоверных различий по направлению «Ребенок и другие люди» ( $U$ -критерий Манна-Уитни,  $Z = 1,63$ ,  $p = 0,1$ ).

По направлению «Ребенок дома. Пожар» детям предлагалось ответить на вопросы, связанные с бытовыми ситуациями (пользование электроприборами, бытовыми предметами, номера экстренных служб спасения и др.), а также правилами пожарной безопасности (причины пожара, порядок действий при пожаре, профессия «пожарный» и т.д.). Качественный анализ ответов детей экспериментальной и контрольной групп показал, что, отвечая на вопросы, связанные с бытовыми ситуациями, у детей не возникало больших трудностей: дети знают, что такое электроприборы, что ими нельзя самостоятельно пользоваться, так как может ударить током, знают, как безопасно пользоваться бытовыми приборами, при этом многие дети не знают номера телефонов таких экстренных служб спасения как аварийная газовая служба и милиция, но все дети назвали номер скорой помощи и пожарной службы. Вопросы, касающиеся правил пожарной безопасности, вызвали у детей затруднения: им сложно объяснить порядок действий при пожаре; описать, как выглядит пожарная машина; объяснить, почему в одних ситуациях мы говорим «огонь – друг», в других – «огонь – враг». В результате количественного анализа были получены следующие данные: экспериментальная группа: высокий уровень – 60 детей; средний уровень – 145 детей; низкий уровень – 55 детей; контрольная группа: высокий уровень – 66 детей; средний уровень – 149 детей; низкий уровень – 45 детей. Статистический анализ данных показал, что экспериментальная и контрольная группы на констатирующем этапе эксперимента не имеют достоверных различий по направлению «Ребенок дома. Пожар» ( $U$ -критерий Манна-Уитни,  $Z = 0,94$ ,  $p = 0,34$ ).

В направлении «Пешеход на улице» детям предлагались вопросы, касающиеся правил дорожного движения и поведения на улице (что такое дорожные знаки, для чего они нужны, сигналы светофора, как правильно переходить улицу на регулируемом и нерегулируемом перекрестке, общественный транспорт и др.). Качествен-

ный анализ ответов детей экспериментальной и контрольной групп показал, что у них достаточный объем представлений по безопасности дорожного движения: дети знают, как правильно переходить улицу на регулируемом и нерегулируемом перекрестке, как вести себя на улице города (не кататься на велосипеде по проезжей части, не играть возле дороги), сигналы светофора, однако некоторые вопросы требуют уточнения и расширения представлений: знаки дорожного движения, понятия «проезжая часть», «перекресток», «островок безопасности», «тротуар». В результате количественного анализа были получены следующие данные: экспериментальная группа: высокий уровень – 61 ребенок; средний уровень – 144 ребенка; низкий уровень – 55 детей; контрольная группа: высокий уровень – 46 детей; средний уровень – 151 ребенок; низкий уровень – 63 ребенка. Статистический анализ данных показал, что экспериментальная и контрольная группы на констатирующем этапе эксперимента не имеют достоверных различий по направлению «Пешеход на улице» ( $U$ -критерий Манна-Уитни,  $Z = 1,36, p = 0,17$ ).

По направлению «Животные дома и на улице» детям предлагалось ответить на ряд вопросов, касающихся правил «общения» с животными, в том числе бездомными (кто такие бездомные животные, как надо вести себя с животными, как вести себя в зоопарке и др.). Качественный анализ ответов детей экспериментальной и контрольной групп показал, что у них сформированы элементарные представления о правилах общения с животными: дети знают, кто такие бездомные животные, как вести себя в различных ситуациях при встрече с бездомными животными, однако некоторые вопросы требуют уточнения представлений детей (можно ли забирать домой бездомных животных, кормление животных в зоопарке). В результате количественного анализа были получены следующие данные: экспериментальная группа: высокий уровень – 64 ребенка; средний уровень – 152 ребенка; низкий уровень – 44 ребенка; контрольная группа: высокий уровень – 73 ребенка; средний уровень – 139 детей; низкий уровень – 48 детей. Статистический анализ данных показал, что экспериментальная и контрольная группы на констатирующем этапе эксперимента не имеют достоверных различий по направлению «Животные дома и на улице» ( $U$ -критерий Манна-Уитни,  $Z = 0,33, p = 0,73$ ).

В направлении «Правила поведения в природе, на улице» детям предлагалось ответить на вопросы о правилах поведения на водоеме, в лесу (сбор ягод и грибов), в гололед, во время грозы, о том, что делать при укусах насекомых и т.д. Качественный анализ ответов детей экспериментальной и контрольной групп, что они имеют элементарные представления о правилах поведения в природе, на улице, однако многие вопросы требуют расширения и уточнения имеющихся представлений (несъедобные грибы и ягоды, первая помощь при укусах насекомых, правила поведения во время грозы, катание зимой с горки). В результате количественного анализа были получены следующие данные: экспериментальная группа: высокий уровень – 51 ребенок; средний уровень – 149 детей; низкий уровень – 60 детей; контрольная группа: высокий уровень – 61 ребенок; средний уровень – 147 детей; низкий уровень – 52 ребенка. Статистический анализ данных показал, что экспериментальная и контрольная группы на констатирующем этапе эксперимента не имеют достоверных различий по направлению «Правила поведения в природе, на улице» ( $U$ -критерий Манна-Уитни,  $Z = 1,07, p = 0,28$ ).

Проанализировав ответы детей по всем направлениям были получены следующие результаты: в *экспериментальной группе* (рисунок 1): высокий уровень – 60 детей (23,0%), средний уровень – 152 ребенка (58,5%), низкий уровень – 48 детей (18,5%); в *контрольной группе* (рисунок 2): высокий уровень – 53 ребенка (20,4%), средний уровень – 153 ребенка (58,8%), низкий уровень – 54 ребенка (20,8%) (рис.1 и 2).



Рис. 1. Результаты экспериментальной группы

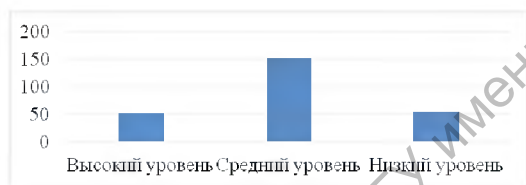


Рис. 2. Результаты контрольной группы

Таким образом, статистический анализ данных (рисунок 3) показал, что экспериментальная и контрольная группы на констатирующем этапе эксперимента не имеют достоверных различий (U-критерий Манна-Уитни,  $Z=0,16$ ,  $p=0,86$ ).

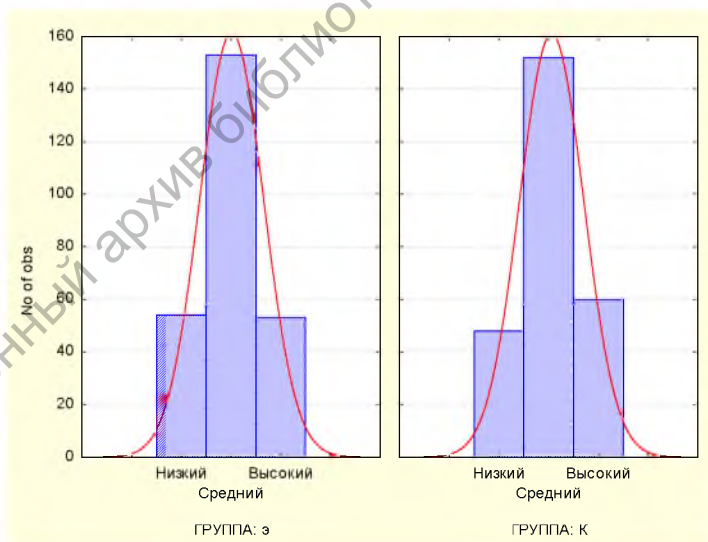


Рис. 3. Сравнительный анализ результатов экспериментальной и контрольной групп

## Литература

1. Комарова, И.А. Педагогические возможности игровых образовательных ресурсов в формировании основ безопасности жизнедеятельности детей дошкольного возраста / И. А. Комарова, В. С. Бальцевич // Наука и практика: Вестник Приднестровского научного центра РАО / Приднестровский научный центр Российской академии образования. – Тирасполь : Приднестр. ун-т, 2020. – С. 39–43.
2. Учебная программа дошкольного образования / Министерство образования Республики Беларусь. – Минск : НПО, 2019. – 479 с.