

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПОПЕЧИТЕЛЕЙ ВИЛЕНСКОГО УЧЕБНОГО ОКРУГА В ОЦЕНКЕ П. Н. ЖУКОВИЧА

**Васюк Геннадий Владимирович,  
Ирха Екатерина Михайловна**

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы  
(г. Гродно, Беларусь)

*В статье рассмотрены взгляды П.Н. Жуковича на систему образования в Виленском учебном округе первой трети XIX в. Авторы делают выводы о достаточно либеральных оценках историком данной проблемы и отмечают критический анализ деятельности попечителей Виленского учебного округа. Исходя из позиций западнорусизма П.Н. Жукович обращает внимание на полонизацию образования в Виленском учебном округе и попытки ее ограничения.*

Несмотря на то, что П.Н. Жукович занимался в основном изучением этноконфессиональных отношений в Речи Посполитой XVI–XVIII вв., круг интересов исследователя был достаточно широк и часто выходил за рамки своей основной проблематики. Среди разнообразных научных интересов ученого значительное место занимали вопросы образования на белорусских землях, присоединенных к Российской империи в результате разделов Речи Посполитой. Исследуя эту проблематику П.Н. Жукович исходил из установок западнорусизма и главную задачу исследования видел в укреплении позиций «русской школы в Северо-Западном крае».

П. Н. Жукович, работая в данном направлении, не проводил отдельного крупного исследования по истории образования, однако им опубликован ряд статей по этой проблематике. Публикации ученого размещены в журналах «Христианское чтение», «Исторический вестник», «Литовские епархиальные ведомости» [1–7].

Период либеральных реформ, среди которых важное место занимала реформа образования, целью которой было просвещение общества и подготовка кадров профессионального чиновничества, начался вскоре после восшествия на российский престол императора Александра I. В 1803 г. было создано Министерство народного просвещения, организовано шесть учебных округов во главе с университетами. Следовательно, университет стал высшим звеном в системе образования в Российской империи. Им руководил Совет университета, который строился на выборных началах: «ни попечитель, ни другой чиновник министерства не может вмешиваться и изменять программу преподавания, содержание и ход лекции – это находилось в компетенции совета профессоров. Первые 10 лет это положение устава не нарушалось» [8, с. 43].

Таким образом, университеты становятся в определенной степени чуждыми духу российского самодержавия, поскольку их значительная автономия соз-

давала своеобразные «университетские республики». Уставы университетов не были едиными и строились на основах западноевропейских образовательных систем.

Одним из шести учебных округов в Российской империи в начале XIX в. был Виленский учебный округ, в который вошли Гродненская, Витебская, Виленская, Подольская, Киевская, Минская, Могилевская, Волынская губернии, а на базе Главной Виленской школы был образован Императорский университет в Вильно, являвшийся центром учебного округа. Государственным представителем в округе являлся попечитель, который, согласно университетским уставам, был связующим звеном между Министерством народного просвещения и университетом и другими подчиненными ему учебными заведениями. Попечитель следил за исполнением устава университета, формально он не имел широких полномочий за контролем учебного процесса и кадровой политикой. Однако все зависело от того, «кто конкретно занимал этот пост» [9, с. 88].

По мнению П.Н. Жуковича, попечитель в Виленском учебном округе был одной из наиболее значимых фигур. В своих работах историк даёт характеристику деятельности двух попечителей: князя Адама Чарторыйского (1803–1824 гг.), и сенатора Н.Н. Новосильцева (1824–1831 гг.). П.Н. Жукович противопоставляет их деятельность: первый попечитель – полонизатор [7, с. 375], второй – положил начало утверждению русского образования в Виленском учебном округе [7, с. 367]. Следует отметить, что ученый стремится дать объективные характеристики работы представителей государства в учебном округе и показывает их недостатки как администраторов.

П.Н. Жукович отмечает, что во время попечительства А. Чарторыйского в Виленском учебном округе «школа организована была по особому плану, составленному по старым польским образцам», что проявлялось господстве в учебных заведениях округа польского и латинского языков. Кроме того, большинство студентов Виленского университета и гимназий воспитывалось в духе польского патриотизма, а попечителя иногда представляли «как короля-восставителя Речи Посполитой» [7, с. 368].

Новую политику в области образования в Виленском учебном округе начал проводить «первый русский» попечитель округа Н. Н. Новосильцев [7]. При нем округ значительно уменьшился в размерах (в составе округа остались Виленская, Гродненская, Минская губернии). Новый попечитель усилил контроль за учебными заведениями, подчиненными католическому и униатскому монашеству. П.Н. Жукович отметил, что Н.Н. Новосильцев выступил против «бесконтрольного хозяйничанья монашества в своих школах» [7, с. 371], что особенно проявлялось в назначении ими преподавателей без согласования с ректором Виленского университета. Историк утверждает, что данная деятельность Н.Н. Новосильцева была направлена против тех руководителей монашеских орденов, которые были «нисколько не заинтересованы в успехах русской государственной политики, а русское правительство лишено было всяких средств – не только направлять их деятельность в интересах этой политики, но и ставить хоть какие преграды прямо враждебным ей течениям» [7, с. 372].

Усиливая контроль за деятельностью католических монашеских орденов Н.Н. Новосильцев оказывал покровительство униатскому базилианскому ордену, считая его полезным для «учебного дела и незамеченных в злоупотреблениях». Однако, П.Н. Жукович не согласен с подобной точкой зрения, называя поддержку попечителем базилиан «опасным для русского дела» [3, с. 334].

Католические и униатский духовные ордена вели образование на польском и латинском языках, П.Н. Жукович отмечает, что некоторые преподаватели вообще не знали русского языка [2, с. 613]. Как активный сторонник распространения русского языка и православной духовности, ученый глубоко был обеспокоен засильем, в его понимании, польских традиций и польского языка, которые способствовали подъему польского патриотизма и могли привести к сепаратизму. Главной заслугой попечителя округа Н. Н. Новосильцева, по мнению П.Н. Жуковича, является переход к преподаванию на русском языке некоторых учебных предметов (история, статистика, география) [7, с. 382]. Так же, историк отмечает его нерешительность и отсутствие настойчивости для того «чтобы привести в исполнение те немногие меры, которые им самим приняты были, по собственному ли почину, или по указаниям из Петербурга» [7, с. 390]. П.Н. Жукович упрекает Н.Н. Новосильцева в пренебрежении «к низшему народному образованию», а также в отсутствии русских учебных заведений для образования детей униатского духовенства [7, с. 395].

Таким образом, П.Н. Жукович в своих статьях проанализировал систему образования в первой трети XIX в. в Виленском учебном округе через деятельность его попечителей: А. Чарторыйского и Н.Н. Новосильцева. Историк показал их как ярких личностей, имеющих свой взгляд на содержание и развитие образования. Следует отметить, что ученый оценивает их деятельность с точки зрения пользы «для русского дела». Некоторые аспекты образования в Виленском учебном округе П.Н. Жуковичем не были рассмотрены.

### Литература

1. Жукович, П. Н. Об основании и устройстве главной духовной семинарии при Виленском университете (1803–1832) / П. Н. Жукович // Христианское чтение. – 1887. – № 3–4. – С. 237–286.
2. Жукович, П. Н. Сенатор Новосильцев и профессор Голуховский (Эпизод из истории Виленского университета 1823 – 1824 гг.) / П. Н. Жукович // Исторический вестник. – 1887. – Т. 29. – № 9. – С. 603–619.
3. Жукович, П. Н. Попечитель Новосильцев в сетях базилианской интриги / П. Н. Жукович // Литовские епархиальные ведомости. – 1888. – № 39. – С. 333–334.
4. Жукович, П. Н. Academia caesarea Romano-Catholica Ecclesiastica Petropolitana anno academico 1887-1888. Petropoli / 1887 (библиографическая заметка) / П. Н. Жукович // Литовские епархиальные ведомости. – 1888. – № 11. – С. 82–86.
5. Жукович, П. Н. О профессорах богословского факультета Виленского университета в настоящем столетии / П. Н. Жукович // Христианское чтение. – 1888. – № 3–4. – С. 367–409.
6. Жукович, П. Н. О профессорах богословского факультета Виленского университета в настоящем столетии / П. Н. Жукович // Христианское чтение. – 1888. – № 5–6. – С. 556–595.
7. Жукович, П. Н. Первый русский попечитель Виленского учебного округа / П. Н. Жукович // Христианское чтение. – 1892. – № 5–6. – С. 362–398.
8. Жуковская, Т. И. Университеты и университетские традиции в России: курс лекций / Т. И. Жуковская. – Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ. – 2011. – 140 с.
9. Ляхович, Е. С. Университеты в истории и культуре дореволюционной России / Е. С. Ляхович, А. С. Ревушкин. – Томск : Из-во Томского ун-та, 1998. – 580 с.