

## КРИТЕРИИ СУДЕБНОЙ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРОВ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗОВ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫМ ТРАНСПОРТОМ

Сигаева Татьяна Адамовна

доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин БГЭУ,  
кандидат юридических наук, доцент (г. Минск, Беларусь)  
296405@tut.by

*Ключевые слова:* подведомственность; критерии подведомственности; компетенция судов; компетенция судов по спорам, возникающим из перевозок грузов; юрисдикция.

*Keywords:* jurisdiction; jurisdiction criteria; the competence of the courts; competence of courts in disputes arising from the carriage of goods.

*Аннотация.* Статья посвящена определению критериев судебной подведомственности с учетом произошедших реформ в цивилистическом процессуальном праве, а также выявлению критериев, необходимых для определения подведомственности судам дел, возникающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом.

*Annotation.* The article is devoted to determining the criteria for judicial jurisdiction, taking into account the reforms that have taken place in civil procedural law, as well as identifying the criteria that are necessary to determine the jurisdiction of the courts of cases arising from contracts for the carriage of goods by rail.

Большинство российских и отечественных исследователей к общим критериям подведомственности относят наличие спора о праве, его характер и субъектный состав, а также наличие договора о третейской форме урегулирования правовых конфликтов.

Данная позиция долгое время имела под собой веское обоснование, так как разрешение экономических дел осуществлялось в Беларуси хозяйственными, а в России арбитражными судами, образующими самостоятельные ветви судебной власти. Вместе с тем в 2013 году в Беларуси было предусмотрено объединение Верховного Суда и Высшего Хозяйственного Суда в единый высший судебный орган – Верховный Суд; переименование хозяйственных судов в экономические суды и отнесение их к системе судов общей юрисдикции, возглавляемой Верховным Судом. На законодательном уровне очередным шагом в реформировании явилось внесение изменений в Конституцию Республики Беларусь на референдуме 27 февраля 2022 года, исключая Высший Хозяйственный Суд из системы судебных органов и предусматривающих руководство судами общей юрисдикции Вер-

ховным Судом (ст. 112<sup>1</sup>). Данные обстоятельства являются причинами для пересмотра идеи о характере спора и субъектном составе как критериях подведомственности. Если ранее они разграничивали компетенцию самостоятельных юрисдикционных органов, то в настоящее время данные критерии реализуют предназначение подсудности. Заслуживающими внимания представляются идеи Т.С. Тарановой: «Для достижения согласованности правил гражданского процессуального и хозяйственного процессуального законодательства его предлагается дополнить положениями о предметной подсудности, разграничивающей подсудность судов и экономических судов, исходя из критериев правовой природы спора и состава сторон спора», – пишет ученый [2, с. 310].

В России также произошли изменения в судебной системе: в 2014 году часть экономических споров, ранее рассматриваемых Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, была отнесена к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, а сам Высший Арбитражный Суд упразднен. Вместе с тем, мы полагаем, решение вопроса о критериях подведомственности в России должно иметь несколько иное обоснование: Верховный Суд, являясь высшим судебным органом, не входит в систему судов ни общей юрисдикции, ни арбитражных судов (ч. 3 ст. 4 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Представляются утрачивающими значение словосочетания «подведомственность дел судам, рассматривающим экономические дела», «подведомственность дел иным судам общей юрисдикции». Если обратить внимание на динамику российского законодательства в этой части, то оно претерпело изменения: слова «§ 1. Подведомственность» из гл. 4 АПК исключены, наименование ст. 27 АПК «Подведомственность дел арбитражному суду» изменено на «Споры, относящиеся к компетенции арбитражных судов» (ФЗ от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ) и др.; из ч. 1 ст. 5 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» слова «подведомственных им» заменены на «отнесенных к их компетенции» (ФКЗ от 18.07.2019 г. № 2-ФКЗ) и др. Корректным представляются словосочетания «подведомственность дел судам» или «подведомственность дел судам общей юрисдикции».

Заслуживает внимания идея об отнесении к критериям подведомственности характера оспариваемого акта – нормативный или ненор-

мативный. К подведомственности судов относятся дела о признании недействительным ненормативного правового акта государственного органа, органа местного управления и самоуправления, иного органа или должностного лица, которым затрагиваются права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности (ст. 42 ХПК). Оспаривание актов нормативного характера в судах не предусматривается.

В качестве специальных критериев предлагается рассматривать соблюдение претензионного и иного досудебного порядка урегулирования спора [1, с. 74]. Идея вызывает сомнения: 1) применение медиации и претензионного порядка является обязательным для урегулирования, по общему правилу, большинства экономических дел. Не запрещено их применение для урегулирования иных гражданских конфликтов. Отнесение их к специальным критериям имеет не более веские основания, чем к общим; 2) не зависимо от того, предусмотрен досудебный порядок урегулирования правовых конфликтов или нет, они не исключаются из круга дел, подведомственных судам. В то же время порядок обращения в суд связывается не только с соблюдением досудебного порядка, но и со всеми условиями, которые перечислены, в частности, в ст.ст. 163 ХПК, 246 ГПК. Требование о соблюдении претензионного или иного досудебного порядка урегулирования споров законодатель придает значение условий реализации права на обращение в суд.

Представляется, что к критериям подведомственности следует относить: наличие (отсутствие) спора о праве; наличие (отсутствие) договора о третейской форме урегулирования конфликтов; характер оспариваемого акта (нормативный или ненормативный), наличие (отсутствие) исключения из общих правил, установленного законодательством. Для определения подведомственности судам дел, возникающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом, с учетом их правовой природы и отсутствия специальных норм об их подведомственности, значение имеют первые два из указанных критериев.

### Список литературы

1. Афанасьев, С. Ф. Арбитражное процессуальное право / С. Ф. Афанасьев, Д. Б. Абушенко и др. – М. : Юрайт, 2018. – Ч. 1. – 398 с.
2. Таранова, Т. С. Подведомственность и подсудность гражданских дел / Т. С. Таранова // Экономический рост Республики Беларусь : глобализация, инновационность, устойчивость : междунар. науч.-практ. конф., Минск, 19–20 мая. 2016 г. : в 2 т. – Минск БГЭУ, 2016. – С. 309–310.