

взятыми из частотного словаря русского языка [2]. В названном частотном словаре, составленном на основе 1 056 382 словоупотреблений в текстах разного характера (художественная проза, драматургия, научно-публицистические и газетно-журнальные статьи), приводятся следующие сведения о количестве употребления каждого из концептов: ЖИЗНЬ (1547), СМЕРТЬ (230), МИР (1038), ВОЙНА (825), ВРЕМЯ (1856), РОДИНА (172), ЛЮБОВЬ (140), ДУША (376), ЧЕЛОВЕК (3332), БОГ (474). Эти 9990 случаев использования образуют следующий общеязыковой частотный паспорт: 3 – 8 – 4 – 5 – 2 – 9 – 10 – 7 – 1 – 6.

Как мы видим, показатели частотности концептов ЖИЗНЬ и БОГ при сопоставлении двух частотных паспортов совпадают: в каждом из массивов текстов (поэзия Серебряного века и общеязыковые словарные данные) эти лексемы находятся на третьем (ЖИЗНЬ) и шестом (БОГ) местах. Остальные же концепты показывают расхождения частотного ранга, причем иногда весьма значительные.

Наименьшим расхождением характеризуется частота в употреблении концептов СМЕРТЬ и РОДИНА, для которых разница числового наполнения позиций составляет только 1 (для концепта СМЕРТЬ показатель 7 в поэзии Серебряного века и показатель 8 по данным частотного словаря; для концепта РОДИНА это показатели 10 и 9 соответственно). Следовательно, в поэтической речи понятие СМЕРТИ проявляет относительно большую активность в сравнении с общеязыковыми данными, а понятие РОДИНЫ – несколько меньшую. На 2 единицы отличается наполнение позиции концепта МИР (показатель 2 в поэзии Серебряного века и показатель 4 по частотному словарю; это говорит о том, что поэтическая речь предполагает еще более активное употребление лексемы МИР в сравнении с общеязыковой частотностью). Уже на 3 единицы отличается частотность употребления концепта ЧЕЛОВЕК (показатели 4 и 1), при этом в поэзии Серебряного века он употребляется заметно реже, чем в усредненной общеязыковой совокупности текстов.

Ранг концепта ВОЙНА отличается еще больше и выражается цифрой 4 (Серебряный век – 9; частотный словарь – 5) с существенно большей активностью в частотном словаре. Разницей в 5 единиц, что составляет половину всего ряда, отличается частота употребления концепта ЛЮБОВЬ, о чем говорят показатели седьмой позиции, равные 5 и 10 (значительно более частое употребление в поэзии). Наконец, самыми выраженными, притом противоположно направленными, отличиями отмечено употребление концептов ВРЕМЯ (пятая позиция частотного паспорта) и ДУША (восьмая позиция), для каждого из которых сопоставление по двум массивам текстов дает величину 6; так, самый частый из рассматриваемых в поэзии Серебряного века концепт ДУША по общеязыковым данным занимает только 7-е место; концепт ВРЕМЯ, напротив, будучи вторым по общеязыковым частотным данным, в поэтической речи опускается на 8-е место. Общая же сумма величин расхождений между числовыми значениями позиций одних и тех же концептов, отражающая степень отличия между двумя выборками (поэзия Серебряного века и частотный словарь), составляет 28.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что активность одних и тех же лексических единиц с ключевым значением при сопоставлении общеязыковой нормы и данных по поэзии Серебряного века существенно отличается, при этом некоторые концепты в речи поэтической оказываются востребованными в большей степени, о чем говорит повышение их частотного ранга (ДУША, МИР, ЛЮБОВЬ, СМЕРТЬ), а другие, наоборот, проявляют меньшую активность, их частотный ранг снижается (ЧЕЛОВЕК, ВРЕМЯ, ВОЙНА, РОДИНА).

Теперь обратимся к рассмотрению частотных паспортов, полученных на основании данных о количестве словоупотреблений десяти изучаемых концептов. Для большей наглядности оформим материал в виде таблицы 2 (два показателя на месте одной позиции означают совпадение количества словоупотреблений соответствующих концептов).

Таблица 2. – Частотные паспорта ключевых концептов

	№ 1 (Жизнь)	№ 2 (Смерть)	№ 3 (Мир)	№ 4 (Война)	№ 5 (Время)	№ 6 (Родина)	№ 7 (Любовь)	№ 8 (Душа)	№ 9 (Человек)	№ 10 (Бог)
Ахматова А. А.	2	1	4	9	8	10	3	6	5	7
Блок А. А.	2	7	4	9	8	10	3	1	5	6
Брюсов В. Я.	2	7	1	9	8	10	4	3	5	6
Бунин И. А.	2	6	1	10	8	9	5	4	7	3
Гумилёв Н. С.	6	7	1/2	9	8	10	5	1/2	4	3
Есенин С. А.	2	9	4	10	8	7	5	1	3	6
Мандельштам О. Э.	2	6	3	8	7	10	9	5	1	4
Маяковский В. В.	3	9	2	8	4	10	7	5	1	6
Пастернак Б. Л.	1	6	5	9	2/3	10	7	2/3	4	8
Цветаева М. И.	5	7	4	10	8	9	3	1	6	2
Серебряный век	3	7	2	9	8	10	5	1	4	6
Частотный словарь	3	8	4	5	2	9	10	7	1	6

Представленные в таблице 2 паспорта позволяют оценить частотные отличия в употреблении каждого из концептов при сопоставлении: а) творчества разных авторов; б) творчества какого-либо одного автора с общими данными по Серебряному веку; в) творчества определенного поэта с общезыковыми словарными сведениями; г) данных по Серебряному веку со сведениями, взятыми из частотного словаря (последнее нами было сделано выше).

Например, приняв за своеобразную точку отсчета показатели по Серебряному веку в целом, мы замечаем следующее.

Общему показателю частотности концепта ЖИЗНЬ, равному 3, соответствует только творчество В. В. Маяковского. Для большинства поэтов характерны отличия в сторону увеличения частотности, о чем говорят показатели 2 (А. А. Ахматова, А. А. Блок, В. Я. Брюсов, И. А. Бунин, С. А. Есенин, О. Э. Мандельштам) и 1 (Б. Л. Пастернак). Вместе с тем есть поэты, которые использовали концепт ЖИЗНЬ значительно реже – это М. И. Цветаева (показатель 5) и Н. С. Гумилёв (показатель 6). Сравнение максимального (6) и минимального (1) значения позволяет зафиксировать расхождение в 5 единиц.

Общий показатель частотности концепта СМЕРТЬ, равный 7, зафиксирован в творчестве четырех поэтов (А. А. Блок, В. Я. Брюсов, Н. С. Гумилёв, М. И. Цветаева). Немного чаще среднего СМЕРТЬ встречается в произведениях И. А. Бунина, О. Э. Мандельштама, Б. Л. Пастернака (показатель 6), а в поэзии А. А. Ахматовой становится самым частым концептом (показатель 1). Реже других поэтов к понятию СМЕРТИ прибегают С. А. Есенин и В. В. Маяковский (показатель 9). Интересно, что сравнение максимального и минимального значений (9 и 1 соответственно) дает расхождение в 8 единиц.

Настолько ярко выраженных, практически полярных отличий между максимальной и минимальной частотой, как в случае со СМЕРТЬЮ, не дает больше ни один из концептов. Так, для концепта МИР с общим показателем 2, расхождение

между максимумом (5) и минимумом (1 / 2) значений составляет 4; для концепта ВОЙНА (общий показатель 9) максимум (10) и минимум (8) отличаются на две единицы. Концепты ВРЕМЯ и РОДИНА отличаются тем, что тексты большинства поэтов (в каждом случае семь из десяти) соответствуют общему показателю, и только у трех поэтов наблюдается более частое использование этих лексем; отличие же максимума и минимума составляет 6 (для ВРЕМЕНИ в творчестве Б. Л. Пастернака) и 3 (для РОДИНЫ в творчестве С. А. Есенина). Расхождение максимума и минимума для пятого по частоте концепта ЛЮБОВЬ составляет 6 (интересно, что в творчестве О. Э. Мандельштама, чаще среднего употреблявшего концепты ЖИЗНЬ, СМЕРТЬ, ВОЙНА, ВРЕМЯ, ЧЕЛОВЕК, БОГ и в соответствии со средним РОДИНА, наблюдается резкое отклонение в сторону снижения частотности концептов ЛЮБОВЬ и ДУША, равное 4). Концепт ДУША показывает отличие максимума и минимума, равное 5 единицам; концепт ЧЕЛОВЕК – 6 единицам; отличие в употреблении концепта БОГ при сравнении максимального и минимального показателей составляет 6.

Мы считаем, что соответствие или, напротив, несоответствие показателей по концептам при сопоставлении творчества разных авторов или сравнении творчества автора с общими данными всего периода (в нашем случае – Серебряного века) способно дать представление о специфике идиостиля и мировосприятия автора, отразить тот или иной фрагмент языковой картины мира. И для определения степени специфики творчества в плане частотности ключевых концептов мы для каждого автора определим общую сумму расхождений между числовыми значениями позиций одних и тех же концептов при сопоставлении с поэзией Серебряного века в целом. Для этого мы заполним таблицу 3, числа в ячейках которой будут выражать разность соответствующих показателей (у определенного автора и в поэзии Серебряного века в целом) и тем самым послужат слагаемыми общей суммы расхождений.

Таблица 3. – Общая сумма расхождений в показателях частотных паспортов (при сопоставлении с поэзией Серебряного века в целом)

	Жизнь	Смерть	Мир	Война	Время	Родина	Любовь	Душа	Человек	Бог	Итого (По авторам)
Ахматова А. А.	1	6	2	0	0	0	2	5	1	1	18
Блок А. А.	1	0	2	0	0	0	2	0	1	0	6
Брюсов В. Я.	1	0	1	0	0	0	1	2	1	0	6
Бунин И. А.	1	1	1	1	0	1	0	3	3	3	14
Гумилёв Н.С.	3	0	0,5	0	0	0	0	0,5	0	3	7
Есенин С. А.	1	2	2	1	0	3	0	0	1	0	10
Мандельштам О. Э.	1	1	1	1	1	0	4	4	3	2	18
Маяковский В. В.	0	2	0	1	4	0	2	4	3	0	16
Пастернак Б. Л.	2	1	3	0	5,5	0	2	1,5	0	2	17
Цветаева М. И.	2	0	2	1	0	1	2	0	2	4	14
<b>Итого (по концептам)</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>14,5</b>	<b>5</b>	<b>10,5</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>20</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>126</b>

Итак, мы видим, что суммарное расхождение в показателях частотных паспортов для авторов составляет от 6 до 18 (среднее значение этого показателя определяется как  $126 : 10 = 12,6$ ). Меньшей степенью отклонения от усредненных показателей характеризуется творчество А. А. Блока и В. Я. Брюсова (общая сумма в каждом случае 6), немногим больше расхождений зафиксировано в текстах Н. С. Гумилёва (сумма 7), еще больше – в произведениях С. А. Есенина (сумма 10). Творчество остальных авторов отмечено степенью отклонения, превышающей условный показатель 12,6; по мере отдаления от среднего показателя в сторону увеличения количества расхождений поэты Серебряного века располагаются следующим образом: И. А. Бунин и М. И. Цветаева (по 14), В. В. Маяковский (16), Б. Л. Пастернак (17), А. А. Ахматова и О. Э. Мандельштам (по 18). Следовательно, можно говорить о градации специфики (в плане частотности) в использовании ключевых концептов поэтами Серебряного века.

Надо заметить, что с точки зрения суммарного количества отклонений концепты также оказываются неравнозначными. Так, меньше всего расхождений отмечено в употреблении концептов ВОЙНА и РОДИНА (по 5 случаев); в два раза больше (но все равно меньше среднего значения 12,6) – для концепта ВРЕМЯ; затем с постепенным превышением среднего количества следуют концепты ЖИЗНЬ и СМЕРТЬ (по 13), МИР (14,5),

ЛЮБОВЬ, ЧЕЛОВЕК и БОГ (по 15); наконец, наибольшее количество отклонений от среднего значения зафиксировано в употреблении концепта ДУША (который, что интересно, является также самым частым из изучаемых концептов в поэзии Серебряного века).

Обобщая сказанное, сформулируем основные выводы.

1. В плане частотности употребления в поэзии Серебряного века изучаемые концепты отличаются при сопоставлении выборки любого рода: творчества разных авторов; творчества какого-либо одного автора с общими данными по Серебряному веку; творчества определенного поэта с общеязыковыми словарными сведениями; данных по Серебряному веку со сведениями, взятыми из частотного словаря.

2. Подход к определению частотного паспорта как числового ряда, отражающего частоту употребления внутри некоторой группы концептов с фиксированным порядком их расположения, существенно упрощает задачу сопоставления текстовых массивов.

3. Сумма расхождений в показателях частотных паспортов свидетельствует как о различной степени соответствия / несоответствия творчества изучаемых авторов усредненным данным по Серебряному веку, так и о различной выраженности отклонений применительно к рассматриваемым концептам.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Сайт НКРЯ: <https://ruscorpora.ru/new/index.html>.
2. Частотный словарь русского языка: около 40 000 слов / под ред. Л. Н. Засориной. – М. : Русский язык, 1977. – 936 с.

#### REFERENCES

1. Sajt NKRYa: <https://ruscorpora.ru/new/index.html>.
2. Chastotnyj slovar' russkogo yazyka: okolo 40 000 slov / pod red. L. N. Zasořinoj. – M. : Russkij yazyk, 1977. – 936 s.