

РАСПАД МИРОВОЙ СИСТЕМЫ СОЦИАЛИЗМА: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ

The article deals with the greatest historical event in the contemporary history, i.e. the collapse of the world socialist system. The reader's attention is attracted to one of the most important reasons for this collapse. In author's opinion it was gradual retardation of the countries of the so-called «realistic socialism» from the development and level of life of the western countries. That is why socialism lost peaceful economic contest with capitalism, and socialist project itself collapsed.

После второй мировой войны получила развитие, а потом и ускорение глобализация. Она охватила все стороны жизни современного общества. История уже успела проверить ее разные проекты. Один из них – социалистический. Он внедрялся фактически под патронажем СССР в ряде стран Европы, Азии и Латинской Америки, вступивших на путь социализма. Его идеологической основой являлся марксизм-ленинизм, творцы которого считали неизбежным переход от капитализма к социализму во всемирном масштабе. Даже в новой редакции программы Коммунистической партии Советского Союза, принятой единогласно в марте 1986 г. ее XXVII съездом, основное содержание современной эпохи определялось как «переход от капитализма к социализму и коммунизму». Последние в этом документе представлялись как «светлое будущее для всего человечества», а капитализм – «как общественный строй уже прошедший точку своего зенита», историческая обреченность которого очевидна [1, с. 123, 130]. Эти выводы были сделаны тогда, когда мир социализма постепенно втягивался в свой общий кризис. Из него он так и не смог выйти и рухнул. В итоге распалась мировая система социализма, а вместе с ней так называемое социалистическое содружество, их военно-политический и экономический блоки – Организация Варшавского Договора и Совет Экономической Взаимопомощи. Такая же судьба постигла Советский Союз, Югославию, Чехословакию. «Реальный социализм» ушел в историю, а вместе с ним и попытки наполнить глобализацию «социалистическим содержанием».

В отечественной и зарубежной историографии краху социалистического эксперимента уделялось и уделяется много внимания. Исследованы его причины. Оказались неконкурентоспособными идеологическая и политическая система «реального социализма» с западной, общественная собственность на средства производства с частной, централизованное и плановое хозяйство с рыночным.

Социализм проиграл мирное экономическое соревнование капитализму. Он зарождался и строился в основном в странах далеко не передовых по их уровню политического и социально-экономического развития. Однако историки признают, что за сравнительно короткое время в странах «реального социализма» была создана достаточно развитая экономика, научная и культурная база, обеспечены полная занятость населения, его социальная защита, бесплатное образование и здравоохранение, удовлетворены минимальные потребности людей. Здесь уже не стоял вопрос о их бедственном положении, которое обычно превращается в катализатор революционных и иных трагических событий. Однако на фоне Запада эти успехи историки дружно оценивают как весьма относительные.

В условиях глобализации западные страны уже перешли из эры индустриальной в постиндустриальную или технологическую, обеспечили высокий жизненный уровень своему населению, которое по этому признаку занимает место в так называемом «золотом миллиарде» нашей планеты. Государства «реального социализма» не только не приблизились к ним по основным параметрам социально-экономического развития, а с течением времени отставали от них все больше и больше. Хотя в своих официальных документах они называли себя «наиболее динамично развивающейся группой стран мира» [2, с. 7], а на практике дела обстояли по другому (см. табл. 1).

Таблица 1. Валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения в течение социалистического эксперимента (по паритету покупательной способности (ППС) в ценах 1993 г., в долл.) [3]

Страны	1950 г.	1989 г.	1950 г.	1989 г.	Изменения в уровнях
ФРГ	4891	20010	В % к ФРГ		
ГДР	3567	10600	72,9	53	-19,9
Польша	2148	5402	43,9	27	-16,9
Чехословакия	3374	9192	68,9	45,9	-23,0
Австрия	4419	18226	В % к Австрии		-25,8
Венгрия	2913	7455	65,9	40,9	-35,2
Чехословакия	3374	9192	76,3	50,4	-25,9
Италия	3746	17723	В % к Италии		
Словения	2836	12646	75,7	73,3	-2,4
Хорватия	1890	7974	50,4	46,2	-4,2
Албания	1212	3108	32,3	18	-14,3
Греция	2042	10695	В % к Греции		
Болгария	1220	5460	59,7	51,0	-8,7
Румыния	1422	4704	69,6	44	-25,7
Сербия	1437	5779	70,4	54	-16,4
Албания	1212	3108	59,3	29,1	-30,2
Финляндия	4399	16464 (1991 г.)	В % к Финлянд.		

Страны	1950 г.	1989 г.	1950 г.	1989 г.	Изменения в уровнях
Эстония	2696	5127 (1991 г.)	61,3	31,1 (1991 г.)	-30,2
Латвия	2636	5486 (1991 г.)	59,9	33,3 (1991 г.)	-26,6
Литва	2035	5480 (1991 г.)	46,3	33,3 (1991 г.)	-13

В таблице сопоставимые данные приводятся за 1950 – 1991 гг. Это не случайно. К 1950 г. фактически завершлось восстановление разрушенного войной хозяйства в странах и Востока и Запада. Их экономика уже развивалась по восходящей линии. А 1989 – 1991 гг. – начальный рубеж перехода от «реального социализма» к капитализму и завершение социалистического эксперимента в «марксистско-ленинском истолковании». Условия для их развития в то время были примерно одинаковыми. Данные таблицы убедительно свидетельствуют, что при социализме ни одна из названных стран не приблизилась по уровню экономического развития к своим капиталистическим соседям и, наоборот, отстали от них. А ведь все они долгое время имели положительную динамику в производстве ВВП, в том числе – и на душу населения. Страны с рыночной экономикой по этому показателю их заметно превзошли.

Особенно опутимы различия между странами и народами, исторически веками жившими рядом и стоявшими долгое время примерно на одном и том же уровне развития, но оказавшиеся по воле судеб по разным сторонам линии раздела под названием «социализм-капитализм». Весьма контрастируют уровни социально-экономического развития на немецкой земле между ГДР и ФРГ, между советскими прибалтийскими республиками Литвой, Латвией, Эстонией и Финляндией, на территории бывшей Австро-Венгерской империи между Чехословакией, Венгрией и Австрией, на Балканах и т.д.

Взглянем на эту проблему шире. В 1990 г. среднемировой уровень ВВП на душу населения составлял 5,1 тыс. долл. (по ППС и в ценах 1993 г.). Если принять его за 1, то в развитых странах Запада он был выше в 3,9 раза. Среди лидеров – США, Швейцария, Люксембург, Канада. У них превышение этого среднемирового показателя колебалось в пределах 4,1-4,7 раза. Среди «аутсайдеров» – Греция, Португалия, Ирландия. Но и они его превзошли в 2,1-2,5 раза. А ведь еще совсем недавно их называли «задворками Европы». Ни одна социалистическая страна не смогла достичь даже этого «аутсайдерского» уровня.

СССР еще в составе 15 союзных республик превзошел указанный среднемировой показатель в 1,06 раза, в том числе Белоруссия – в 1,2, Россия – в 1,3, Литва – в 1,5, Латвия – в 1,65 и Эстония – в 1,8 раза. Остальные союзные республики его не достигли. ВВП на душу населения Таджикистана составлял только 0,35% по отношению к среднемировому, Киргизии – 0,55%, Узбекистана – 0,45% и т.д. Кроме СССР этот средний уровень превзошли в составе Чехословакии Чехия в 1,7, Словакия – в 1,25, в составе Югославии Словения – в 2,05, а также Венгрия – в 1,35 раза. Другие же социалистические страны и в Европе, и в Азии, и в Латинской Америке не смогли выйти даже на этот сравнительно низкий среднедушевой мировой уровень по ВВП [4, с. 122-123]

Еще большим было отставание социалистических стран от Запада по уровню общественной производительности труда и эффективности производства. В 1990 г., к примеру, среднемировая выработка в промышленности (по добавленной стоимости на одного занятого, по ППС и в ценах 1993 г., в долл.) составляла 18,8 тыс. долл. Если принять ее за 1, то в развитых стран Запада она была выше в 2,3 раза, в том числе - в США в 3,1, в Люксембурге – в 3,2, в Швейцарии – 2,85 раза и т.д. Последние места в этой группе государств опять занимали Ирландия, Греция, Португалия. Однако они превзошли этот среднемировой уровень. Зато СССР его не достиг. Среди социалистических стран лишь Чехословакия, Венгрия, а также Словения в составе Югославии смогли преодолеть этот уровень. Остальным социалистическим странам он оказался не под силу [4, с. 128-129].

К концу 80-х гг. по производительности общественного труда вообще ГДР и Чехословакия отставали от развитых западных стран в 1,5-2 раза, Венгрия – в 2-2,5 раз, другие социалистические страны Восточной Европы, Азии и Латинской Америки – в 3,5 и более раз. Видимо, прав был В.И. Ленин, когда говорил, что «повышение производительности труда составляет одну из коренных задач, ибо без этого окончательный переход к коммунизму невозможен» [5, с. 97].

Не случайно, в материальном производстве социалистических стран сохранялась тенденция преимущественно экстенсивного развития. В результате энерго- и материалоемкость единицы продукции в СССР и в странах Центральной и Восточной Европы была в среднем в 2,5 раза выше, чем на Западе. Командно-административная модель экономики здесь оказалась мало восприимчивой к научно-техническому прогрессу.

Все это, да и многое другое обусловило отставание социалистических стран от капиталистического Запада по многим параметрам уровня жизни. Одним из основных его показателей, к примеру, является обеспеченность населения жильем (табл. 2).

Таблица 2. Обеспеченность жильем на душу населения на конец года

Страны	Общая площадь жилья, кв.м.		Среднее количество комнат	
	1970	1990	1970	1990
Болгария	13,5	21	0,9	1,2
Венгрия	14,5	24	1	1,4
Польша	14	20,5	0,8	1,1
Россия	11,5	16,3	0,7	0,8
Белоруссия	11,5	17,7	0,7	0,9
ГДР	14,5	28,5	1,1	2
ФРГ	18,5	41,5	1,1	2,2
Великобритания	19,5	34	1,1	1,8
Франция	21	40	1	1,6
США	36	51	1,6	2,2
Швеция	37	52	1,5	2

Из таблицы видно, что в социалистических странах постепенно улучшались жилищные условия. Но они в этой области отставали от западных стандартов. Заметим, что социальные стандарты ООН определяют минимальные

жилищные условия в среднем не менее 30 кв. м на человека. Само жилье на Западе тогда активно оснащалось товарами длительного пользования более высокого стандарта: цветными телевизорами с большим экраном, компьютерами, видеомэгагнофонами, антеннами спутникового телевидения, автоматическими стиральными и посудомоечными машинами, Интернетом и др. В социалистических странах такой стандарт еще только-только входил в быт. Сохранялось их заметное отставание в обеспечении населения легковыми автомобилями. Приведем на этот счет данные за 1988 г. [8, с. 374].

Таблица 3. Обеспеченность автомобилями на 1000 жителей (штук)

Страны Запада	Автомобили	Страны социализма	Автомобили
США	588	ГДР	208
Канада	421 (1986 г.)	Чехословакия	180
ФРГ	454	Венгрия	160
Франция	406	Болгария	133
Италия	376 (1986 г.)	Польша	127
Великобритания	370	Югославия	123
Япония	240	СССР	53
		Румыния	11

Среди основных показателей жизненного уровня – удельный вес расходов на питание в семейном бюджете. В развитых странах Запада он в конце 80-х гг. составлял в среднем около 25%, в том числе в США – 17%. Статистика социалистических стран приводит на этот счет такую информацию: удельный вес покупок продовольствия в общем товарообороте Болгарии составлял в 1987 г. 43%, Венгрии – 36, ГДР – 46, Монголии – 47, Польше – 43, СССР – 48, в Чехословакии – 47% и т.д. [9, с. 10].

Важнейшим показателем, теснейшим образом связанным с жизненным уровнем и даже в известной мере обобщающим его, является средняя продолжительность жизни населения. Она на рубеже 80 – 90-х годов была выше в развитых странах Запада от 5-6 до 10 и более лет, чем в европейских социалистических государствах. Эти примеры можно было бы множить. Однако и приведенные здесь убедительно свидетельствуют о том, что социализм начисто проиграл мирное соревнование капитализму в социально-экономическом развитии. Следует подчеркнуть при этом, что указанные международные сравнения мы приводим в падающем для социалистических стран режиме и почти не затрагиваем показатели тех из них, которые находились в Латинской Америке и Азии. В них они несравненно хуже, чем в европейских социалистических странах.

Усиление отставания мира социализма от развитых держав Запада по основным параметрам уровня жизни – одна из главных причин кризиса и краха мировой системы социализма. Ее роль в этом процессе пока не получила должного внимания в отечественной литературе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. – М., 1986.
2. Материалы XXVI съезда КПСС. – М., 1981.
3. Известия. – 1997. – 4 ноября.
4. Болотин, Б. Международные сравнения: 1990 – 1997 гг. / Б. Болотин // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – № 10.
5. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений: Изд. 5 / В.И. Ленин. – Т. 38.
6. Аргументы и факты. – 1992. – № 3.
7. Калейдоскоп // Международный ежегодник. Политика и экономика. – 1990. – М., 1990.
8. Статистический ежегодник стран-членов Совета Экономической Взаимопомощи. – 1988. – М., 1988.