

ДОСЛЕДСТВЕННАЯ ПРОВЕРКА КАК СТАДИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Морозов Андрей Владимирович,
Шкловский районный отдел Следственного комитета
Республики Беларусь
(г. Шклов, Республика Беларусь)

Производство доследственных проверок по сообщениям и заявлениям о преступлениях имеет большое значение для определения направления деятельности при расследовании преступления. Вместе с тем несовершенство правового регулирования доследственной проверки ведет к заметному снижению эффективности и качества предварительного следствия и судебного производства.

В настоящее время научные дискуссии о роли, значении и проблемах правового регулирования доследственной проверки в сфере уголовно-процессуальных правоотношений не утихают. Анализируя

изученность доследственной проверки, следует обозначить, что внимание белорусских исследователей в данной проблеме незначительно. Российские исследователи изучили проблему доследственной проверки более основательно.

В рамках анализирования стадий возбуждения уголовного дела исследователь из России Б. Т. Безлепкин обратил внимание на то, что «наличие или отсутствие законного повода и основания определяется производства осуществления проверочных действий (истребование письменных материалов и объяснений, иных проверочных оснований), которые на практике получили название доследственной проверки» [1, с. 203].

П. А. Лупинская в содержание доследственной проверки включает изучение материалов, представленных заявителем, анализ фактических сведений, установку личности заявителя, выяснение обстоятельств, которые определяют исход решения о возбуждении уголовного дела, и иные обстоятельства [2, с. 321].

Однако считаем, что действующий уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) не в полной мере регулирует проведение проверки заявлений и сообщений о готовящемся или совершенном преступлении. Так, анализируя структуру УПК, очевидно, что раздел VII «Возбуждение уголовного дела» определяет соответственно процессуальную стадию возбуждения уголовного дела, а раздел VIII УПК уже определяет предварительное расследование как отдельную стадию и ее детально регламентирует по юридической структуре (условия, порядок, место, сроки и т.д.). В свою очередь, доследственная проверка регулируется ст.ст. 173-1, 173-2, 173-3, 174 УПК, которые расположены в разделе «Возбуждение уголовного дела», несмотря на то что данные процессуальные отношения имеют место до стадии возбуждения уголовного дела. В связи с этим считаем, что в данном случае нет системности, последовательности в регулировании отношений доследственной проверки, что является основной проблемой процессуальной неурегулированности рассматриваемой стадии уголовного процесса, которую «технически» нельзя отнести к стадиям уголовного процесса.

Принимая во внимание значение доследственной проверки для уголовного процесса, а также рассматривая доследственную проверку как основу для принятия правильного и объективного решения о возбуждении уголовного дела, кажется совершенно логичным внести некоторые коррективы в действующий УПК и посвятить доследственной проверке самостоятельную главу 20.1 УПК «Проверка заявлений и сообщений о

готовящемся или совершенном преступлении». Полагаем, что необходимо выделить в данной главе основные понятия уголовного процесса, виды процессуальных действий в рамках доследственной проверки и порядок их производства, а также определить процессуальный порядок деятельности органов предварительного расследования в ходе доследственной проверки.

Сегодня действующий УПК не регламентирует порядок проведения таких действий в рамках доследственной проверки, как документальные проверки и проверки финансово-хозяйственной деятельности субъектов хозяйствования и индивидуальных предпринимателей. Соответственно просто необходимо установить порядок проведения документальных проверок и проверок финансово-хозяйственной деятельности в виде отдельной статьи главы 20.1 УПК. Такие проверочные действия, как опрос граждан и получение объяснений, в УПК также не упоминаются, при этом ни одна доследственная проверка не обходится без объяснений. Следовательно, необходимо отдельно оговорить процессуальную форму и порядок приема объяснений.

Считаем, что отсутствие законодательно определенного статуса у лица на данном этапе уголовного процесса порождает возможности для ущемления его прав. Лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, не обладает статусом подозреваемого, несмотря на то что именно в отношении данного лица рассматриваются версии о его участии в совершении того или иного преступления, что по своей природе уже является подозрением. Следовательно, лицо, в отношении которого она проводится, не обладает статусом подозреваемого, и возникает вопрос о необходимости отнесения данных участников к «иным лицам, чьи права и законные интересы нарушены».

По нашему мнению, необходимо устранение неопределенности правового статуса участников проверки сообщения о преступлении. Конкретизация правового статуса необходима абсолютно для каждого участника, но для будущего подозреваемого данный вопрос носит более острый характер. Это обусловлено, прежде всего, возможными последствиями возбуждения уголовного дела и, как следствие, вынесением приговора.

Для усиления правовой защиты лица, в отношении которого проводится доследственная проверка, а также действия принципа состязательности сторон, считаем необходимым дополнить предлагаемую главу 20.1 УПК соответствующей статьей: «Лицо в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении», содержащей закре-

пленные права такого лица, включающие в себя в том числе право на ознакомление с материалами проверки в случае отказа в возбуждении уголовного дела.

Еще стоит отметить, что в настоящее время не решен вопрос о представлении доказательств участниками уголовно-процессуальных правоотношений на досудебных стадиях уголовного процесса. Опираясь на практический опыт можно сказать, что пояснения, акты документальных проверок, протоколы (акты) осмотра документов и предметов, полученных не в результате следственных действий, следует относить к виду доказательств как к «прочим документам» (ст. 88 УПК). Их значение играет важную роль не только при принятии решения о возбуждении уголовного дела, но и при сборе доказательств при раскрытии и расследовании преступлений и установлении личности их совершивших.

В этой связи предлагается в УПК внести изменение и добавить главу 20.1 УПК «Проверка заявлений и сообщений о готовящемся или совершенном преступлении» с детальным регламентированием всех спорных вопросов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. И. Л. Петрухин, И. Б. Михайловская. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2010.
2. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. – 3 изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2013.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь, 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. (с изменениями и дополнениями) // Консультант Плюс : Беларусь / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.