

Т. А. Корень

НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ; ИЗМЕНЕНИЙ (ДОПОЛНЕНИЙ) В УЧРЕДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Корень Татьяна Анатольевна – профессор кафедры юридических дисциплин Могилевского филиала Частного учреждения образования «БИП - Институт правоведения», кандидат юридических наук, доцент. Область научных интересов – предпринимательское, корпоративное право, хозяйственный процесс, правовое регулирование экономической несостоятельности (банкротства). Автор более 150 научно-практических публикаций, написанных в том числе в период работы судьей экономического суда Могилевской области в 2012–2017 гг.



Вопросы теории и практики признания недействительной государственной регистрации актуализировались в связи с внесением изменений в Положение о государственной регистрации субъектов хозяйствования, утвержденное Декретом № 1 от 16.01.2009 г. «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования», и принятием постановления Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь № 10 от 20.12.2018 г.

Предметом исследования являются изменения законодательства Республики Беларусь и судебной практики в части признания недействительной государственной регистрации субъектов хозяйствования, изменений (дополнений) в учредительные документы за 2017–2019 гг.

Результаты исследования в форме выводов и рекомендаций представляют научный интерес в области хозяйственного права и процесса, а также практический интерес в области осуществления экономического правосудия, защиты нарушенного права субъектами хозяйствования.

Ключевые слова: субъекты хозяйствования, недействительность государственной регистрации, законодательство, экономическое правосудие, судебная практика.

Введение

Дела о признании недействительной государственной регистрации субъектов хозяйствования рассматриваются экономическими судами Республики Беларусь в порядке особого судопроизводства, являются делами сложными, зачастую неоднозначными, удовлетворение заявления по указанному предмету влечет ряд негативных правовых последствий для субъекта хозяйствования.

Вопросы теории и практики признания недействительной государственной регистрации актуализировались в связи с внесением изменений в Положение о государственной регистрации субъектов хозяйствования, утвержденное Декретом № 1 от 16.01.2009 г. «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования»¹ (далее – Положение о госрегистрации, Декрет № 1), в 2017 г. и принятием постановления Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь в 2018 г.

Предметом исследования является изменение законодательства Республики Беларусь и судебной практики в части признания недействительной государственной регистрации субъектов хозяйствования, изменений (дополнений) в учредительные документы за 2017–2019 гг.

Основная часть

Анализ судебной практики за 2017–2018 гг. позволяет сделать вывод об увеличении количества судебных дел, связанных с признанием недействительной государственной регистрации создания субъектов хозяйствования, а также изменений (дополнений) в учредительные документы. Увеличение количества дел имело место за счет обращения в экономические суды с исками кредиторов, которые считали, что их законные права и интересы нарушены ввиду недобросовестности должника, в частности недобросовестной реорганизации и непропорционального распределения активов и обязательств, и его уклонения от погашения задолженности. При этом правовым основанием исков заявлялись пункты 24, 26 Положения о госрегистрации. Суды исходили из того, что кредиторы имели право на предъявление таких исков и удовлетворяли их.

С 3.07.2017 г. вступили в силу изменения и дополнения в Декрет № 1, в результате которых был существенно изменен подход к признанию госрегистрации недействительной, установлен срок на обращение в экономический суд с требованиями, связанными с государственной регистрацией и ликвидацией. В частности, согласно ч. 2 п. 26 Положения о госрегистрации государственная регистрация субъектов хозяйствования, осуществленная на основании заведомо ложных сведений, представленных в регистрирующие органы, может быть признана недействительной по решению суда, рассматривающего экономические дела, с учетом 1) характера допущенных нарушений, в том числе умышленного представления

¹ О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования.

заведомо ложных сведений, и 2) наличия ущерба, причиненного государственным и (или) имущественным интересам, гражданам и (или) юридическим лицам, а также иных обстоятельств.

Вместе с принятием Декрета № 7 от 23.11.2017 г. «О развитии предпринимательства»¹, направленным на дальнейшую либерализацию экономики и минимизацию вмешательства государства в экономическую деятельность субъектов хозяйствования, по мнению Верховного Суда Республики Беларусь возникла необходимость обобщения судебной практики и разъяснения в порядке судебного толкования ряда вопросов, касающихся применения в первую очередь процессуального законодательства по делам, связанным с признанием недействительной госрегистрации².

20.12.2018 г. Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь принято постановление № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении судами экономических дел, связанных с государственной регистрацией и ликвидацией (прекращением деятельности) субъектов хозяйствования» (далее – постановление № 10)³.

В настоящее время судебная практика по делам рассматриваемой категории складывается следующим образом.

Осуществление государственной регистрации на основании заведомо ложных сведений, представленных в регистрирующий орган, является отдельным основанием признания недействительной государственной регистрации (части вторая и четвертая пункта 26 Положения о госрегистрации). По данному основанию с иском к субъекту хозяйствования, в отношении которого осуществлена государственная регистрация, вправе обратиться только уполномоченные органы, названные в части четвертой пункта 26 Положения о госрегистрации: органы Комитета государственного контроля, прокуратуры, внутренних дел, государственной безопасности, налоговые и иные уполномоченные органы в пределах своей компетенции.

Подтверждением сказанному может служить постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 20.03.2019 г. по делу № 460–16/2018/31А/257К, которым поддержано решение суда первой инстанции и апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении иска ООО «А» к ООО «С», ООО «П» и М-му исполнительному комитету о признании государственной регистрации ООО «П» недействительной.

Как установлено судебными инстанциями, между ООО «А» и ООО «С» были заключены договоры финансового лизинга № АСБ-2014–4989 от 19.12.2014 г., № АСБ-2016–5416 от 27.01.2016 г., № АСБ-2016–5562 от 01.06.2016 г., исполнение

¹ О развитии предпринимательства.

² Синкевич О. Рассмотрение экономическими судами дел, связанных с государственной регистрацией и ликвидацией (прекращением деятельности) субъектов хозяйствования: актуальные вопросы и новые подходы.

³ О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении судами экономических дел, связанных с государственной регистрацией и ликвидацией (прекращением деятельности) субъектов хозяйствования.

обязательств ООО «С» по которым было обеспечено, в том числе залогом недвижимого имущества – административного помещения площадью 595,9 кв. м, расположенного по адресу: г. М..., ул. П-ва, 20Б-145, залоговой стоимостью 1057 000 рублей.

Общим собранием участников ООО «С» от 11.05.2017 г. принято решение о реорганизации общества путем выделения из него нового субъекта хозяйствования – ООО «П». Общим собранием участников ООО «С» от 16.05.2017 г. утвержден разделительный баланс, в соответствии с которым обязательства ООО «С» по договорам финансового лизинга № АСБ-2014–4989 от 19.12.2014 г., № АСБ-2016–5416 от 27.01.2016 г., № АСБ-2016–5562 от 01.06.2016 г. остались за ООО «С», а вновь созданному ООО «П» передано имущество на сумму 768 000 рублей, краткосрочные активы на сумму 181 000 рублей, краткосрочные обязательства на сумму 949 000 рублей.

16.05.2017 г. М-м исполкомом произведена государственная регистрация ООО «П» за номером 192..., созданного в результате реорганизации ООО «С» путем выделения.

В октябре 2018 года ООО «А», ссылаясь на нарушение своих прав кредитора ООО «С» при реорганизации последнего, обратилось в суд с иском о признании государственной регистрации ООО «П» недействительной, как совершенной с нарушением требований действующего законодательства по своевременному уведомлению кредиторов реорганизуемого юридического лица и, соответственно, на основании заведомо ложных сведений о соблюдении порядка создания юридического лица, а также в связи с наличием при этом со стороны ООО «С» злоупотребления правом. В качестве правового обоснования заявленных требований ООО «А» сослалось на статьи 9, 10, 56, 290 Гражданского кодекса Республики Беларусь, статью 23 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах», пункты 19, 26 Положения о госрегистрации.

В постановлении кассационной инстанции указано, что, отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, как в дальнейшем и апелляционная инстанция, пришел к выводу **об отсутствии у ООО «А» права на оспаривание государственной регистрации ООО «П» по заявленному основанию, а также о недоказанности ООО «А» нарушения своих прав кредитора оспариваемой государственной регистрацией.** В данном случае судебные инстанции правомерно исходили из того, что в соответствии с пунктом 26 Положения о госрегистрации по указанному в нем основанию – осуществление государственной регистрации на основании заведомо ложных сведений – требования о признании недействительной государственной регистрации субъектов хозяйствования могут заявлять указанные в этом пункте государственные и иные уполномоченные органы, к числу которых ООО «А» не относится. Следовательно, ООО «А» не вправе было оспаривать государственную регистрацию ООО «П» по основаниям пункта 26 Положения о госрегистрации¹.

¹ Банк судебных постановлений.

При рассмотрении иска о признании недействительной государственной регистрации экономическому суду в соответствии с частью первой статьи 100 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК Республики Беларусь)¹ следует определить **обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора**, в частности наличие (отсутствие) факта нарушения, его характер (в том числе имело ли место умышленное представление заведомо ложных сведений) и наступившие последствия (п. 12 постановления № 10). Следовательно, с новых позиций по основанию п. 26 Положения о госрегистрации непосредственно кредиторам не принадлежит право на подачу иска в экономический суд о признании недействительной госрегистрации в связи с тем, что госрегистрация субъектов хозяйствования осуществлена на основании заведомо ложных сведений, представленных в регистрирующие органы. В случае подачи такого иска кредитору в иске должно быть отказано.

Анализ действующего законодательства на предмет реализации права кредитора на защиту законных прав и интересов и полномочий органов, указанных в п. 26 Положения о госрегистрации, позволяет сформулировать следующий механизм защиты.

Согласно ч. 2 ст. 6 ХПК Республики Беларусь право на обращение в суд, рассматривающий экономические дела, в целях защиты государственных и общественных интересов, а также интересов лиц, указанных в части первой ст. 6, в случаях, предусмотренных законодательными актами, имеют прокурор, государственные органы, органы местного управления и самоуправления, иные органы.

Согласно ч. 2 ст. 66 ХПК Республики Беларусь прокурор при установлении нарушений законодательства в пределах своей компетенции вправе предъявить в суд, рассматривающий экономические дела, иск (заявление) в целях защиты интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и других лиц с их согласия.

Согласно ст. 4 Закона «О прокуратуре Республики Беларусь»² задачами прокуратуры являются обеспечение верховенства права, законности и правопорядка, защита прав и законных интересов граждан и организаций, а также общественных и государственных интересов.

В органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями рассматриваются обращения граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций, содержащие сведения о нарушении законодательства, в порядке и сроки, установленные

ЗАДАЧАМИ ПРОКУРАТУРЫ ЯВЛЯЮТСЯ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА, ЗАКОННОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА, ЗАЩИТА ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ, А ТАКЖЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ

¹ Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь.

² О прокуратуре Республики Беларусь.

законодательными актами (п. 1 ст. 14 Закона «О прокуратуре Республики Беларусь»).

Таким образом, кредитор вправе обратиться в прокуратуру при наличии соответствующих оснований.

По мнению автора, при подаче обращения кредитора в прокуратуру с ходатайством о предъявлении иска о признании недействительной госрегистрации субъекта хозяйствования на основании п. 26 Положения о госрегистрации следует указать:

– факт нарушения законодательства при госрегистрации, его характер, в том числе имело ли место умышленное представление заведомо ложных сведений, в чем выражается и чем подтверждается факт нарушения, при этом учитывая, что под представлением заведомо ложных сведений понимается сообщение несоответствующих действительности сведений (информации), представление подложных документов о фактах, имеющих существенное значение для принятия решения о государственной регистрации. К заведомо ложным сведениям не относятся описки в словах, пропуск слов, букв, цифр, ошибки в арифметических расчетах и подобные ошибки;

– наличие ущерба, причиненного государственным и (или) имущественным интересам, гражданам и (или) юридическим лицам, размер ущерба, его правовую природу (договорная природа (основной долг, штрафные санкции и др.), внедоговорная (вред из причинения вреда, неосновательное обогащение), реальный ущерб, упущенная выгода);

– иные обстоятельства.

Указанные выше факты входят в предмет доказывания по данной категории споров и являются обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения спора.

К обращению следует приложить документы, подтверждающие сведения, указанные в обращении.

Представляется, что к предмету доказывания не будет относиться ущерб, не являющийся прямым следствием государственной регистрации субъекта хозяйствования и возникший в результате хозяйственной деятельности (взаимодействия) субъектов.

С точки зрения доказывания и доказательств рассматриваемая категория споров является трудоемкой и сложной. Как представляется, в рассматриваемых случаях кредитору следует убедить прокуратуру в наличии оснований для обращения в суд с иском, обосновать наличие оснований для предъявления иска в суд.

*Так, в постановлении судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 20.03.2019 г. по делу № 460–16/2018/31А/257К одним из оснований для отказа в удовлетворении иска явилась недоказанность истцом **нарушения своих прав кредитора оспариваемой государственной регистрацией.***

В частности, кассационной инстанцией указано следующее. Решениями экономического суда города Минска от 26.07.2017 г. по делу № 150–3/2017 и от 26.07.2017 г. по делу № 148–3/2017 солидарно

с ООО «С», ООО «Б», ЗАО «В» в пользу ООО «А» взыскано, соответственно, 106 748,55 рубля и 252,65 рубля основного долга по договору финансового лизинга № АСБ-2016–5416 от 27.01.2016 г., в том числе путем обращения взыскания на предмет залога – изолированное помещение с инвентарным номером 500/D-708171592, расположенное по адресу: г. М..., ул. П-ва, 20Б-145, площадь – 595,9 кв.м, назначение – административное помещение, наименование – административное помещение стоимостью 1 570 000 рублей; 04.08.2017 г. между ООО «С» и ООО «А» заключено соглашение об отступном № АСБ-2016–5416, по условиям которого ООО «С» взамен исполнения обязательств, вытекающих из договоров финансового лизинга № АСБ-2014–4989 от 19.12.2014 г., № АСБ-2016–5416 от 27.01.2016 г., № АСБ-2016–5562 от 01.06.2016 г., передало ООО «А» в качестве отступного изолированное помещение с инвентарным номером 500/D-708171592, расположенное по адресу: г. М..., ул. П-ва, 20Б-145, площадь – 595,9 кв. м, назначение – административное помещение, наименование – административное помещение стоимостью 1 049 451 рубль. Также стороны данного соглашения определили, что с момента предоставления отступного обязательства ООО «С» по договорам финансового лизинга № АСБ-2014–4989 от 19.12.2014 г. в части перечисления лизинговых платежей за период с 23.03.2016 г. по 22.05.2017 г. в размере 45 288,36 рубля, № АСБ-2016–5416 от 27.01.2016 г. в части перечисления лизинговых платежей за период с 23.12.2016 по 22.07.2017 гг. в размере 738 239,67 рубля, № АСБ-2016–5562 от 01.06.2016 г. в части перечисления лизинговых платежей за период с 23.03.2016 по 22.05.2017 гг. в размере 265 923,38 рубля прекращаются.

То есть, как обосновано указали судебные инстанции, на момент осуществления государственной регистрации создания ООО «П» обязательства ООО «С» по вышеуказанным договорам лизинга в полном объеме были обеспечены залогом недвижимого имущества, что подтверждается решениями экономического суда города Минска по делам № 147–3/2017 и № 150–3/2017, а также подписанным между ООО «А» и ООО «С» соглашением об отступном от 04.08.2017 г.; кроме того, в соответствии с судебными постановлениями по данным делам ООО «А» вправе требовать уплаты указанных в решениях денежных сумм не только с ООО «С», но и с солидарных ответчиков – ООО «В» и ООО «Б». При этом доказательств невозможности взыскания задолженности с указанных коммерческих организаций ООО «А» не представлено.

В другом случае гражданин обратился с иском о признании госрегистрации товарищества собственников недействительной на основании п. 26 Положения о госрегистрации в связи с представлением заведомо ложных сведений и в связи с тем, что лицо, осуществившее строительство, не являлось застройщиком и не имело права создавать товарищество собственников в порядке ст. 20 Закона «О совместном домовладении».

Решением суда, оставленным без изменений апелляционной и кассационной инстанциями, отказано в удовлетворении иска,

поскольку истец не представил доказательств, подтверждающих нарушения своих прав и интересов оспариваемой госрегистрацией, что оспариваемой госрегистрацией причинен ущерб в смысле п. 26 Положения о госрегистрации. Суд принял во внимание, что истцом не мог быть выбран другой способ управления недвижимым имуществом, если бы товарищество не было создано. Каждый собственник на общем собрании обладает количеством голосов пропорционально размеру его доли в праве собственности на общее имущество¹.

Дискуссионность и неоднозначность решения рассматриваемого вопроса о праве на судебную защиту кредиторов подтверждается также корректировкой соответствующих правовых норм, включенной в проект Закона Республики Беларусь «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования» и предусматривающей возможность подачи таких исков субъектами хозяйствования, чьи права и законные интересы нарушены (наряду с уполномоченными органами)².

Что касается п. 24 Положения о госрегистрации, то в п. 10 постановления № 10 перечислены лица, чьи права могут быть нарушены в результате осуществления госрегистрации. Это собственник имущества, учредители (участники) хозяйственного общества. Буквальное прочтение позволяет сделать вывод о том, что перечень не является исчерпывающим. При этом с учетом установленных законодательством правовых последствий признания недействительной госрегистрации (ликвидация юридического лица) данный способ защиты прав кредитора не во всех случаях является надлежащим для кредиторов, поскольку он не влечет восстановления их нарушенных законных прав. Приведенное мнение неоднократно высказывалось в юридической литературе. Неверный способ защиты нарушенного права может явиться основанием для отказа в удовлетворении иска.

НЕВЕРНЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННОГО ПРАВА МОЖЕТ ЯВИТЬСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ОТКАЗА В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ИСКА

Также следует принимать во внимание, что признание госрегистрации недействительной влечет необратимые последствия – прекращение деятельности субъекта хозяйствования, вся деятельность субъекта признается незаконной, наступает ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность и взыскание дохода в бюджет. В связи с указанным существенное значение имеет соотношение характера допущенных нарушений, причиненного ущерба и последствий решения суда о признании недействительной госрегистрации.

В частности, пунктом 14 постановления № 10 обращено внимание экономических судов, что ликвидация в судебном порядке является исключительной мерой воздействия за допущенные

¹ Банк судебных постановлений.

² Кисель М.Н. Перспективы совершенствования законодательства о государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования.

нарушения законодательства и согласно пункту 1 статьи 57 Гражданского кодекса Республики Беларусь¹ влечет прекращение деятельности субъекта хозяйствования без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, если иное не предусмотрено законодательными актами.

Также установлен **3-летний срок** для обращения в экономический суд и начало его исчисления в соответствующих случаях (часть пятая пункта 24 и часть пятая пункта 26 Положения о госрегистрации, пункт 24 Положения о ликвидации). Истечение срока, независимо от заявления о его применении, является основанием к вынесению решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) (п. 8 постановления № 10).

Заключение

В заключение отметим, что на данном этапе с учетом внесенных изменений в законодательство, принятия постановления № 10 и складывающейся судебной практики признать недействительной госрегистрацию по инициативе кредитора представляется сложным. Кредиторам рекомендуется воспользоваться иными средствами защиты своих нарушенных прав и интересов. По мнению автора, следует более подробно урегулировать порядок реорганизации, внести изменения в ГК Республики Беларусь в части порядка реорганизации, обязать при реорганизации распределять активы и обязательства пропорционально, вернуть возможность обращения с исками о признании государственной регистрации недействительной субъектам хозяйствования, чьи права и законные интересы нарушены, в том числе кредиторам.

Список использованных источников

1. *Банк судебных постановлений [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Республики Беларусь. – Режим доступа: http://www.court.gov.by/online-help/bankr_inj/. – Дата доступа: 27.12.2019.*
2. *Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Кодекс Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-З; с изм. от 04.05.2019 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.*
3. *Кисель, М. Н. Перспективы совершенствования законодательства о государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования // М. Н. Кисель / Юстиция Беларуси. – 2019. – № 12. – С. 22–26.*
4. *О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования [Электронный ресурс]: Декрет Президента Респ. Беларусь, 16.01.2009, № 1; с изм. от 18.04.2019 № 151 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.*
5. *О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении судами экономических дел, связанных с государственной регистрацией и ликвидацией (прекращением деятельности) субъектов хо-*

¹ Гражданский кодекс Республики Беларусь.

- зайствования [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верхов. Суда Респ. Беларусь, 20.12.2018, № 10 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
6. О прокуратуре Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 5 мая 2007 г., № 220-3: с изм. от 18.07.2016 г. № 401-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
7. Оразитии предпринимательства [Электронный ресурс]: Декрет Президента Респ. Беларусь, 23.11.2017, № 7 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
8. Синкевич, О. Рассмотрение экономическими судами дел, связанных с государственной регистрацией и ликвидацией (прекращением деятельности) субъектов хозяйствования: актуальные вопросы и новые подходы / О. Синкевич // Судовы веснік. – 2019. – № 1. – С. 4–17.
9. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Кодекс Респ. Беларусь, 15 дек. 1998 г., № 219-3: с изм. от 17.07.2019 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

Дата поступления в редакцию 21.12.2020.

Summary

Koren T.A.

Some Pressing Issues of Invalidation of State Registration of Business Entities, Changes (Addition) into Constituent Documents in the Republic of Belarus

Issues of the theory and practice of invalidating state registration were updated in connection with amendments to the Regulation on state registration of business entities, approved by Decree No. 1 of 01.16.2009 "On state registration and liquidation (termination of activity) of business entities" and adoption of a decision by the Plenum of the Supreme Court of the Republic of Belarus No. 10 dated 12/20/2018.

The subject of the study is changes in the legislation of the Republic of Belarus and judicial practice regarding the invalidation of state registration of business entities, changes (additions) into constituent documents for 2017–2019.

The results of the study in the form of conclusions and recommendations are of scientific interest in the field of commercial law and process, as well as practical interest in the implementation of economic justice, protection of violated rights by business entities.

Keywords: business entities, invalidity of state registration, legislation, economic justice, judicial practice.