

Т. А. Корень

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ОСНОВАНИЯ ВЫПЛАТ ВОЗНАГРАЖДЕНИЙ ВРЕМЕННЫМ (АНТИКРИЗИСНЫМ) УПРАВЛЯЮЩИМ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)



Корень Татьяна Анатольевна – профессор кафедры юридических дисциплин Могилевского филиала Частного учреждения образования «БИП - Институт правоведения», кандидат юридических наук, доцент. Область научных интересов – предпринимательское, корпоративное право, хозяйственный процесс, правовое регулирование экономической несостоятельности (банкротства). Автор более 150 научно-практических публикаций, написанных в том числе в период работы судьей экономического суда Могилевской области в 2012–2017 гг.

Вопросы выплат временным (антикризисным) управляющим представляют интерес в свете актуальности института банкротства в целом и выработки оптимального подхода к вознаграждению за труд управляющих, стимулирующему эффективность работы.

Предметом исследования являются действующее законодательство Республики Беларусь, проект белорусского закона о банкротстве, соответствующий закон РФ, судебная практика, статистика по делам о банкротстве.

Результаты исследования в форме выводов, предложений, рекомендаций представляют научный интерес в области хозяйственного права и процесса, а также практический интерес в части совершенствования законодательства.

Ключевые слова: *законодательство о банкротстве, временный управляющий, антикризисный управляющий, заработная плата управляющего, вознаграждение управляющему, судебная практика.*

Введение

Банкротство в условиях становления рыночных отношений на постсоветском пространстве представляет собой относительно новый и сложный институт, регулируемый различными отраслями права, требующий теоретического осмысления. Несостоятельность одного из субъектов хозяйствования вызывает волну негативных последствий для широкого круга субъектов: от кредиторов и работников до государства в целом.

В этих условиях особое значение приобретает эффективный механизм государственного регулирования процедур банкротства: от санации как инструмента финансового оздоровления до ликвидации с максимальным удовлетворением требований кредиторов.

По мере развития рыночных отношений в Беларуси создавалась и совершенствовалась законодательная база банкротства. Вместе с тем процесс институционализации этих отношений нельзя признать завершённым.

Одной из ключевых фигур процедур несостоятельности (банкротства) является временный (антикризисный) управляющий (далее – управляющий), к квалификации которого предъявляются достаточно высокие требования, что предполагает достойный уровень оплаты за профессиональное выполнение обязанностей.

Настоящая статья посвящена выявлению особенностей и проблемных вопросов вознаграждения управляющим, которые требуют внимания, изучения и разрешения на научной основе, в частности, это проблемы правовой природы вознаграждения, его размера, согласования, порядка, источников, периодичности выплат и т.п. Автор исходит из того, что, с одной стороны, вознаграждение должно соответствовать объёму, качеству и результатам выполненной работы, с другой, стимулировать управляющего к повышению эффективности работы.

Основная часть

Анализ действующего законодательства Республики Беларусь позволяет классифицировать выплаты управляющему по делу по субъектному составу. Можно выделить следующие виды вознаграждений: а) заработная плата, выплачиваемая управляющему-физическому лицу; б) вознаграждение и возмещение затрат, выплачиваемые управляющему-юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

Указанные выплаты существенно отличаются друг от друга по основаниям начисления, порядку расчета, порядку выплаты, контролю за выплатами и др.

Заработная плата является термином трудового права и представляет собой вознаграждение за труд, которое наниматель обязан выплатить работнику за выполненную работу в зависимости от ее сложности, количества, качества, условий труда и квалификации работника с учетом фактически отработанного времени, а также за периоды, включаемые в рабочее время.

Так, управляющему – физическому лицу размер вознаграждения определяется в контракте, который заключает с ним государственный орган, в подчинении (составе) которого находится должник-государственное юридическое лицо, либо органом, осуществляющим управление принадлежащими Республике Беларусь, либо находящимися в коммунальной собственности акциями (долями в уставном фонде) должника-юридического лица, в соответствии с Положением о размере и порядке выплаты заработной платы временным (антикризисным) управляющим, осуществляющим деятельность на основании контракта, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 60 от 26.01.2013 с изменениями от 30.06.2014 (далее – постановление № 60)¹.

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА УПРАВЛЯЮЩЕГО ЗАВИСИТ ОТ НОМИНАЛЬНОЙ НАЧИСЛЕННОЙ СРЕДНЕ-МЕСЯЧНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ РАБОТНИКОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ПУТЕМ УМНОЖЕНИЯ ЕЕ НА КОРРЕКТИРУЮЩИЙ КОЭФФИЦИЕНТ

Заработная плата управляющего зависит от номинальной начисленной средне-месячной заработной платы работников Республики Беларусь и определяется путем умножения ее на корректирующий коэффициент.

Заработную плату управляющего по размеру условно *соотносят с процедурой* экономической несостоятельности (банкротства) должника. Так, применяются следующие корректирующие коэффициенты: от 1 до 4 включительно в защитный период; от 2 до 4,5 включительно в период конкурсного производства, в том числе от

3 до 4,5 включительно – санации, от 2 до 3 включительно – ликвидационного производства (п. 5 постановления № 60).

Как видно, законодатель установил минимальные и максимальные пределы корректирующих коэффициентов, в пределах которых государственный орган вправе определить конкретный размер коэффициента. При этом *критериями* определения конкретного размера коэффициента являются следующие: 1) значимость и масштаб производства, 2) численность работников должника, 3) период, на который устанавливается коэффициент.

Постановлением № 60 предоставлено *право* государственному органу, заключившему контракт с управляющим, в ходе производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) пересмотреть корректирующий коэффициент в пределах дифференциации в зависимости от *результатов деятельности* управляющего в процессе осуществления своих полномочий в процедуре экономической несостоятельности (банкротства).

Автор, руководствуясь отраслевым принципом трудового права – принципом обеспечения права на справедливое вознаграждение за труд в соответствии с трудовым вкладом, принимая во внимание значимость проведения процедур банкротства и их

¹ О размере и порядке выплаты заработной платы временным (антикризисным) управляющим, осуществляющим деятельность на основании контракта.

результаты, в целях стимулирования управляющего предлагает в ч. 3 п. 5 постановления № 60 *обязать государственный орган пересматривать корректирующий коэффициент не реже 1 раза в полугодие*. При этом основным критерием результатов деятельности управляющего в процедуре санации предлагается принять исполнение плана санации, в процедуре ликвидации – плана ликвидации. Также при оценке промежуточных результатов деятельности управляющего могут быть приняты во внимание факты привлечения к административной, материальной, дисциплинарной ответственности управляющего, вынесение экономическим судом определений о признании обоснованными жалоб на действия управляющего и другое в зависимости от конкретного дела.

Анализ судебной практики и сведений о банкротстве показывает, что имеют место неединичные примеры ликвидационных производств с превышением срока, установленного Законом Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон)¹. Такие случаи выявлены в каждой области Беларуси по состоянию на 01.03.2020, например, ОАО «Свитязь» находится в ликвидации с 2014 г., ОАО «Гомельский авторемонтный завод» – с 2015 г., ОАО «Кожевник» – с 2015 г., ОАО «Гомельский рыбокомплекс» – с 2016 г., ОАО «Желдорсервис г. Могилев» – с 2017 г., ОАО «Мотовело» – с 04.2018 г.²

В связи с изложенным представляется обоснованным использование законодателем механизма стимулирования соблюдения срока ликвидационного производства (12 месяцев) путем ограничения срока применения корректирующего коэффициента в соответствующей процедуре. Так, корректирующий коэффициент не применяется, и заработная плата управляющему выплачивается в размере номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников Республики Беларусь в случае исполнения обязанностей управляющего в ликвидационном производстве более 12 месяцев.

При продлении ликвидационного производства по решению суда, рассматривающего экономические дела, на 6 месяцев государственным органом, заключившим контракт с управляющим, с учетом результатов деятельности управляющего в течение 12 месяцев ликвидационного производства применение корректирующего коэффициента может быть продлено еще на 6 месяцев.

Очевидно, что законодатель не ставил целью «наказать управляющего рублем», а учел существенное снижение объема функций

ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ ОБОСНОВАННЫМ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЕМ МЕХАНИЗМА СТИМУЛИРОВАНИЯ СОБЛЮДЕНИЯ СРОКА ЛИКВИДАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПУТЕМ ОГРАНИЧЕНИЯ СРОКА ПРИМЕНЕНИЯ КОРРЕКТИРУЮЩЕГО КОЭФФИЦИЕНТА В СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ПРОЦЕДУРЕ

¹ Об экономической несостоятельности (банкротстве).

² Справка по делам об экономической несостоятельности (банкротстве), находящимся в производстве экономических судов на 01.03.2020; Корень Т. А. О продлении срока ликвидационного производства по делам об экономической несостоятельности (банкротстве).

и фактически выполняемых обязанностей управляющего по завершении ликвидации.

Источником выплаты заработной платы управляющему по общему правилу являются денежные средства должника. В случае недостаточности средств у должника установлен механизм выплаты, доплаты из соответствующего бюджета управляющему до номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников Республики Беларусь.

Начало периода выплаты заработной платы управляющему совпадает с датой его назначения экономическим судом управляющим по делу. Периодичность выплаты составляет два раза в месяц. По общему правилу с даты расторжения контракта выплата вознаграждения прекращается.

По общему правилу прекращение производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) влечет прекращение полномочий управляющего в соответствии со ст. 74 Закона.

Если производство по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) прекращается в связи с утверждением мирового соглашения, удовлетворением требований всех кредиторов или восстановлением платежеспособности должника-юридического лица, управляющий продолжает исполнять обязанности руководителя должника-юридического лица до назначения (избрания) нового руководителя должника-юридического лица и передачи ему либо лицам, указанным в ч. 5 ст. 80 Закона, имущества и дел должника в порядке, установленном законодательством и учредительными документами должника. При этом вознаграждение (зарплата) управляющему продолжает выплачиваться (части 1–2 ст. 80 Закона).

Законодательство о банкротстве возлагает на управляющего ряд обязанностей после завершения ликвидационного производства. Так, согласно ч. 2 ст. 151 Закона управляющий в течение пятнадцати дней после вступления определения о завершении ликвидационного производства в законную силу должен представить указанное определение и документы, подтверждающие закрытие текущего (расчетного) и иных счетов в банке, печати и штампы организации либо заявление ее учредителей (участников) об их неизготовлении или сведения о публикации в установленном порядке объявлений об их утрате в соответствующий орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Автором установлено, что практика идет по пути расторжения контракта с управляющим с даты вынесения определения о завершении ликвидационного производства. Следовательно, оплату за выполнение действий, предусмотренных ч. 2 ст. 151 Закона, управляющий не получает.

Такую ситуацию нельзя признать в полной мере соответствующей действующему законодательству. Указанная выше практика не согласуется с ч. 3 ст. 74 Закона, согласно которой полномочия управляющего прекращаются без освобождения его судом от исполнения обязанностей с даты внесения записи об исключении

должника из Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР).

Согласно ч. 1 ст. 65 Закона назначение управляющими физических лиц, кандидатуры которых представлены в соответствии с частями первой и второй статьи 64 Закона, влечет освобождение их от исполнения обязанностей по основному месту работы (службы) на период исполнения обязанностей управляющего без освобождения от занимаемой должности по основному месту работы (службы). Проблемной для точного и неукоснительного исполнения закона в сложившейся ситуации представляется обязанность управляющего явиться по основному месту работы и продолжать исполнение обязанностей со дня, следующего за вынесением определения о завершении ликвидации.

В целях урегулирования выявленных противоречий предлагается дополнить ст. 74 Закона *нормой о вынесении экономическим судом определения об освобождении антикризисного управляющего от исполнения обязанностей с указанием конкретной даты исключения должника из ЕГР и о расторжении контракта с ним с указанной даты*. Суд выносит определение по представлению управляющим соответствующей выписки из ЕГР.

В отличие от Беларуси в РФ управляющими по всем делам в отношении любых должников являются только физические лица-члены саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (ст. 20 Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)») (далее – Закон РФ)¹.

Им выплачивается вознаграждение, которое состоит из фиксированной денежной суммы и суммы процентов. Термин «заработная плата» российским законодательством в отношении управляющих не применяется.

Размер фиксированной суммы установлен в зависимости от категории управляющего (временный, административный, внешний, конкурсный, финансовый) и находится в диапазоне от 25 000 рос. руб. одновременно до 45 000 рос. руб. в месяц. Сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего по общему правилу выплачивается ему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, в ряде случаев ее максимальный размер ограничен (ст. 20.6 Закона РФ)².

Собранием кредиторов может быть установлено дополнительное вознаграждение арбитражного управляющего, которое выплачивается за счет средств кредиторов, принявших решение об установлении дополнительного вознаграждения, или причитающихся им платежей в счет погашения их требований (ст. 20.6 Закона РФ)³. Таким образом, действующий Закон РФ по сравнению с белорусским Законом содержит дополнительный источник выплаты вознаграждения – средства кредиторов.

¹ О несостоятельности (банкротстве).

² Там же.

³ Там же.

Вознаграждение управляющего – юридического лица и индивидуального предпринимателя в Республике Беларусь по сравнению с заработной платой управляющего – физического лица имеет иную правовую природу и выплачивается на основании Положения о порядке назначения и выплаты вознаграждения временному (антикризисному) управляющему в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве), утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь № 344 от 06.05.2013 с изменениями от 25.05.2018 (далее – постановление № 344)¹.

Вознаграждение в этом случае является выплатой за выполнение функций управляющего по судебному делу, в которую не включаются издержки (расходы), подлежащие компенсации в отдельном порядке.

Анализ указанного нормативного правового акта позволяет классифицировать выплаты управляющему и выделить следующие их виды:

1) минимальное ежемесячное вознаграждение в размере одной базовой величины за каждый календарный день соответствующего месяца,

2) дополнительное вознаграждение (ежеквартальное дополнительное вознаграждение и дополнительное вознаграждение по итогам дела),

3) вознаграждения при недостаточности или отсутствии имущества должника;

4) возмещение собственных средств управляющего, израсходованных им на нужды должника.

Согласования выплаты минимального вознаграждения с кредиторами, органом по вопросам санации и банкротства, с судом не требуется. Между тем выявлены примеры судебной практики в части оспаривания начисления минимального вознаграждения. *Так, в судебном заседании при рассмотрении вопроса о завершении ликвидационного производства ФСЗН, по заявлению которого возбуждено дело о банкротстве, заявил ходатайство, в котором просил суд обязать управляющего перечислить в адрес ФСЗН денежную сумму, находящуюся на расчетном счете должника, зарезервированную под выплату управляющему минимального вознаграждения по делу. Ходатайство ФСЗН было мотивировано затягиванием процедуры ликвидации управляющим с целью получения вознаграждения в большем размере.*

Суд в удовлетворении ходатайства кредитора ФСЗН отказал, констатировав факт выполнения управляющим всех мероприятий до истечения согласованного кредитором срока ликвидации, своевременного и полного выполнения утвержденного собранием кредиторов и судом плана ликвидации, отсутствие факта преднамеренного затягивания сроков и отсутствие правовых оснований невыплаты управляющему минимального вознаграждения².

¹ О порядке назначения и выплаты вознаграждения временному (антикризисному) управляющему в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве).

² Архив экономического суда Могилевской области. Дело120–11/Б/2013.

Ежеквартальное вознаграждение назначает экономический суд по ходатайству собрания (комитета) кредиторов, в котором в обязательном порядке принял участие представитель территориального органа по вопросам санации и банкротства Министерства экономики, а по делам, находящимся в производстве Верховного Суда, – представитель Департамента по санации и банкротству Министерства экономики. Оно исчисляется в процентах от суммы минимального вознаграждения за квартал, может быть назначено и выплачено по следующим основаниям: при среднесписочной численности работающих у должника на конец квартала, при балансовой стоимости имущества (активов) должника на конец квартала более 10000 базовых величин; при возврате управляющим имуществом должника, в том числе взыскании дебиторской задолженности; при возврате управляющим имущества его собственникам; по иным основаниям, усложняющим выполнение управляющим обязанностей. Перечень оснований, указанных в Положении № 344, не является исчерпывающим, в то же время суды не применяют иных оснований либо применяют их в единичных случаях.

Дополнительное ежеквартальное вознаграждение в ликвидационном производстве может быть назначено и выплачено не более чем за 12 месяцев выполнения управляющим обязанностей со дня принятия судом решения об открытии ликвидационного производства.

Анализ судебной практики, протоколов заседаний собрания (комитета) кредиторов, опрос управляющих позволяет сделать вывод об отсутствии единообразного подхода к назначению судом дополнительного ежеквартального вознаграждения. Законодательство наделяет суд правом рассмотреть вопрос о назначении этого вида вознаграждения. Буквальное толкование этой нормы позволяет сделать вывод о том, что суд может не рассматривать, не назначать вознаграждение, что не согласуется с общими началами хозяйственного процесса. В связи с изложенным предлагается с учетом имеющегося решения собрания (комитета) кредиторов п. 4 постановления № 344 изменить, обязав суд рассмотреть ходатайство и *установив 10-дневный срок для его рассмотрения.*

Выявлены случаи оспаривания выплат дополнительных вознаграждений. Так, *кассационной инстанцией 12.02.2019 рассмотрена жалоба гр-на К. (собственника имущества должника частного унитарного предприятия). В частности, в кассационной жалобе приводятся доводы о несоответствии материалам и фактическим обстоятельствам дела выводов судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии в действиях антикризисного управляющего нарушений норм законодательства, в частности статей 77, 150*

АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ, ПРОТОКОЛОВ ЗАСЕДАНИЙ СОБРАНИЯ (КОМИТЕТА) КРЕДИТОРОВ, ОПРОС УПРАВЛЯЮЩИХ ПОЗВОЛЯЕТ СДЕЛАТЬ ВЫВОД ОБ ОТСУТСТВИИ ЕДИНООБРАЗНОГО ПОДХОДА К НАЗНАЧЕНИЮ СУДОМ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ЕЖЕКВАРТАЛЬНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ

Закона, пункта 4 Положения о порядке назначения и выплаты вознаграждения временному (антикризисному управляющему) в производстве об экономической несостоятельности (банкротстве).

Кассатор, в частности, просил в жалобе признать незаконными и необоснованными действия (бездействия) управляющего, выразившиеся в получении дополнительного ежеквартального вознаграждения за период с 09.04.2015 по 30.09.2015 в сумме 5718,60 рублей с учетом деноминации.

Кассационная инстанция, отказывая в удовлетворении жалобы, указала следующее. Как усматривается из материалов дела, определением экономического суда Минской области от 03.03.2016 управляющему было назначено дополнительное ежеквартальное вознаграждение за период с 09.04.2015 по 30.09.2015 в размере 57186 000 рублей без учета деноминации. Данное судебное постановление в установленном ХПК порядке не обжаловано и вступило в законную силу. Представленные управляющим суду апелляционной инстанции документы, подтверждающие перечисление ему соответствующего вознаграждения, свидетельствовали о соблюдении требования о его выплате только после вынесения соответствующего судебного постановления. В этой связи судами обеих инстанций правомерно был отклонен довод заявителя о незаконности получения управляющим ежемесячного дополнительного вознаграждения¹.

Вознаграждение по итогам дела назначается судом по ходатайству управляющего с приложением расчета, правильность которого подтверждается территориальным органом по вопросам санации и банкротства Министерства экономики, а по делам, находящимся в производстве Верховного Суда, – Департаментом по санации и банкротству Министерства экономики.

Размер этого вида вознаграждения рассчитывается путем умножения размера денежных средств, направленных на удовлетворение требований кредиторов, и (или) размера требований кредиторов, удовлетворенных путем передачи имущества должника (далее – суммарный размер средств), на ставку процентов.

Судом ходатайство разрешается одновременно с принятием судебного постановления о прекращении производства по делу, завершении производства по делу судом.

Источником выплаты рассмотренных выше видов вознаграждений являются денежные средства должника.

Имеют место случаи уменьшения судом вознаграждения по итогам дела, что влечет увеличение суммы погашения кредиторской задолженности. Так, кассационная инстанция оставила без изменения судебные постановления первой и апелляционной инстанций. Экономический суд удовлетворил ходатайство управляющего о выплате вознаграждения по итогам дела на 35 %, в остальной части отказал, приняв во внимание объем, характер и результативность проделанной управляющим работы, размер погашенных требований

¹ Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 12.02.2019 по делу № 50–6Б/2015/413А/114К.

(25,84% реестра требований кредиторов), а также возражения одного из кредиторов относительно размера вознаграждения. Кассационная инстанция указала, что согласно п. 5 постановления № 344 назначение вознаграждения по итогам дела и его размер относится к компетенции суда, что означает наличие у него полного объема полномочий при рассмотрении соответствующего ходатайства управляющего. Такое ходатайство рассматривается индивидуально в каждом конкретном случае¹.

Полагаем, что из буквального смысла п. 5 постановления № 344 и системного анализа постановления № 344 следует, что законодательство не наделяет суд правом уменьшить математически верно начисленное дополнительное ежеквартальное вознаграждение, указанное в решении собрания (комитета) кредиторов, или вознаграждение по итогам дела. Указанное выше следует закрепить на законодательном уровне для однозначного применения.

Отказать в назначении вознаграждения, по мнению автора, экономический суд вправе только по «формальным» основаниям: в случае неприложения к ходатайству протокола собрания (комитета) кредиторов, неучастия представителя территориального органа по вопросам санации и банкротства Министерства экономики в собрании (комитете) кредиторов, нарушения порядка принятия решения собранием (комитетом) кредиторов, истечения 12-месячного срока ликвидации должника и т.п.

Изложенное выше предложение согласуется с нормой о том, что контроль за правильностью определения и выплаты всех видов вознаграждения осуществляется территориальным органом по вопросам санации и банкротства Министерства экономики или Департаментом по санации и банкротству Министерства экономики и экономическим судом в рамках судебного дела.

Вознаграждение управляющему при отсутствии или недостаточности имущества должника выплачивается из средств республиканского бюджета, распорядителем которых является Министерство экономики. Размер такого вознаграждения составляет пятнадцать базовых величин за каждое дело. Оно назначается судом по ходатайству управляющего после вынесения определения о завершении ликвидационного производства, конкретный срок рассмотрения ходатайства не установлен. В связи с изложенным в целях оперативного разрешения вопроса о выплатах предлагается п. 8 постановления № 344 дополнить установлением 10-дневного срока со дня поступления ходатайства для его рассмотрения судом; п. 9 постановления № 344 дополнить установлением 10-дневного срока со дня поступления ходатайства для вынесения судом представления о выплате и направлении его Министерству экономики.

Собственные средства управляющего, израсходованные им на нужды должника, возмещаются в составе требований кредиторов, подлежащих удовлетворению вне очереди с расчетного счета

¹ Архив экономического суда Могилевской области.

должника, после утверждения собранием (комитетом) кредиторов отчета управляющего с приложением к нему подтверждающих документов о фактически израсходованных им собственных средствах. Согласования либо назначения конкретного размера возмещения судом в данном случае не требуется. Законодательством не определена периодичность возмещения.

Анализ ст. 1, 49, 60 проекта закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает выполнение функций управляющего только индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, и соответственно не предусматривает выплату заработной платы¹. Полагаем, что соотнесение такого изменения субъектного состава с требованиями законодательства о коррупции и государственных служащих требует дополнительного научного обоснования. В частности, этот вывод основан на возможном с большой вероятностью присутствии коррупционной составляющей в действиях управляющих, что отмечают и российские ученые².

Анализ ст. 60 проекта закона «О несостоятельности (банкротстве)» выявил иной подход к видам и порядку определения размера вознаграждения. Можно выделить: основное вознаграждение; дополнительное вознаграждение; вознаграждение за счет средств кредитора (кредиторов) либо собственника имущества должника (учредителей, участников); вознаграждение управляющему при отсутствии денежных средств у должника или их недостаточности в случае подачи заявления о банкротстве государственным органом, прокурором, должником, решение о ликвидации которого принято в судебном порядке (из средств республиканского бюджета).

Принципиально новой по сути является возможность выплаты вознаграждения за счет кредитора(-ов) или собственника имущества должника (учредителей, участников).

Новеллой является также привязка основного вознаграждения к размеру номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников Республики Беларусь в целом по республике за месяц введение термина «базовое вознаграждение». Конкретный размер основного вознаграждения зависит от процедуры банкротства, количества работников (более 500), конкурсных кредиторов (более 500) и др., размер дополнительного вознаграждения – от размера удовлетворенных требований кредиторов, продажи предприятия, от рентабельности хозяйственной деятельности, ликвидации в короткие сроки (до 6 мес., до 9 мес.) и др.

Заключение

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Правовая природа выплат управляющему по белорусскому законодательству носит двойственный характер: это заработная плата управляющего-физического лица; вознаграждение и возмещение

¹ О несостоятельности и банкротстве.

² Львова О. А. Банкротство в системе рыночных отношений. С. 26.

затрат, выплачиваемые управляющему-юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

Источником выплат по общему правилу являются денежные средства должника. В качестве исключения предусмотрена выплата из бюджета с последующим возмещением или без такового. Проектом Закона предусмотрена возможность выплаты вознаграждения за счет кредитора(-ов) или собственника имущества должника (учредителей, участников).

Периодичность зависит от различных факторов: 2 раза в месяц (заработная плата), ежемесячно, поквартально, по итогам дела.

Контроль за правильностью определения и выплаты всех видов вознаграждения осуществляется территориальным органом по вопросам санации и банкротства Министерства экономики или Департаментом по санации и банкротству Министерства экономики и экономическим судом в рамках судебного дела.

Действующее белорусское законодательство о заработной плате управляющему-физическому лицу достаточно четко регламентирует все аспекты выплат. Автором предложено устранить отдельные выявленные пробелы в регулировании заработной платы управляющему путем внесения изменений и дополнений, сформулированных в основной части.

Нормы белорусского Закона о вознаграждении управляющего-юридического лица или индивидуального предпринимателя носят отсылочный характер в отличие от Закона РФ. Отсылочный характер в данном случае не обеспечивает «прозрачность» вознаграждения.

Значение довольно строгого порядка согласования и проверки правильности расчета дополнительных вознаграждений снижается в связи с отсутствием единообразной судебной практики в части назначения вознаграждения.

Недостаточное урегулирование, несовершенство законодательства в исследуемой области приводит к отсутствию стабильности правоотношений между управляющим, кредиторами, органом по санации и банкротству и судом в любых сочетаниях, повышает возможную коррупционную составляющую.

Белорусскому законодателю следует определиться со статусом управляющего (физическое лицо либо субъект хозяйствования) и последовательно выстраивать четкую и однозначную, научно обоснованную систему назначения и выплат вознаграждения, в том числе с учетом положительного опыта регламентации аналогичных отношений зарубежными странами.



Список использованных источников

1. *Архив экономического суда Могилевской области.*
2. *Корень, Т. А. О продлении срока ликвидационного производства по делам об экономической несостоятельности (банкротстве) (по результатам обобщения судебных дел) / Т. А. Корень, Е. Г. Павлова // Судебный вестник Плюс: экономическое правосудие. – 2016. – № 2. – С. 27–33.*

3. Львова, О.А. Банкротство в системе рыночных отношений: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / О.А. Львова; МГУ. – М., 2012. – 31 с.
4. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Федер. закон Российской Федерации, 26 окт. 2012 г., № 127-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/. – Дата доступа: 23.03.2020.
5. О несостоятельности и банкротстве: проект Закона Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.by/document/?guid=39-41&pr0=2016063001. – Дата доступа: 23.03.2020.
6. О размере и порядке выплаты заработной платы временным (антикризисным) управляющим, осуществляющим деятельность на основании контракта: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 26 янв. 2013 г., № 60: с изм. от 30.06.2014 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
7. Об экономической несостоятельности (банкротстве): Закон Респ. Беларусь, 13 июля 2012 г., № 415-З: с изм. от 24.10.2016 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
8. Положение о порядке назначения и выплаты вознаграждения временному (антикризисному) управляющему в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве): утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь, 06.05.2013 г., № 344: с изм. от 25.05.2018 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.
9. Постановление судебной коллегии по экономическим делам Верховного Суда Республики Беларусь от 12.02.2019 г. по делу № 50–6Б/2015/413А/114К [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Республики Беларусь. – Режим доступа: http://www.court.gov.by/ru/justice_rb/practice/acts_vs/economics/980-c52daf022416a.html. – Дата доступа: 27.03.2020.
10. Справка по делам об экономической несостоятельности (банкротстве), находящимся в производстве экономических судов на 01.03.2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Республики Беларусь. – Режим доступа: http://www.court.gov.by/online-help/bankr_inf/. – Дата доступа: 27.03.2020.

Дата поступления в редакцию 06.04.2020.

Summary

Koren T. A.

Issues of Payments to Temporary (Anti-Crisis) Managers are of Interest in the Light of the Relevance of the Bankruptcy Institution as a Whole and the Development of an Optimal Approach to Remuneration for the Work of Managers, Stimulating Work Efficiency

The subject of the study is the current legislation of the Republic of Belarus, the draft of Belarusian law on bankruptcy, the relevant law of the Russian Federation, judicial practice, statistics on bankruptcy cases.

The results of the study in the form of conclusions, proposals, recommendations are of scientific interest in the field of commercial law and process, as well as practical interest in improving legislation.

Keywords: bankruptcy legislation, interim manager, crisis manager, manager wage, manager remuneration, litigation.