

Е. А. Болтовская

## КОНКУРЕНЦИЯ КРАТКИХ ФОРМ ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ МУЖСКОГО РОДА НА *-ЕН/-ЕНЕН*

Осуществляется ортологический анализ проблемы, включающий в себя изучение рекомендаций словарей и справочников относительно кратких форм на *-ен/-енен*, а также наблюдение над их узуальным употреблением в публицистических текстах (на материале Национального корпуса русского языка). По результатам психолингвистического эксперимента выявляются количественно преобладающие в речи носителей языка варианты.

*Ключевые слова:* краткие формы имен прилагательных на *-ен/-енен*, морфологическая норма, конкуренция вариантов.

Неоднозначная оценка ортологического статуса кратких прилагательных мужского рода единственного числа на *-ен/-енен* в учебной и научной литературе, противоречия в рекомендациях кодификаторов, расхождения в трактовке указанной морфологической нор-

мы и в описании перспектив ее стабилизации предопределяют актуальность и более подробное рассмотрение обозначенной темы.

Существование семантически равноправных и стилистически нейтральных вариантов нормы, по утверждению некоторых ученых (например, Л. П. Крысина) [1, с. 8], обычно не очень длительное явление, однако многие краткие прилагательные на *-ен/-енен* демонстрируют в этом плане свою исключительность, так как довольно долго конкурируют друг с другом. Как известно, исторически первой появилась форма на *-ен*, и Д. Э. Розенталь, ссылаясь на «Толковый словарь русского языка» Д. Н. Ушакова и «Словарь русского языка» С. И. Ожегова, предположил, что в современном языке произойдет возврат к этой древней форме: «... путь развития форм на *-ен* и на *-енен* был таким: от более древней формы на *-ен*, восходящей к старославянскому языку, к форме на *-енен*, а затем возврат к форме на *-ен* в языке наших дней, в чем можно видеть частный случай проявления характерной для современной эпохи тенденции к “экономии” языковых средств» [2, с. 157]. С ним согласны авторы академического «Словаря грамматических вариантов русского языка» Л. К. Граудина, В. А. Ицкович, Л. П. Катлинская, которые, считая краткие формы на *-ен* «более перспективными», все-таки указывают на возможность использования форм на *-енен* в письменной и устной речи и предлагают состоящий из 45 позиций перечень форм, находящихся в отношениях свободной вариативности, в то же время обращают внимание на то, что отдельные прилагательные «употребляются преимущественно с концовкой *-енен*: *надменен, неприкосновенен, несомненен, обыкновенен, откровенен, проныкновенен, почтенен, современен*» [3, с. 318–319]. В «Краткой русской грамматике» также утверждается, что «у слов с основой на *-ени* возможно образование вариантных кратких форм муж. р. ед. с основой на *-ен* и на *-енен*» и что «в газетной речи отдается предпочтение формам на *-ен...*» [4, с. 262]. Авторы вузовского учебного пособия «Культура речи» вторят общепризнанному мнению о том, что «формы на *-ен* в современном языке получили большее распространение...» [5, с. 132].

Цель статьи – на материале данных газетного подкорпуса Национального корпуса русского языка и результатов проведенного психолингвистического эксперимента выявить вариантные краткие прилагательные на *-ен/-енен* и высказать предположения о тенден-

циях их использования в публицистических текстах и речи современных носителей языка.

Путем сплошной выборки в Национальном корпусе русского языка были найдены в соответствии с перечнем, предложенным в «Словаре грамматических вариантов русского языка» [2, с. 319], краткие формы 22 прилагательных, которые имеются в газетном подкорпусе, содержащем публицистические тексты с 1983 по 2021 гг.

Нестабильность и активность исследуемого участка нормы можно подтвердить интересным примером, когда одно и то же устное выступление в письменной речи журналистов разных изданий содержит варианты формы мужского рода единственного числа прилагательного *бессмысленный*: ср. «*“День тишины не должен прыгать. Нужен ли он вообще в нынешних условиях? Моя личная точка зрения – в данных современных условиях, когда у нас такие соцсети, когда у нас действительно преобладает интернет, он, наверное, в большей степени бессмыслен”*, – сказала Памфилова» [6, Памфилова заявила о бесполезности дня тишины с развитием интернета и соцсетей // Известия, 2020.10] и «*День тишины в современных условиях, когда любая информация мгновенно распространяется по Интернету, бессмысленен*» [6, Памфилова назвала бессмысленным день тишины в современных условиях // Парламентская газета, 2020.10].

Данные, извлеченные из газетного подкорпуса, в дальнейшем нами были сопоставлены с данными психолингвистического эксперимента (время проведения – 4–7 апреля 2022 г.), участниками которого стали 66 студентов дневной и заочной форм обучения с 1 по 5 курс, получающих высшее образование по специальностям «Русский язык и литература», «Русский язык и литература. Иностранный язык (английский)», «Начальное образование» в Могилевском государственном университете имени А. А. Кулешова. Испытуемым, выступившим в роли экспертов, было предложено следующее задание, состоящее из двух частей: «1. Сопоставьте краткие формы прилагательных. Обведите номер нормативной, с вашей точки зрения, формы прилагательного (или обеих). 2. Напишите, какие формы (на *-ен* или на *-енен*), на ваш взгляд, более употребительны в современной речи. Обоснуйте свою позицию». Пользоваться сведениями из электронных словарей и справочников при выполнении задания запрещалось, наоборот, в инструктаже говори-

лось о том, что для успешного проведения эксперимента необходимо обращение к языковой интуиции каждого из его участников.

Материалы газетного подкорпуса Национального корпуса русского языка свидетельствуют о том, что формы на *-ен* более часто встречаются у следующих прилагательных: *бессмысленный* (18/8), *блаженный* (39/0), *величественный* (6/3), *малочисленный* (21/1), *многочисленный* (10/0). В скобках первое число обозначает количество найденных кратких форм на *-ен*, второе число – количество форм на *-енен*. Формы на *-енен* более употребительны в газетных текстах для следующих прилагательных: *безнравственный* (2/8), *безответственный* (1/10), *действенный* (4/22), *естественный* (27/43), *женственный* (0/4), *искусственный* (0/6), *могущественный* (6/10), *невежественный* (6/9), *несущественный* (4/10), *ответственный* (112/793), *подведомственный* (21/34), *родственный* (4/22), *свойственный* (129/251), *таинственный* (3/8), *тождественный* (14/26), *торжественный* (2/19). Практически равноправны в количественном отношении варианты форм прилагательного *мужественный* (12/14).

Данные первой части задания психолингвистического эксперимента показывают, что от следующих прилагательных испытуемые чаще образуют формы с суффиксом *-ен*: *свойственный* (25/17/24), *малочисленный* (35/20/11), *многочисленный* (39/12/15), *могущественный* (28/23/15), *невежественный* (34/27/5), *тождественный* (31/18/17). В скобках первое число обозначает количество кратких форм на *-ен*, второе число – количество форм на *-енен*, третье число – количество равных употреблений и той, и другой формы. Такие прилагательные, как *безнравственный* (17/41/8), *безответственный* (14/45/7), *блаженный* (19/26/21), *величественный* (22/33/11), *действенный* (18/35/13), *естественный* (23/28/15), *женственный* (12/40/14), *искусственный* (19/33/14), *несущественный* (27/34/5), *ответственный* (18/32/16), *подведомственный* (25/38/3), *родственный* (20/38/8), *торжественный* (19/33/14), участники эксперимента предпочитают употреблять в краткой форме с *-енен*. Также можно сказать, что краткие формы мужского рода единственного числа прилагательных *бессмысленный* (26/23/17), *мужественный* (25/28/13), *таинственный* (23/19/24) в речи студентов еще конкурируют друг с другом.

Количественные результаты второй части задания эксперимента получились следующие: 29 испытуемых (~ 43,93 %) предпочли использовать форму на *-енен*, 19 человек (~ 28,78 %) предположи-

ли, что обе формы одинаково употребительны в современной речи, 18 человек (~ 27,27 %) высказались о том, что в речи и сейчас преобладают формы на *-ен*.

Те участники эксперимента, которые определили форму на *-енен* как наиболее часто употребляемую, признав за формой на *-ен* более древнее происхождение и простоту образования, обосновали свой выбор благозвучностью и современностью формы на *-енен* и предпочли эстетический критерий прагматическому: «Формы на *-енен* более мелодичны и проще воспринимаются людьми»; «На *-ен* некоторые слова кажутся какими-то неполными»; «Форма на *-енен* более предпочтительна, так как в речи звучит более плавно»; «Я чаще слышу слова на *-енен*, они звучат в речи более красиво, завершено, полно»; «Формы на *-енен* красивее звучат в речи»; «Для меня более органичными кажутся формы на *-енен*, хотя они и слишком громоздки»; «Они легче в произношении, несмотря на то что длиннее»; «Формы на *-ен* уже изжили себя в исторической грамматике».

Среди объяснений испытуемых второй группы (а далеко не все давали аргументированные ответы, ограничиваясь указанием на «почти одинаковое» употребление обеих форм) в качестве прогноза на будущее чаще всего указывается тот, который совпадает с точкой зрения Д. Э. Розенталя о возврате к более краткому варианту на *-ен*: «Возможно, со временем эти формы будут употребляться в равной степени или же форма на *-ен* одержит верх»; «Эти формы я употребляю наравне друг с другом, но первый вариант звучит проще»; «Я чаще употребляю формы на *-енен*, но чаще слышу на *-ен*. Это говорит о том, что мы пытаемся упростить и сократить произношение слов в нашей речи»; «Форма с *-енен* “режет слух”»; «Но в будущем одна из форм вытеснит другую». Имеются попытки стилистического разграничения форм: «На *-енен* чаще всего употребляются прилагательные в разговорной речи. В книгах, научной литературе чаще всего встречаются слова в краткой форме на *-ен*»; «В разговорной речи чаще всего употребляются формы на *-енен*»; «С моей точки зрения, частота употребления тех или иных форм (на *-ен* или на *-енен*) зависит от контекста». Есть также неумело сформулированная отсылка к экстралингвистическим факторам: «Я считаю, что люди говорят двумя вариантами. Зависит от того, что слышат люди, где живут».

Испытуемые третьей группы в основном ссылались на массовое использование форм на *-ен* («Обычно именно эту форму я слы-

шала от окружающих»; «Большее количество людей используют формы на *-ен* в своей речи»; «Чаще всего слышу их употребление»), а также указывали на нецелесообразность существования форм на *-енен*: «Зачем к краткому прилагательному добавлять еще дополнительные две буквы, если краткая форма – краткая?»; «А зачем произносить слова, которые длиннее?»; «В словах на *-енен* лишний повтор *-ен*»; «Люди стремятся максимально “укоротить” слова как в разговорной речи, так и в письменной»; «Так комфортнее произносить. Выговаривается проще»; «Формы на *-ен* вытеснят формы на *-енен*. Это можно объяснить тем, что язык стремится к краткости»; «Для современного мира, с его потоком информации, характерно сокращение языковых форм».

Итак, приведем обобщенные выводы проведенного исследования.

Регулярный мониторинг неустойчивых зон языка необходим для выявления произошедших изменений и установления преобладания той или иной тенденции в употреблении языковых единиц. Обширный материал Национального корпуса русского языка дает возможность оценить соотношение вариантов в динамике, что в итоге помогает сделать более обоснованными и убедительными ортологические рекомендации по поводу выбора той или иной формы.

Сопоставление количественных данных из газетного подкорпуса Национального корпуса русского языка и данных, полученных в ходе эксперимента, свидетельствует о том, что отдельные краткие прилагательные на *-ен*/*-енен* (например, *мужественный*) продолжают конкурировать в публицистических текстах и речи современных носителей языка, многие прилагательные (например, *безразличный*, *безответственный*, *действенный*, *естественный*, *женственный*, *искусственный*, *несущественный*, *ответственный*, *подведомственный*, *родственный*, *торжественный*) демонстрируют в речи современников стремление к образованию кратких форм мужского рода единственного числа на *-енен*, а некоторые прилагательные (например, *малочисленный*, *многочисленный*) носители языка предпочитают употреблять в краткой форме с суффиксом *-ен*, что, с одной стороны, возвращает формы к их более древнему языковому состоянию, а с другой – соответствует закону экономии речевых усилий.

Проведенный с помощью методики определения грамматической правильности формы психолингвистический эксперимент по-

казывает, что большинство испытуемых предпочитает использовать в своей речи краткие прилагательные мужского рода единственного числа на *-енен*, считая эту форму более легкой в произношении из-за ее мелодичности, плавности, красоты и завершенности.

*Список литературы*

1. Крысин, Л. П. Русская литературная норма и современная речевая практика / Л. П. Крысин // Русский язык в научном освещении. – М., 2007. – № 2 (14). – С. 5–17.
2. Розенталь, Д. Э. Практическая стилистика русского языка : учеб. / Д. Э. Розенталь. – 5-е изд., испр. и доп. – М. : Высш. шк., 1987. – 399 с.
3. Граудина, Л. К. Словарь грамматических вариантов русского языка / Л. К. Граудина, В. А. Ицкович, Л. П. Катлинская ; Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова РАН. – 3-е изд., стер. – М. : Астрель : АСТ, 2008. – 555, [5] с.
4. Белоусов, В. Н. Краткая русская грамматика / В. Н. Белоусов, И. И. Ковтунова, И. Н. Кручинина ; под ред. Н. Ю. Шведовой и В. В. Лопатина. – М. : Рос. акад. наук ; Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова, 2002. – 726 с.
5. Стариченок, В. Д. Культура речи : учеб. пособие / В. Д. Стариченок, И. П. Кудреватых, Л. Г. Рудь. – Минск : Выш. шк., 2015. – 303 с.
6. Национальный корпус русского языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ruscorpora.ru/new>. – Дата доступа: 22.04.2022.

*Boltovskaya Elena*

Mogilev State A. Kuleshov University

e-mail: boltovskaia@msu.by

The article provides an orthological analysis of the problem, which includes the study of the recommendations of dictionaries and reference books regarding short forms in *-en-enen*, as well as the observation of their usual use in journalistic texts (based on the material of the National Corpus of the Russian Language). According to the results of the psycholinguistic experiment, the quantitatively predominant variants in the speech of native speakers are revealed.

**Keywords:** short forms of adjectives in *-en-enen*, morphological norm, competition of variants.