

Е. И. Головач

Могилев

ОБСУЖДЕНИЕ РАБОЧЕГО ВОПРОСА НА СЪЕЗДАХ ПАРТИИ «СОЮЗ 17 ОКТЯБРЯ»

На рубеже XIX–XX веков в России интенсивно развивались промышленность, железнодорожный транспорт, строительство – все это требовало высококвалифицированной рабочей силы. Рабочие постоянно ощущали свое бесправие. Они жаловались на тяжелые условия труда – продолжительный рабочий день (по закону 1897 года он не должен был превышать 11,5 часа), низкую заработную плату, «прижимки» администрации и мастеров, а также плохое питание и жилье. Именно эти вопросы находились в центре забастовочной борьбы рабочих, которая представлялась серьезной проблемой для царского правительства дореволюционной России [1, с. 41].

В связи с этим исследователь жизни заводских рабочих П. Тимофеев писал: «Глухое брожение, происходящее в мастерской, все чаще и чаще вырывается наружу в виде беспорядков, забастовок, уличных демонстраций, и, несмотря на все репрессивные меры, которыми подавляются подобные беспорядки, волнения мастерской не утихают» [5, с.25].

Тяжелое материальное положение рабочих отмечал в 1909 году известный российский экономист первой половины XX века С.Н. Прокопович: «Заработок русского рабочего недостаточен для воспитания детей; о содержании же потерявших трудоспособность стариков не может быть и речи» [5, с. 28].

Кроме тяжелого экономического положения, рабочие остро ощущали произвол администрации предприятий и местных властей. На съезде окружных и старших фабричных инспекторов, который прошел в Петербурге весной 1895 года, было отмечено: «... Требования, которые выставляют рабочие, за редкими исключениями, не направлены против основ существующего строя. Главнейшие требования – весьма скромные пожелания и притом узко-профессионального характера. Так, под свободой собраний они разумеют право обсуждать свои нужды и изыскивать пути к улучшению своего положения; свобода слова представляется им в виде возможности законными способами заявлять о своих нуждах; под неприкосновенностью жилища и личности они разумеют освобождение рабочего от постоянного страха ареста и насильственного вторжения в его жилище за одно только то, что он заявляет о своих нуждах и предъявляет требования об изменении условий найма...» [1, с. 41].

«Союз 17 октября» был создан в ноябре 1905 года. В разработке программы этой партии принято выделять три основных этапа. Первый из них относится к ноябрю 1905 года, когда в газете «Слово» был опубликован ее первоначальный вариант и программное воззвание. Второй период охватывает 1906 и первую половину 1907г., когда на I съезде «Союза 17 октября» (февраль 1906г.) программа была принята в значительно расширенном и доработанном виде, а на II съезде (май 1907г.) – подвергнута некоторой редакционной доработке. Третий период включает в себя работу двух партийных конференций (в октябре 1907г. и ноябре 1913г.), а также III съезд (октябрь 1909г.). Особенностью последнего периода было то, что программные положения в это время дорабатывались с расчетом на их внесение в Думу в качестве законопроектов [4, с. 112-113].

Характерной чертой идеологии октябристов в рабочем вопросе было представление о том, что он не может быть решен без государственной поддержки промышленности вообще.

При обсуждении повестки дня предстоящего I съезда «Союза 17 октября» на заседании ЦК 8-9 января 1906 года, руководителями партии был затронут вопрос о забастовках. Вызывает интерес точка зрения графа П.А. Гейдена, который высказался против постановки этого вопроса, так как, по его мнению, «забастовки не могут быть безусловно осуждаемы, – так, например, октябрьские забастовки вызвали Манифест 17 октября» [2, с. 56]. Таким образом, можно сделать вывод, что октябристы признавали политическое значение забастовок. В результате большинством голосов было принято решение внести вопрос о забастовках на съезд.

I Всероссийский съезд делегатов «Союза 17 октября», проходивший 8-12 февраля 1906 года, имел большое значение для выработки общеполитической платформы партии. На этом съезде работала секция по рабочему вопросу, которая предложила съезду соответствующую резолюцию. Резолюцию представил Ф.Н. Плевако и заявил, что «представители рабочих настоятельно требуют, чтобы все пункты резолюции были внесены в программу Союза 17 октября» [2, с. 142]. В этом случае рабочие соглашались вступить в ряды партии.

Резолюция содержала 8 пунктов:

1. Необходимо в руководство отделов по избирательной кампании указать на желательность проведения в Думу кандидатов из рабочих во всех тех местностях, где

промышленность играет заметную роль в экономической жизни местного населения.

2. Признать противозаконным не только образование забастовок рабочих в предприятиях, прекращение работ которых нарушает важнейшие интересы, общественные и государственные, но и образование забастовок между предпринимателями в этих отраслях труда.

3. Желательно взять под охрану закона не только труд рабочих в фабричных предприятиях, но и все виды наемного труда, а также и труд ремесленников.

4. Необходимо всеми законными средствами способствовать образованию союзов рабочих на почве их профессиональных и экономических нужд, так как только в объединении рабочих и служащих залог их успешной борьбы в защиту интересов, а следовательно и самого практического решения усовершенствования их быта путем увеличения заработной платы, улучшения жилищ, устройства школ, больниц, приютов и т.п. условий подъема культурных потребностей жизни.

5. Содействовать постановке на одну из первых очередей Государственной думы вопроса о страховании рабочих и служащих во всех его видах.

6. Признать желательною немедленную заботу об удовлетворении профессиональных экономических нужд лиц, служащих и работающих в таких учреждениях, в коих забастовки недопустимы в общественных интересах, а потому рабочие и служащие в них лишены возможности отстаивать свои интересы путем забастовок.

7. Признать, что траты государства на средние и низшие профессиональные школы не соответствуют размерам и значению промышленности в России, затрудняя рабочим воспитание детей применительно к ожидающей их вероятной деятельности.

8. Признать необходимою реорганизацию фабричной инспекции в смысле установки обязательного экзамена, соответственно возлагаемым на чинов инспекции обязанностям и в связи с практической деятельностью в сфере промышленности в пределах срока, указываемого опытом [2, с. 142-143].

На обсуждение съезда был предложен еще девятый пункт в следующей редакции: «Признать, что никакие усилия к улучшению быта рабочих не будут иметь практического значения, если наряду с этим не будет осуществлено покровительство самой промышленности, как источнику средств этого улучшения» [2, с. 143].

Однако этот пункт в данном виде принят не был, а в тот же день на вечернем заседании съезда секция по рабочему вопросу представила 9-й пункт в уже измененной редакции: «Рабочий вопрос не может быть разрешен удовлетворительно в интересах самих рабочих без улучшения условий, обеспечивающих процветание промышленности» [2, с. 143].

На I съезде интересную речь произнес С.И. Четвериков. Он ознакомил депутатов с работами комиссии по рабочему вопросу, которая была организована при московском биржевом комитете. Эта комиссия занималась сбором информации о рабочем движении со всех концов России.

В своей речи он отметил: «Рабочее движение в России носит совсем другой характер, чем в Западной Европе. У нас как-то происходит все шиворот-навыворот. В Западной Европе стачкой заканчиваются недоразумения между предпринимателями и рабочими. У нас же сперва стачка, а потом уже разрабатываются мотивы ее и предъявляются требования, которые и придумываются совсем не рабочими, а какими-то посторонними лицами...» [2, с. 143].

На II съезде «Союза 17 октября» (6-9 мая 1907г.) социальная программа была представлена значительно шире, чем на I съезде, однако рабочий вопрос затронут не был.

На III Всероссийском съезде «Союза 17 октября», который проходил 4-8 октября 1909 года, было предложено обсуждение рабочего вопроса. Докладчиком по рабочему вопросу выступил А.Д. Протопопов и определил круг вопросов, которые привлекли внимание рабочей комиссии в Думе:

1. Рабочий вопрос касается не только квалифицированных рабочих, занятых в промышленных предприятиях («надо смотреть шире»). Ведь квалифицированные рабочие составляют меньшинство трудящихся. Неквалифицированные рабочие составляют 65 % от общего числа. Поэтому необходимо иметь в виду интересы не только меньшинства, но и большинства.

2. Недостаток нужной информации отрицательно сказывается на правильной разработке рабочего вопроса. Следовательно, необходимо развивать статистику труда.

3. «Рабочий вопрос – это вопрос о правовом, экономическом и социальном положении лиц, живущих своим трудом и отдающих этот труд в наем» [3, с. 106].

4. Этот класс населения в меньшей степени приобщен к благам культуры и поэтому законодательство во всех цивилизованных странах встало на защиту интересов рабочего класса.

5. Сохранить равновесие между рабочими и работодателями можно лишь двумя путями: путем взаимопомощи и путем государственного законодательства. «Лучшие результаты дает совпадение классовой самостоятельности и государственной заботливости» [3, с. 106].

6. Наиболее острая проблема – это полная необеспеченность рабочих в случае безработицы, старости, инвалидности и болезни. Поэтому государство должно позаботиться об обеспечении интересов трудящихся.

7. В состав программы заботы о рабочем классе входит 2 группы элементов: с одной стороны, меры по облегчению условий труда, а с другой – обеспечение трудящихся, которые потеряли свою работоспособность. Следовательно, необходима государственная охрана труда [3, с. 105-106].

Изучив основные положения доклада Протопопова, можно сделать вывод, что здесь не идет речь о каких-то конкретных мероприятиях, позволяющих облегчить положение рабочих, а об идеологии партии в рабочем вопросе. Октябристы часто упоминают государство, что свидетельствует об их стремлении сделать его роль наиболее значимой.

Резолюция III съезда делегатов «Союза 17 Октября» по рабочему вопросу дополнила программу следующими мерами: 1) систематическое обследование условий труда в промышленности; 2) необходимо распространение всех видов обязательного страхования: от несчастных случаев, болезней, инвалидности и старости; 3) снабжение рабочих семейными квартирами – одна из важнейших проблем рабочего вопроса; 4) неотложно необходимо законодательное урегулирование условий найма служащих в торговых и ремесленных заведениях; 5) законодательная нормировка труда женщин и малолетних служащих по найму должна быть поставлена в первую очередь; 6) необходимо проведение в жизнь в законодательном порядке принципа обязательности абсолютного воскресного отдыха за неизбежным лишь исключением тех отраслей торгово-промышленной деятельности, которые обслуживают общественные интересы [3, с. 128].

Таким образом, можно сделать вывод, что на протяжении работы 3-х съездов партия «Союз 17 октября» выработала достаточно широкую программу действий в рабочем вопросе, реализация которой безусловно способствовала бы значительному улучшению условий жизни рабочих масс России.

Литература

1. Кирьянов, Ю.И. Рабочие в России на рубеже XIX–XX веков / Ю.И. Кирьянов // Отечественная история. – 1997. – № 4. – С. 40-53.
2. Партия «Союз 17 октября». Протоколы съездов, конференций и заседаний ЦК.: в 2 т. – Т. 1. Протоколы съездов и заседаний ЦК. 1905 – 1907 гг. – М.: РОССПЭН, 1996. – 408 с.
3. Партия «Союз 17 октября». Протоколы съездов, конференций и заседаний ЦК.: в 2 т. – Т. 2. Протоколы III съезда, конференций и заседаний ЦК. 1905 – 1915 гг. – М.: РОССПЭН, 2000. – 512 с.
4. Политические партии России: история и современность / Отв. ред. А.И. Зевелев, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаев. – М.: РОССПЭН, 2000. – 631 с.
5. Рабочие в России: исторический опыт и современное положение: сб. науч. ст. / Под ред. Д.О. Чуракова. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 304 с.