

## О ВВЕДЕНИИ 4-ЛЕТНЯГО КУРСА ВЪ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛѢ.

Увеличеніе продолжительности курса начальной школы до 4-хъ лѣтъ уже давно стало предметомъ необходимости. Какъ училищные совѣты, такъ земства и городскія управы, а равно и всѣ учрежденія, въ завѣдываніи которыхъ находятся начальныя школы, обратили особое вниманіе на эту сторону школы. Противъ увеличенія курса начальной школы въ настоящее время едва ли стануть возражать люди, которымъ близки интересы школы и которые знакомы съ начальною школою.

Но въ вопросѣ объ увеличеніи программы въ школѣ повышеннаго типа мнѣнія расходятся.

Одни, замѣчая то нерадостное явленіе, что дѣти, выйдя изъ школы, иногда забываютъ пройденное и даже разучиваются грамотно писать, приходятъ къ убѣжденію, чтобы свѣдѣнія, сообщаемыя школою, не проходили въ умѣ дѣтей безслѣдно, а оставались твердымъ фундаментомъ, на которомъ впослѣдствіи они должны строить зданіе своей жизни, что не слѣдуетъ гнаться за увеличеніемъ программы, а должно стараться о продуктивности работы учителя въ школѣ. Увеличеніе же программы, по ихъ мнѣнію, сплошь и рядомъ, особенно въ начальной школѣ, вредно отзывается на продуктивности работы учителя, такъ какъ въ погонѣ за выполненіемъ программы часто насилуются способности ребенка и свѣдѣнія, такимъ образомъ воспринимаемыя, въ силу естественной природы человѣка, не остаются въ памяти дѣтей, а потому и не имѣютъ благотворнаго вліянія на послѣдующую внѣшкольную жизнь дѣтей.

Другіе, наоборотъ, вводя лишній годъ обученія, заботятся и объ увеличеніи программы, предлагая ввести въ курсъ послѣдняго года свѣдѣнія изъ географіи, исторіи, естествознанія и т. п. и справедливо разсуждаютъ, что сообщеніе такихъ свѣдѣній развивающимъ образомъ дѣйствуетъ на дѣтей.

Вообще вопросъ объ увеличеніи программы въ школѣ повышеннаго типа имѣетъ за собою какъ много сторонниковъ, такъ и противниковъ, и, какъ всякое только что нарождающееся учрежденіе, долго будетъ предметомъ спора лицъ, заинтересованныхъ школою.

Ограничиваясь по этому вопросу лишь нѣсколькими строками, въ этой небольшой замѣткѣ я не хочу доказывать преимущества того или другого мнѣнія, я хочу лишь сказать о нѣкоторыхъ частныхъ способахъ преобразованія начальной школы съ трехлѣтнимъ курсомъ въ школу повышеннаго типа.

Нѣкоторыя учрежденія, въ вѣдѣніи которыхъ находятся начальныя школы, какъ-то: земскія и городскія управы съ мѣстными училищными совѣтами, хотя и горячо, но тѣмъ не менѣе весьма неудачно взялись за преобразование школы.

Такъ въ одномъ уѣздѣ М-ой губерніи въ видѣ «пробы» ввели 4-годичный курсъ въ тѣхъ школахъ уѣзда, гдѣ были налицо два преподавателя.

Здѣсь имѣлась, очевидно, въ виду только экономическая сторона дѣла, такъ какъ введеніе лишняго года обученія въ такихъ школахъ не сопряжено ни съ какими денежными затратами. Но здѣсь забывается другая, самая главная сторона дѣла, чисто педагогическая — продуктивность введенія лишняго года при такихъ условіяхъ.

Если глубже вдуматься и сопоставить школу съ трехлѣтнимъ курсомъ при двухъ преподавателяхъ со школою повышеннаго типа тоже съ двумя преподавателями, при томъ неизмѣнномъ условіи, что изъ данной перваго типа школы образуется вторая, то трудно было бы утверждать, что преобразованная школа

есть прогрессъ, какъ кажется съ перваго взгляда, относительно продуктивности образовательныхъ и воспитательныхъ цѣлей, могущихъ быть достигнутыми преподавателями школы повышеннаго типа по сравненію со школою съ трехгодичнымъ курсомъ.

Здѣсь мнѣ и хотѣлось бы показать, насколько это возможно, продуктивность той и другой школы въ смыслѣ суммы сообщенныхъ свѣдѣній и приобретенныхъ навыковъ.

Беру С.-Т-ую школу, С-го уѣзда, М-ой губ., гдѣ я состоялъ учителемъ, и сопоставленіемъ числа учениковъ въ группахъ, числа наличныхъ преподавателей и количества времени, затрачиваемаго преподавателемъ на группу, постараюсь показать, что принесетъ ученикамъ введеніе въ данной школѣ четвертаго года обученія при одномъ и томъ же числѣ преподавателей.

Въ школѣ два преподавателя; одинъ занимается 3 часа до обѣда съ первую группою и 2 часа послѣ обѣда со второю; другой — три часа до обѣда со второю и третьей группами и 2 часа послѣ обѣда только съ одною третьей, такъ какъ вторая группа послѣ обѣда переходитъ къ первому преподавателю, — такъ велись занятія въ данной школѣ. Ученики по группамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 1-я группа — 45 чел., 2-я группа—30 чел., 3-я группа—15 чел., итого 90 чел.

Съ введеніемъ четвертаго года, если брать цифры тѣ же, то количество учениковъ распредѣлится такъ: 1-я группа—45 чел., 2-я группа—30 чел., 3-я группа—15 чел., 4-я группа—12 чел.; итого 102 чел. Но такъ какъ количество учениковъ въ третьей группѣ должно обязательно увеличиться по той простой причинѣ, что теперь въ третью группу переводятся болѣе сильные ученики, годные къ выпускному экзамену въ этомъ году, а тогда могутъ быть переведены и болѣе слабые, а сильные уже будутъ отбираться при переходѣ изъ 3-й группы въ 4-ю группу, то это задержать уходъ изъ школы нѣсколькихъ учениковъ. Положимъ, что количество учениковъ увеличилось на 5 чел., слѣдовательно въ 3-й группѣ будетъ 20 чел.

Такимъ образомъ, количество учениковъ въ повышенной школѣ распредѣлится такъ: 1-я группа—45 чел., 2-я группа—30 чел., 3-я—группа—20 чел., 4-я группа — 12 чел.; итого—107 чел.

Четырехгодичную школу съ такимъ количествомъ учащихся сопоставимъ со школою перваго типа. Если продуктивность работы съ учениками въ часъ примемъ за  $x$ , а продуктивность самостоятельной работы учениковъ, приблизительно, — за  $\frac{1}{2}x$ , предполагая, конечно, что при самостоятельныхъ работахъ учениковъ начальной школы, если учитель занятъ въ это время съ другою группою, продуктивность работы, приблизительно, вдвое меньше.

Въ С.-Т-ой школѣ, гдѣ я служилъ учителемъ, занятія шли слѣдующимъ образомъ: съ 1-ю группою учитель занятъ до обѣда 3 часа и эта группа отпускается. Въ это время 2-я и 3-я группы находятся у другого учителя, который со 2-й группою занимается 1 часъ и на 2 ч. даетъ самостоятельныя работы: на долю 3-й группы приходится 4 ч. занятія съ учителемъ и 1 ч. самостоятельныхъ работъ. Принимая, какъ сказано выше, продуктивность работы съ учителемъ за  $x$ , мы получимъ продуктивность работы съ 1-ю группою за 3 ч. =  $3x$ , а, обозначивъ число учебныхъ дней въ году =  $y$ , получимъ продуктивность работы за годъ за 1-й годъ =  $3xy$ . Съ количествомъ такихъ знаній ученикъ и переходитъ во 2-ю группу. Со 2-й группою учитель занятъ 1 ч. до обѣда и на 2 ч. до обѣда даетъ самостоятельныя работы, а послѣ обѣда опять 2 ч. занимается съ этою группою; слѣдовательно, количество знаній за день должно выразиться формулою:  $3x + \frac{1}{2}x \cdot 2 = 3x + x = 4x$ , а за учебный годъ — формулою  $4xy$ . Съ третьею группою учитель занимается 2 ч. до обѣда

и 2 ч. послѣ объѣда, а на самостоятельную работу приходится 1 ч.; слѣдовательно, количество знаній (продуктивность работы учителя) за день выразится формулою  $4x + \frac{1}{2}x = 4\frac{1}{2}x$ , а за учебный годъ  $4\frac{1}{2}xu$ . Итакъ, сумма знаній, пріобрѣтенныхъ за 3 года, выразится формулою:  $3xu + 4xu + 4\frac{1}{2}xu = 11\frac{1}{2}xu$ .

Высчитаемъ теперь, какихъ успѣховъ возможно достигнуть, если настоящая школа преобразуется въ школу съ 4-лѣтнимъ курсомъ. Самое лучшее, по моему мнѣнію, распредѣленіе группъ при такомъ типѣ школы будетъ при условіи, если у одного учителя 1-я и 4-я группы, а у другого—2-я и 3-я группы; слѣдовательно, у перваго учителя будетъ  $45 + 12 = 57$  учен., а у другаго —  $30 + 20 = 50$  учен. Съ первою группою учитель занимается 2 ч. и 1 ч. самостоятельныхъ работъ; слѣдовательно, продуктивность  $= 2xu + \frac{1}{2}xu = 2\frac{1}{2}xu$ .

Положимъ, что съ 2-ю группою учитель занимается  $2\frac{1}{2}$  часа, а остальное время— $2\frac{1}{2}$  часа—даетъ самостоятельныя работы; значить, и на 3-ю группу остается  $2\frac{1}{2}$  часа работъ съ учениками и  $2\frac{1}{2}$  часа самостоятельныхъ работъ; другими словами — свою работу учитель тратитъ равномѣрно съ обѣими группами.

При такомъ условіи продуктивность работы 2-й группы выразится формулою:  $2\frac{1}{2}x + \frac{1}{4}x = 3\frac{3}{4}x$  за день и,  $3\frac{3}{4}xu$  — за учебный годъ. Формула 3-й группы = тоже  $3\frac{3}{4}xu$  за годъ.

На 4-ю группу остается 3 ч. работъ съ учителемъ и 2 ч. самостоятельныхъ работъ; слѣдовательно, формула продуктивности работы послѣдней группы приметъ видъ:  $3x + \frac{1}{2}x \cdot 2 = 4x$ —за день и  $4xu$ —за учебный годъ.

Слѣдовательно, продуктивность за 4 ч. выразится суммою— $2\frac{1}{2}xu + 3\frac{3}{4}xu + \frac{1}{2}xu + 4xu = 14xu$ .

Но, принимая во вниманіе, что при первомъ типѣ въ школѣ 90 чел., а при второмъ—107 чел., и полагая, что большее число учениковъ при одномъ и томъ же количествѣ преподавателей понижаетъ продуктивность работы обратно пропорціонально количеству учениковъ, получимъ продуктивность за все время обученія  $14 : \frac{107}{90} = 11,7xu$ .

Но въ школѣ перваго типа у учителя 3 ч. до объѣда бываетъ на рукахъ только одна группа — первая, 2 ч. послѣ объѣда на рукахъ только одна группа — вторая, и 2 ч. послѣ объѣда на рукахъ только одна группа — третья, тогда какъ въ школѣ четырехгодичнаго типа учитель всегда бываетъ связанъ другою группою, что опять-таки сильно сказывается на работѣ, и должно понизитъ еще продуктивность ниже 11,7ху.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, мы приходимъ къ выводу, что продуктивность работы при такомъ преобразованіи школы нисколько не повысится если ни понизится.

Если при этомъ вычисленіи какія-либо условія и не были приняты мною во вниманіе, то тѣмъ не менѣе нельзя положительно утверждать, что при подобномъ преобразованіи школа четырехгодичнаго типа будетъ стоять выше въ смыслѣ количества пріобрѣтенныхъ учениками знаній, чѣмъ старая школа съ 3-годичнымъ курсомъ обученія.

Все вышесказанное отнюдь не показываетъ, что авторъ относится враждебно къ новой школѣ и отстаиваетъ старую. Отнюдь нѣтъ!

Я старался показать лишь то, что получается со школою, когда въ преобразованіи руководятся не чисто педагогическими, образовательными и воспитательными принципами, а руководствуются только экономическими соображеніями, или просто желаніемъ и необходимостью не отстать отъ другихъ губерній, гдѣ четырехгодичный курсъ обученія уже вводится.

Подобные дѣтели забываютъ то, что такое введеніе повышеннаго типа школы дѣйствительно только на бумагѣ, а въ дѣйствительности никакого повышения въ смыслѣ полученныхъ питомцами знаній и не можетъ быть.

И получается, къ сожалѣнію, довольно нерадостное явленіе, что нѣкоторыя земства и городскія управы спѣша отдать «дань вѣку», т.-е. не отстать отъ духа времени, спѣшать лишь на «бумагѣ», а въ дѣйствительности топчутся на одномъ мѣстѣ.

И лишь учителю, ближайшему работнику, видно на практикѣ, далеко ли можно сдвинуться съ мѣста при подобномъ преобразованіи.

Такой способъ введенія школы четырехгодичнаго типа можетъ принести и явный вредъ: онъ ошибочно показываетъ, что школа съ 4-я годами обученія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ говорятъ противники ея, «не прививается».

И дѣйствительно, при такомъ способѣ введенія, увидя, что продуктивность школы четырехгодичной не повысилась, близорукіе дѣтели со спокойной совѣстью переносятъ свои наблюденія съ данной школы и вообще на всю школу съ 4-лѣтнимъ курсомъ; и складываютъ руки, не видя того, что сами являются виновниками такого положенія вещей, потому что примѣнили неудачный опытъ для изслѣдованія явленія, не догадываясь, что и самый опытъ есть плодъ ихъ близорукой дѣятельности.

Введеніе же школы повышеннаго типа было бы весьма и весьма желательно, если бы четырехгодичный курсъ сперва вводился въ переполненныхъ учениками школахъ, въ которыхъ трудится одинъ преподаватель. Назначая въ такую школу другого преподавателя и вводя лишній годъ обученія, тѣмъ самымъ увеличивается продуктивность работы учителя и продолжительность пребыванія учениковъ въ школѣ.

Въ переполненной школѣ, въ которой на долю одного преподавателя приходится 3 группы, нѣтъ просто физической возможности, при всемъ желаніи и умѣніи со стороны учителя, достигнуть хорошихъ результатовъ. Съ назначеніемъ же въ такую школу другого учителя и введеніемъ лишняго года обученія у каждаго учителя будетъ на рукахъ по 2 отдѣленія и количество учениковъ на одного преподавателя уменьшится. Здѣсь уже не можетъ возникнуть сомнѣнія въ большой продуктивности работы преподавателя по сравненію со старой школой.

Вводить же четырехгодичный курсъ обученія въ школахъ при двухъ преподавателяхъ слѣдуетъ только лишь при томъ непремѣнномъ условіи, если въ школу назначается третій преподаватель.

И если бы вводился четырехгодичный курсъ обученія такимъ образомъ, то противники школы повышеннаго типа лишены были бы возможности сказать, что школа этого типа въ ихъ районѣ не «привилась», такъ какъ сама дѣйствительность была бы противъ нихъ и своими яркими образами, очень замѣтнымъ увеличеніемъ познаній, пріобрѣтенныхъ учениками, завоевала бы себѣ симпатіи и тѣхъ людей, которые до настоящаго времени смотрѣли на школу повышеннаго типа съ недвѣріемъ.

Учитель *В. Соколовъ.*