

СРЕДНІЯ ЦИФРЫ РАСХОДОВЪ ПИСЬМЕННЫХЪ ПРИНАД- ЛЕЖНОСТЕЙ (НОРМЫ) ВЪ УЧИЛИЩАХЪ СОЛИГАЛИЧЕСКАГО ЗЕМСТВА.

Въ каждомъ большомъ и правильно поставленномъ хозяйствѣ существуютъ нормы всѣхъ расходовъ. Нормы — это вѣхи, которыя направляютъ хозяйство на правильный путь, избавляютъ отъ опасностей и предохраняютъ отъ катастрофы.

Земское хозяйство — сложное хозяйство, требующее громадной затраты матеріальныхъ средствъ. Одна изъ частей этого хозяйства — школьное хозяйство, по размѣру кредита, стоитъ чуть не на первомъ мѣстѣ, занимая въ нѣкоторыхъ земствахъ до 40% всего бюджета. Школьное хозяйство дѣло еще новое и основъ для веденія его почти нѣтъ. Теперь, когда число школъ быстро растетъ, когда потребности ихъ увеличиваются, рискованно примѣнять старый способъ составленія смѣты, когда основаніемъ опредѣленія расхода брали расходъ предыдущаго года и дѣлали къ нему соответствующую прибавку. Вести хозяйство такимъ способомъ — значитъ идти ощупью, наугадъ. Для земствъ, не обладающихъ

большимъ бюджетомъ, и для тѣхъ, которыя задумываются надъ каждой сотней рублей расхода — приходится задумываться о томъ, можно ли расходовать земскія средства, закрывши глаза, вести хозяйство безъ направляющихъ вѣхъ — нормъ. Многія земства пришли къ отрицательному выводу и уже выработали по нѣкоторымъ отраслямъ хозяйства такія нормы. Но нормы эти не могутъ быть общими для всѣхъ земствъ. Въ каждомъ уѣздѣ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій — климатическихъ, экономическихъ и др. — расходы будутъ различны. Больше того: въ одномъ и томъ же уѣздѣ — земствѣ, въ зависимости отъ состоянія земскихъ средствъ, въ различные годы они не будутъ совпадать.

Зная желаніе нашего земства имѣть для своего уѣзда нормы расходовъ на школьное хозяйство, я и рискнулъ взять на себя попытку составить эти нормы расходовъ, но не всего школьнаго хозяйства, а только части его, части, касающейся расходовъ школъ письменными принадлежностями.

Многіе изъ насъ будутъ стоять вообще противъ нормъ; многіе будутъ заявлять, что нормы могутъ помѣшать веденію дѣла, могутъ остановить, затормозить его. Но я приступаю къ нахожденію среднихъ цифръ, не рѣшая этихъ вопросовъ, а предполагая, что всѣ согласятся съ необходимостью ихъ, примирятся съ существованіемъ ихъ и общими силами точнѣе помогутъ опредѣлить ихъ. Свою задачу я буду считать выполненною, если совѣщаніе найдетъ цифры, найденныя мною, дѣйствительно средними и съ нихъ начнетъ обсужденіе нормъ.

При нахожденіи среднихъ цифръ я пользовался матеріалами книжнаго склада и, главнымъ образомъ, подлинными требованіями учащихся. Къ сожалѣнію, эти требованія могли дать матеріалъ по всѣмъ училищамъ только за 19¹¹/₁₂ учебный годъ, такъ какъ за остальные годы они оказались разрозненными.

Самымъ крупнымъ расходомъ училищъ является расходъ на бумагу: бѣлую и линованную. Въ своихъ послѣдующихъ исчисленіяхъ я имѣлъ въ виду бумагу только этихъ двухъ сортовъ. Какъ уже было сказано, требованія училищъ сохранились и могутъ дать матеріалъ только за одинъ 19¹¹/₁₂ учебный годъ, но составлять среднюю цифру расхода по опыту одного года рискованно, то я и раздѣлил училища на двѣ группы. Въ I группу вошло 17 училищъ, требованія которыхъ, по возможности, можно считать сохранившимися за послѣдніе два года учебные, а во II группу вошли училища, относительно которыхъ имѣются свѣдѣнія, не вызывающія школьныхъ сомнѣній, за 19¹¹/₁₂ учебный годъ. Такихъ училищъ оказалось 9. Въ остальныхъ же училищахъ найдены были значительныя противорѣчія между матеріалами книжнаго склада и показаніями учащихся, данными ими въ отчетѣ за этотъ годъ. Училища, гдѣ разница между требованіями учащихся и показаніями ихъ въ отчетахъ, найдена была значительной, пришлось оставить и исчисленія средняго расхода по нимъ не производить.

Было бы очень нетрудно найти среднюю цифру расходовъ на письменныя принадлежности въ каждомъ училищѣ, если бы мы знали въ каждомъ училищѣ за каждый годъ точный остатокъ этихъ принадлежностей. Но знать это невозможно. Я могъ узнать только остатокъ 19¹¹/₁₂ учебного года въ училищахъ, гдѣ онъ показанъ въ отчетахъ учащихся. Къ сожалѣнію, оказалось нѣсколько училищъ, гдѣ этотъ остатокъ показанъ не былъ и эти училища тоже пришлось оставить и исчисленій по нимъ не производить. Зная остатокъ только 19¹¹/₁₂ учебного года, я, все-таки, рѣшилъ производить исчисленія расходовъ за два года. Для этого остатокъ 19¹¹/₁₂ я призналъ равнымъ остатку 190⁹/₁₀ учебного года, нашель сумму расходовъ на бумагу за два года по каждому изъ 17 училищъ, вычель изъ нее остатокъ 19¹¹/₁₂ учебного года и раздѣлил на число учениковъ училища за

два года. Такимъ образомъ, средній расходъ бумаги на ученика оказался: въ двухъ училищахъ 70 листовъ и выше; въ одномъ выше 60; въ 5—50 и выше; въ одномъ выше 40; въ 4-хъ — 30 и выше; въ трехъ выше 20 и въ одномъ ниже 20. Относительно Ласицинскаго и Ивашевскаго училищъ я имѣю сомнѣнiе въ правильности вычисленiй ихъ расходовъ. Въ остаткѣ матеріаловъ (по отчетамъ учащихся за 19¹¹/₁₂ учебный годъ) по Ласицинскому училищу значится остатокъ бѣлой бумаги въ 237 листовъ, а по Ивашевскому 48 листовъ. Въ матеріалахъ же склада не найдено ни одного требованiя, по которымъ бы эта бумага покупалась. Остается предположить, что въ этихъ училищахъ были остатки отъ 190⁹/₁₀ годовъ такiе, которыхъ хватило съ остаткомъ на два года, или, по какимъ-либо причинамъ, я не имѣлъ въ рукахъ тѣхъ требованiй, по которымъ эта бумага покупалась. По этимъ причинамъ, при выводѣ среднихъ расходовъ, я имѣлъ въ виду расходы 15 училищъ, по которымъ общая сумма расхода бумаги = 699 листамъ; раздѣливши эту сумму на 15, я получилъ средній расходъ бумаги на ученика въ уѣздѣ 46 листовъ.

При исчисленiи расходовъ по 9 училищамъ за 19¹¹/₁₂ годъ я пользовался телько отчетами учащихся, а матеріалы склада служили только для провѣрки этихъ сообщений. По каждому изъ этихъ училищъ среднiя цифры расходовъ на бумагу выразились въ слѣдующемъ видѣ. Средній расходъ бумаги на ученика оказался въ 1 училищѣ 80; въ 3-хъ — выше 50; въ 2-хъ — выше 40; въ 2-хъ — 30 и выше и въ одномъ выше 20. Общая сумма среднихъ расходовъ на ученика будетъ 412 листовъ. Раздѣливши эту сумму на 9, получимъ средній расходъ бумаги на ученика тоже 46 листовъ. Это показываетъ, что мое предположенiе о равенствѣ остатковъ 190⁹/₁₀ и 19¹¹/₁₂ учебныхъ годовъ оказалось справедливымъ.

Если мы обратимся къ нормамъ расходовъ, выработанныхъ другими земствами, то мы увидимъ слѣдующее: Кологривское земство на школу съ 4 отд. въ 80 человекъ учащихся годовой расходъ бумаги опредѣлило въ 10¹/₄ стопъ, считая учебный годъ въ 26 недѣль. Въ нормахъ этого земства расходовъ на грифели и доски не указано, и, поэтому, есть основанiе предполагать, что въ числѣ 61¹/₂ л. (средній расходъ бумаги на ученика въ Кологривскомъ земствѣ) разумѣется и сѣрая бумага. Дмитровское земство, Московской губ. на 10 учащихся тратить одну стопу бумаги, т.-е. по 48 листовъ на ученика, но Нижне-Ломовское земство, (Пензенской губ.), принявши эту норму для своихъ школъ, въ совѣщанiи учащихся увеличило ее до 60 листовъ, а для тетрадей оберточную бумагу выдаетъ отдѣльно. Въ выработанныхъ ими нормахъ расходы на грифели и доски не значатся, и поэтому и здѣсь есть основанiя предполагать, что въ 60 листахъ значится и сѣрая бумага.

Очень трудно найти какое-нибудь основанiе для нахожденiя среднихъ расходовъ на одного ученика сѣрой бумаги. Этотъ расходъ въ нормахъ другихъ земствъ не отдѣленъ отъ расхода бѣлой и линованной бумагъ; школъ же въ нашемъ уѣздѣ, которыя бы совершенно не употребляли грифельныхъ досокъ, и опытомъ которыхъ можно бы было воспользоваться, ни одной неизвѣстно. Свой собственный опытъ съ учениками 4-го отд., совершенно не употреблявшими грифельныхъ досокъ, можетъ быть ошибочнымъ. Каждый ученикъ 4-го отд. въ моей школѣ въ среднемъ тратитъ 20 листовъ сѣрой бумаги, но взять эту цифру средней для всѣхъ учениковъ я нахожу значительной. Я не былъ бы въ противорѣчii съ нормами другихъ земствъ, если бы опредѣлилъ расходъ сѣрой бумаги на одного ученика въ 14 листовъ и 7 листовъ на обложки для тетрадей — а, слѣдовательно, средній расходъ всей сѣрой бумаги на ученика въ 21 листъ и общiй расходъ бумаги всѣхъ сортовъ въ 67 листовъ.

Средній расходъ бумаги въ 67 листовъ будетъ выше расхода Кологривскаго земства на $6\frac{1}{2}$ листовъ. Но если мы разберемъ внимательнѣе въ основаніяхъ, по которому Кологривское земство опредѣлило этотъ средній расходъ бумаги, то мы найдемъ, что разница эта почти кажущаяся. Кологривское земство для основанія своихъ вычисленій взяло учебный годъ въ 26 недѣль и, опредѣливши количество расхода бумаги однимъ ученикомъ въ недѣлю, нашло эту среднюю. Оно въ сентябрѣ считало учебныхъ недѣль 3, а въ апрѣлѣ $2\frac{1}{4}$. При нашемъ же учебномъ годѣ съ 1 сентября по 1 мая число недѣль должно увеличиться на двѣ и соответственно и расходъ бумаги увеличится и будетъ почти 67 листовъ. Средняя норма Дмитровскаго земства въ 48 листовъ, на практикѣ въ Нижне-Ломовскомъ земствѣ, оказалась низкой и совѣщаніе учащихся уѣзда высказалось за увеличеніе ее до 60 листовъ съ выдачей отдѣльно бумаги на обложки.

Изъ сравненія средняго расхода въ нашемъ земствѣ съ нормами другихъ земствъ можно видѣть, что расходъ бумаги на ученика въ 67 листовъ въ годъ имѣетъ и теоретическое и практическое подтвержденіе.

При нахожденіи средняго расхода на ученика перьевъ я пользовался подлинными требованіями учащихся по 17 училищамъ за два учебныхъ года и остаткомъ по отчету за $19\frac{11}{12}$ учебный годъ, и по каждому училищу средній расходъ перьевъ на ученика оказался слѣдующимъ. Для исчисленія средняго расхода на ученика перьевъ въ уѣздѣ были взяты среднія 14 училищъ. По Лосевскому и Ласицинскому училищу показанія матеріаловъ книжнаго склада и показаніе отчетовъ учащихся сильно не соответствуютъ другъ другу, а средній расходъ по Чetryakovскому училищу 2 пера не можетъ быть признанъ истиннымъ. Произошло это или отъ того, что въ училищѣ былъ слишкомъ большой остатокъ перьевъ отъ $19\frac{09}{10}$ года или требованій, по которымъ перья покупались, я не имѣлъ въ рукахъ. Сумма среднихъ расходовъ перьевъ — 192; раздѣливши ее на 14, мы получимъ средній расходъ на ученика въ уѣздѣ — 13. Такой же, или приблизительно такой, средній расходъ перьевъ опредѣлили и другія земства. Кологривское земство, считая на каждого ученика 1 перо въ 2 недѣли, въ годъ считаетъ 13 перьевъ. Дмитровское земство отпускаетъ на 10 учениковъ одну коробку перьевъ, т. е. на одного ученика $14\frac{2}{5}$ пера. Столько же оставило въ своихъ нормахъ и Нижне-Ломовское земство.

Сумма среднихъ расходовъ карандашей въ 15 училищахъ (кромѣ Лосевскаго и Ласицинскаго) $29\frac{1}{4}$ карандаша. Средній расходъ карандашей на ученика въ уѣздѣ 2. Средняя цифра карандашей въ нашемъ уѣздѣ выше расходовъ Дмитровскаго земства на $\frac{1}{4}$ карандаша: Дмитровское земство выдаетъ на 10 учениковъ $1\frac{1}{2}$ дюж. карандашей. Она будетъ одинакова съ расходомъ Нижне-Ломовскаго и Херсонскаго земствъ и значительно ниже Кологривскаго земства, которое опредѣлило средній годовой расходъ на ученика въ $6\frac{1}{2}$ карандашей. Но, мнѣ кажется, что расходъ, принятый Кологривскимъ земствомъ по теоретическимъ основаніямъ, не можетъ быть признанъ среднимъ. Оно считаетъ на каждого ученика въ мѣсяць 1 карандашъ и это предположеніе, по моему мнѣнію, основаніемъ для опредѣленія средняго расхода карандашей служить не можетъ: оно слишкомъ значительно. Расходъ 2 карандаша въ нашемъ земствѣ — это расходъ при употребленіи грифелей и досокъ. На сколько долженъ повыситься расходъ карандашей, когда доски не будутъ употребляться — сказать трудно. Если я опять возьму свой опытъ съ 4-го отдѣленія, то средній расходъ карандашей на ученика долженъ выразиться въ суммѣ 3.

Средній расходъ на ученика чернилъ въ каждомъ училищѣ за два учебныхъ года слѣдующій (приложеніе 1): сумма среднихъ расходовъ будетъ почти $2\frac{1}{4}$ ко-

робки чернильнаго порошка въ 16 училищахъ. Средній расходъ на ученика въ уѣздѣ будетъ $\frac{1}{7}$ коробки порошка. Принимая цѣнность коробки порошка въ 25 коп. расходъ на одного ученика будетъ стоить $3\frac{1}{2}$ коп.; если мы примемъ выходъ чернилъ изъ коробки порошка равнымъ $1\frac{1}{2}$ бутылкамъ, то на школу въ 50 человекъ потребуется 7 банокъ порошка или $10\frac{1}{2}$ бутылокъ чернилъ, т.-е. $\frac{1}{2}$ ведра, каковое количество чернилъ и отпускаеть на одно-комплектную школу Нижне-Ломовское земство; Дмитровское земство считаетъ достаточнымъ выдачу одной банки порошка на 10 человекъ, а Кологривское земство на школу въ 80 человекъ считаетъ 7 фунт. сухихъ чернилъ, т.-е. на одного ученика почти $\frac{1}{10}$ фунта; Херсонское земство опредѣлило расходъ чернилъ въ 3 коп. Такимъ образомъ средній расходъ чернилъ въ нашемъ уѣздѣ почти совпадаетъ съ расходами Нижне-Ломовскаго и Херсонскаго земствъ и нѣсколько выше расхода Дмитровскаго земства.

Очень трудно опредѣлить годовой расходъ на ученика пропускной бумаги въ училищахъ, такъ какъ въ отчетахъ учащихся за 19¹¹/₁₂ учебный годъ остатокъ пропускной бумаги не испрашивался. Общая сумма среднихъ расходовъ пропускной бумаги въ 16 училищахъ будетъ 10 листовъ, а средній расходъ на ученика въ уѣздѣ $\frac{5}{8}$ листа. Въ нормахъ Кологривскаго земства расходъ пропускной бумаги вовсе не значится; не значится онъ и въ нормахъ Херсонскаго земства; Дмитровское земство на одного ученика считаетъ 1 листъ, а Нижне-Ломовское — 2 листа пропускной бумаги. Средній расходъ пропускной бумаги въ нашемъ уѣздѣ оказался ниже, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. Можетъ быть это произошло потому, что употребленіе пропускной бумаги въ училищахъ очень различно.

Объясненіемъ этому можетъ служить то, что взгляды учащихся на пропускную бумагу тоже различны. Если же мы примемъ во вниманіе, что средніе расходы пропускной бумаги считались при допущеніи, что остатокъ ее въ училищахъ не было (что, на самомъ дѣлѣ, не можетъ быть вѣрнымъ), то эта средняя цифра получилась нѣсколько увеличенной и по этому, по моему мнѣнію, въ новомъ увеличеніи, до размѣра нормъ другихъ земствъ, не нуждается.

Средній расходъ на ученика на ручки совершенно не можетъ быть опредѣленъ не по матеріаламъ склада, не по требованіямъ учащихся, но я думаю, что согласившись съ Нижне-Ломовскимъ земствомъ, которое полагаетъ на каждаго ученика 1 ручку въ годъ, мы ошмбаемся немного.

Такимъ образомъ, среднія цифры расходовъ письменныхъ принадлежностей по нашему уѣзду слѣдующія: бумаги бѣлой 46 листовъ; перьевъ 13; карандашей 2; чернилъ $\frac{1}{7}$ банки порошка; пропускной бумаги $\frac{5}{8}$ листа. Эти цифры, какъ имѣющія подтвержденія въ нормахъ другихъ земствъ, могутъ быть приняты для нашего уѣзда, какъ нормы.

При замѣнѣ досокъ бумагой расходъ бумаги сѣрой не можетъ быть меньше 21 листа, а карандашей — не меньше 3, и ручекъ — одна ручка на ученика. Эти цифры, не имѣющія подтвержденія въ матеріалахъ нашего уѣзда, тоже могутъ быть приняты за нормы расходовъ нашего уѣзда, такъ какъ они соотвѣтствуютъ и показаніямъ опыта и нормамъ другихъ земствъ.

Если мы эти среднія цифры расходовъ переведемъ на деньги, то расходы на письменныя принадлежности на одного ученика въ нашемъ уѣздѣ выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ: 46 листовъ бѣлой бумаги — 25 коп.; 21 листъ сѣрой бумаги — 7 коп.; 13 перьевъ — 5 коп.; 3 карандаша — $4\frac{1}{2}$ коп.; 1 ручка — 2 коп.; $\frac{1}{8}$ листа пропускной бумаги — $1\frac{1}{4}$ коп.; чернила — $3\frac{1}{2}$ коп.; а сумма всего расхода на ученика въ уѣздѣ письменныхъ принадлежностей — $48\frac{1}{4}$ коп.

Если мы примемъ средній расходъ на учебники — расходъ Кологривскаго земства въ годъ на ученика въ 56 коп., то средній расходъ письменныхъ принадлежностей и учебниковъ на одного ученика въ нашемъ уѣздѣ выразится въ суммѣ 1 руб. 4 коп., т.-е. онъ будетъ ниже среднихъ расходовъ на ученика Уфимскаго земства на 21 коп., Московскаго на 1 руб. 26 коп., Херсонскаго на 16 коп. и выше Нижегородскаго, Елифанскаго и Елецкаго на 54 коп., Балашовскаго на 39 коп., Новгородскаго и Царицинскаго на 34 коп.

Матеріалы: 1) Постановленіе Кологривскаго Уѣднаго Земскаго Собранія очередной сессіи 22—29 сентября 1911 года, ч. I, стр. 71—76.

2) «Земское Дѣло», № 9, 1912 года, ст. Казанцева, «Нормированіе хозяйства и оборудованія земскихъ школъ».

А. Кудринъ.