



«Разборъ произведеній русской словесности». Опытъ преподавателя словесности Н. М. Ольшевскаго 1 т. 1-й вып. Одесса. 1915. Стр. 277. Цѣна не обозначена.

Въ этой книгѣ послѣ трехъ вступительныхъ статей (I. Кое-что о комментированіи произведеній рус. словесности въ школѣ. II. Нѣсколько словъ о преподаваніи рус. языка и словесности въ русской школѣ. III. Предварительныя замѣчанія о примѣненіи контрольных тетрадей для провѣрки класснаго и внѣкласснаго чтенія.) авторъ предлагаетъ вниманію читателей типы контрольных тетрадей своей системы, рекомендуемыхъ имъ преподавателямъ рус. языка для провѣрки класснаго и домашняго чтенія учениковъ. Всѣхъ типовъ три: I и II для низшихъ классовъ и III для старшихъ классовъ ср. уч. заведеній. Затѣмъ идутъ примѣры записей въ тетрадь: «Бородино», «Свѣтлана», «Лѣсъ» Аксакова, «Бѣжинъ Лугъ», «Кавказъ». Пушкина и др. (всего 13). Наконецъ, въ остальной части книги (стр. 74—277) приведено 12 записей 6 лучшихъ учениковъ VIII и VII кл.: «Пѣснь о вѣщемъ Олегѣ», «Пѣсня про царя Ивана Васильевича», «Клермонтскій Соборъ» и др.

Наиболѣе полнымъ типомъ контрольных тетрадей г. Ольшевскаго является III. Въ этой тетради ученикъ долженъ перечислить главныхъ и второстепенныхъ дѣйствующихъ лицъ съ характеристикой ихъ; сравнить героевъ съ другими извѣстными автору героями; объяснить слова и образныя выраженія; указать главную мысль (идею) произведенія или цѣль автора; дать планъ и, наконецъ, краткое содержаніе (описаніе картинъ) прочитаннаго произведенія. Несомнѣнно, работа, рекомендуемая авторомъ, весьма полезна: чѣмъ болѣе произведеній ученики будутъ сознательно читать, и чѣмъ тщательнѣе учителя будутъ это чтеніе провѣрять, тѣмъ больше выиграетъ дѣло изученія литературы. Но той цѣли, которую ставитъ авторъ, при помощи этихъ тетрадей достигнуть нельзя. Авторъ думаетъ замѣнить чуть ли не домашнія сочиненія, «которые рѣшительно никѣмъ и никогда изъ учащихся не выполняются самостоятельно», подобными записями въ контрольной тетради. Но, во-первыхъ, этими записями нельзя восполнить всего того разнообразія, какое даютъ различные виды домашнихъ сочиненій (разсужденіе, характеристика эпохи и пр.); во-вторыхъ, гдѣ же гарантія того, что запись будетъ сдѣлана ученикомъ самостоятельно? Хотя и трудно согласиться съ столь пессимистическимъ утвержденіемъ автора, будто домашнія сочиненія «рѣшительно никѣмъ и никогда изъ учащихся не выполняются самостоятельно», однако не исключена возможность и того, что запись какъ разъ и будетъ сдѣлана не самимъ ученикомъ.

Совершенно излишнимъ намъ кажется для учениковъ старшихъ классовъ объясненіе такихъ извѣстныхъ словъ, какъ: «глядить», «ветхій», «берегъ» «гласъ», «вѣтръ», «младой», «казакъ», «свахъ», «лукавый», «око», «очи», «вить», «смирный» и т. п.

Похвально патріотическое настроеніе, которымъ проникнута книга г. Ольшевскаго, настаивающаго на томъ, чтобы «ученики, воспринимая родную рѣчь, проникались духомъ любви къ родинѣ и вырабатывали въ себѣ принципъ твердой гражданской устойчивости». Но врядь ли можно повѣрить автору, что «преподаватели рус. яз. и слов. на эту сторону развитія обученія родной рѣчи смотрятъ обыкновенно, какъ на что-то непопулярное и неприличное (!)... о преподаваніи въ патріотическомъ духѣ и заикаться нельзя, вѣдь учащіеся мигомъ разбѣгутся, а преподаватели больше всего дорожатъ интересами содѣжателей и своей популярностью» (стр. 19).

Нельзя согласиться и съ такимъ категорическимъ утвержденіемъ, будто «почти во всѣхъ средн. уч. заведеніяхъ на заучиваніе наизусть стихотвореній и образцовыхъ отрывковъ прозы почти не обращаютъ никакого вниманія, считая, очевидно, подобный трудъ бесполезнымъ а пожалуй, даже и вреднымъ» (стр. 19). Вообще у автора не рѣдки весьма категорическія заявленія, съ которыми трудно согласиться, тѣмъ болѣе, что они ничѣмъ не доказываются. Напр., на стр. 9, сказавъ, что средняя школа должна «сдѣлать учащагося въ ней вполне грамотнымъ, способнымъ путемъ самостоятельнаго чтенія впоследствии пополнить свое образованіе», авторъ утверждаетъ: «Наша средняя школа ничего подобнаго не даетъ, такъ какъ въ лучшемъ случаѣ учащіеся нынѣ научаются только припоминать чужія мысли, зазубривать урокъ». Такое утвержденіе слѣдуетъ признать гиперболическимъ; равнымъ образомъ и слѣдующее: преподаватели другихъ предметовъ, кромѣ рус. яз., «совершенно не считаютъ нужнымъ давать письменныя работы учащимся по своимъ предметамъ» (стр. 17).

О работахъ учениковъ пока ничего не говоримъ, такъ какъ авторъ въ слѣдующемъ выпускѣ обѣщаетъ дать разборъ ихъ.

Издана книга удовлетворительно, но опечатокъ слишкомъ много.

*А. Крыжановскій.*