



ХРОНИКА ШКОЛЬНОЙ ЖИЗНИ.

— Лекція г. Попечителя округа. — 50-лѣтіе Императорскаго археологическаго общества. — Десятилѣтіе Кинешемскаго реальнаго училища имени И. А. Ковалова. — Н. И. Баршевъ (некрологъ). — † И. М. Мануйловъ. — Изъ области административныхъ распоряженій.

Лекція г. Попечителя Округа.

8 марта въ новой большой аудиторіи Политехническаго музея происходили заключительныя предъ праздникомъ Пасхи лекціи, устраиваемыя комиссіей чтеній для рабочихъ.

Чтеніе г. с. А. А. Тихомирова было на тему: «Настоящая война и путь самопознанія чело́вѣка». Лекторъ указалъ, что изученіе чело́вѣка въ ряду другихъ задачъ свѣтской науки занимаетъ первенствующее мѣсто. Настоящая война, гдѣ одна изъ воюющихъ сторонъ — германская, еще не разбитая окончательно на полѣ сраженія, нравственно лежитъ уже повергнутой во прахъ предъ лицомъ всего міра, заставляетъ насъ невольно обращаться къ вопросу, вѣренъ ли путь, взятый наукой въ дѣлѣ изученія чело́вѣка. Было при этомъ указано на коренную ошибку современной науки, которая стремится болѣе изучать черты сходства чело́вѣка и животныхъ, чѣмъ останавливаться на тѣй глубокой пропасти, которая отдѣляетъ природу чело́вѣка, какъ живого существа, отъ природы животныхъ. Печальную сторону этого дѣла составляетъ и то, — этимъ особенно отличается наука въ Германіи, гдѣ однимъ изъ ученыхъ союзовъ объявлена прямо война съ христіанствомъ, — что наука въ большинствѣ ея представителей не считаетъ своимъ долгомъ (для христіанина, конечно, святымъ) сообразоваться въ своихъ выводахъ съ ясными указаніями Священнаго Писанія. Тамъ сказано, что «не всякая плоть такая же плоть; иная плоть у чело́вѣка, иная у скотовъ»; современная же наука прямо называетъ чело́вѣка по его плоти высшимъ животнымъ, хотя въ дѣйствительности и біологія, и фізіологія подтверждаютъ вышеприведенныя слова св. апостола Павла, а не поверхностный (основанный лишь на сравненіи внѣшнихъ признаковъ) выводъ. Нѣтъ сомнѣнія, что современная наука стала уже прямо въ смѣшное положеніе, повѣривъ полному неправды и извращеній ученію Дарвина. Къ удивленію, и до сихъ поръ еще многіе солидные ученые, зная, что и ископаемый чело́вѣкъ плейстоцена былъ религіозенъ (погребался съ соблюденіемъ ритуала), продолжаютъ доискиваться въ немъ чертъ обезьяней природы.

Съѣздъ преподавателей географіи.

Закончившійся надняхъ въ Москвѣ съѣздъ преподавателей географіи, продолжавшійся три дня (26—29 марта) отличался сравнительною многолюдностью: въ съѣздѣ приняло участіе свыше 1.100 человекъ, съѣхавшихся въ Москву изъ разныхъ, даже весьма отдаленныхъ мѣстъ Россіи. Съѣздъ организованъ былъ географическимъ отдѣленіемъ Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологи и этнографіи при Московскомъ университетѣ, при ближайшемъ участіи и руководствѣ президента общества, проф. Д. Н. Анучина. Въ работахъ съѣзда принялъ участіе рядъ выдающихся представителей нашей отечественной географической науки: проф. Э. Е. Лейстъ, проф. А. П. Павловъ, Ю. М. Шокальский, проф. Броуновъ, проф. Срезневскій, Фортунатовъ, прив.-доц. Борзовъ, Круберъ и др., а также популярныя въ педагогическомъ мѣрѣ преподаватели-географы: Поддубный, Рудневъ, Нечаевъ, Г. Ивановъ, Арепьевъ, Григорьевъ, Усковъ, Будановъ и мн. др.

Ближайшимъ поводомъ къ устройству этого перваго съѣзда преподавателей географіи послужило введеніе, съ осени минувшаго года, въ мужскихъ классическихъ гимназіяхъ новыхъ программъ по географіи. Поставленная съѣзду цѣль состояла въ обсужденіи и выясненіи вопросовъ, связанныхъ съ преподаваніемъ географіи въ средней школѣ и съ подготовкой преподавателей этого предмета. Этимъ вопросамъ и была посвящена большая часть докладовъ, которыхъ на съѣздѣ заслушано было около 50. Исходными пунктами работъ съѣзда явились: вступительная рѣчь предсѣдателя съѣзда, проф. Д. Н. Анучина, и двухъ членовъ съѣзда—петроградскаго педагога А. Н. Нечаева и московскаго — А. А. Борзова. Г. Нечаевъ, изложивъ въ краткихъ чертахъ исторію возникновенія новыхъ программъ географіи, выработанныхъ Мин. Народ. Просв. 1-го іюля 1914 г., призвалъ съѣздъ къ умѣренности въ сужденіяхъ и пожеланіяхъ и къ болѣе практическому и жизненному ихъ направленію, въ соотвѣтствіи съ общимъ строемъ и программами средней школы. Г. Борзовъ, опираясь на работы Московской географо-педагогической комиссіи при обществѣ любителей естествознанія, призналъ за новыми программами большую заслугу, указывая на нѣкоторыя слабья ея мѣста, особенно въ части ея, посвященной Россіи, которой отведено въ министерскихъ программахъ мало мѣста.

Разбору министерскихъ программъ посвящено было нѣсколько докладовъ, особенно же доклады членовъ съѣзда: Б. К. Гиндце, А. А. Крубера и бар. Н. Н. Торнау. Въ результатѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу съѣздъ принялъ слѣдующія положенія: 1) преподаваніе географіи должно быть проведено черезъ всѣ классы общеобразовательной средней школы, въ количествѣ не менѣе двухъ часовъ въ каждомъ классѣ; 2) при прохожденіи географіи Россіи должно быть отведено не менѣе четырехъ часовъ при двухгодичномъ курсѣ и не менѣе трехъ — при одноступенчатомъ; 3) слѣдуетъ сохранить идею концентровъ при построеніи курса географіи въ средней школѣ, съ цѣлью приближенія къ осуществленію единой школы, при чемъ эти концентры должны быть основаны на психикѣ учащихся и не должны носить характеръ повторенія; 4) курсъ общаго землевѣдѣнія долженъ быть включенъ въ число предметовъ старшаго концентра. Основныя идеи, положенныя въ основу новыхъ министерскихъ программъ и нашедшія себѣ достаточно полное отраженіе въ объяснительныхъ запискахъ, по мнѣнію съѣзда, должны быть сохранены и при предполагаемой дальнѣйшей переработкѣ нынѣшнихъ программъ. Эти начала сводятся къ слѣдующему: а) предоставленіе преподавателю свободы

въ опредѣленіи рамокъ и деталей курсовъ; б) проведеніе географіи черезъ всѣ классы; в) признаніе главенствующаго значенія за отечественной географіей; г) обязательное введеніе практическихъ занятій.

Значительное вниманіе удѣлено было докладчиками и съѣздомъ вопросу о распредѣленіи и взаимномъ отношеніи отдѣльныхъ составныхъ частей курса географіи и о согласованіи ихъ съ другими курсами средней школы. Эти вопросы рассмотрѣны были въ докладахъ М. Я. Шницера («О согласованіи курса географіи съ курсами природовѣдѣнія и физики»), Г. Шенберга («О соединеніи космографіи съ физ. географіей въ рукахъ географа»), С. Захарова («Почвовѣдѣніе въ курсѣ географіи»), В. Богданова («Этнографія въ курсѣ географіи»), В. Анисимова («Экономическая географія») и др. Съ особеннымъ оживленіемъ трактовались на съѣздѣ вопросы о расширеніи и углубленіи курса отечественной географіи, въ полномъ соотвѣтствіи съ современными событіями и съ ожидающими Россію широкими перспективами. Изъ ряда докладовъ по этому вопросу выдѣлялись доклады Э. С. Чембулова («Къ вопросу о расширеніи и углубленіи курса географіи Россіи»), И. П. Поддубнаго («Россіевѣдѣніе въ государственной школѣ») и Д. В. Розанова («О введеніи родиновѣдѣнія въ число учебныхъ предметовъ школы»). Вопросъ о возможно широкой постановкѣ образовательныхъ экскурсій по Россіи, какъ лучшимъ средствъ ознакомленія учащихся и учащихся съ нашимъ обширнымъ отечествомъ, нашелъ освѣщеніе въ докладахъ М. Ф. Арепьева и П. П. Ордынскаго, при чемъ съѣздъ призналъ весьма желательнымъ возможно скорѣйшее осуществленіе идеи Романовскаго комитета объ учрежденіи въ разныхъ пунктахъ Россіи спеціальныхъ домовъ-пріютовъ для экскурсантовъ, а также пересмотръ существующихъ желѣзнодорожныхъ экскурсионныхъ тарифовъ, въ смыслѣ возвращенія его къ прежнимъ нормамъ (75% скидки съ проѣздной платы) и расширенія его дѣйствія какъ на учащихся, такъ и на учащихся. Яркое освѣщеніе получилъ въ съѣздѣ «вопросъ о способахъ преподаванія географіи». Центрѣ тяжести географическаго обученія, по мысли нѣсколькихъ докладчиковъ (Г. И. Ивановъ, Л. А. Сельскій, Ф. С. Касаткинъ, А. Ф. Подпалый, М. В. Усковъ и др.), долженъ быть перенесенъ на практическія занятія съ учениками, съ широкимъ примѣненіемъ принципа самостоятельности ученическихъ работъ. Свой взглядъ на этотъ предметъ съѣздъ формулировалъ слѣдующимъ образомъ: «Для оздоровленія нашей средней школы съѣздъ признаетъ необходимымъ развивать въ учащихся духъ самодѣятельности и любовь къ труду, а для достиженія этихъ цѣлей онъ считаетъ цѣлесообразнымъ сокращеніе формальныхъ экзаменаціонныхъ требованій и широкаго примѣненія практическихъ занятій, которыя должны быть проведены черезъ всѣ классы». Отдѣльными докладчиками въ этомъ отношеніи описаны и различныя методы и приемы преподаванія географіи на разныхъ ступеняхъ обученія, начиная съ элементарнаго курса (М. В. Усковъ, В. Ю. Ульянинскій и др.) и кончая старшимъ заключительнымъ курсомъ. Въ послѣднемъ отношеніи значительный интересъ новизны представлялъ докладъ проф. Б. И. Срезневскаго, предлагавшаго введеніе въ географію «номографіи», т.-е. математическаго метода вывода закономерности явленій, основаннаго на числовыхъ данныхъ. Отдѣльными докладчиками (В. П. Будановъ, А. А. Григорьевъ) выясненъ былъ вопросъ объ организаціи при школахъ географическихъ кабинетовъ и музеевъ страновѣдѣнія.

Широкою трактовкою освященъ былъ на съѣздѣ и вопросъ о подготовкѣ преподавателей географіи для среднихъ учебныхъ заведеній, въ соотвѣтствіи съ новыми запросами и требованіями къ этому предмету, а также о расширеніи и углубленіи географическихъ познаній современныхъ преподавателей этого предмета. Доклады

М. И. Селищенского, С. Г. Григорьева, А. С. Баркова, В. П. Буданова, К. Н. Маркова выяснили современную картину того положенія, въ какомъ находится вопросъ о подготовкѣ преподавателей географіи въ Московскомъ Шеллапутинскомъ педагогическомъ институтѣ, на Московскихъ педагогическихъ курсахъ, на окружныхъ Московскихъ курсахъ, при педагогическомъ музеѣ военно-учебныхъ заведеній, въ учительскихъ институтахъ. Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній по этому вопросу, съѣздъ, исходя изъ данныхъ доклада Л. Д. Синицкаго, принялъ слѣдующую резолюцію: «Наиболѣе совершенная научная подготовка будущихъ преподавателей средней школы могла бы быть создана географическими отдѣлами естественныхъ отдѣленій физико-математическихъ университетовъ и высшихъ женскихъ курсовъ. До организациі же такихъ отдѣленій она могла бы сообщаться на спеціальныхъ курсахъ, куда допускались бы лица, окончившія естественныя и историческія отдѣленія соответствующихъ факультетовъ и высшихъ женскихъ курсовъ, а также окончившія коммерческій, политехническій или сельскохозяйственный институты». Кромѣ того, съѣздомъ выражены пожеланія о введеніи во всѣхъ университетахъ, на физико-математическомъ факультетѣ, самостоятельныхъ кафедръ: а) географіи, б) физической географіи съ метеорологіей и в) антропологиі и этнографіи и о томъ, чтобы педагогическіе съѣзды преподавателей географіи были сдѣланы періодическими и, по возможности, научно-педагогическими.

Мѣстомъ второго съѣзда преподавателей географіи средней и высшей школы, по предложенію проф. П. И. Броунова, былъ признанъ Петроградъ; созывъ съѣзда признано было приурочить къ веснѣ 1916 года.

Несмотря на краткость времени, которымъ располагалъ комитетъ съѣзда для организационныхъ работъ по созыву съѣзда, ему удалось устроить спеціальную географическую выставку. Размѣщенная въ двухъ этажахъ новаго университетскаго зданія, въ которомъ происходили работы съѣзда, эта выставка заключала многочисленныя экспонаты различныхъ фирмъ, учреждений и, отчасти, школь, преимущественно московскихъ. Ученическія работы представлены были на выставкѣ довольно слабо и безъ особенной системы, зато большой интересъ представляли коллекціи картинъ, фотографій (особенно діапозитивовъ), выставленныя педагогическимъ музеемъ учебнаго отдѣла Моск. общ. ревн. технич. знаній, общества содѣйствія внѣшкольному образованію, издательства «Свѣтъ», стереоскопическія коллекціи А. А. Корсини, Б. П. Кащенко, С. А. Баранова и др., и въ особенности обширныя почвенныя коллекціи комитета при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства и Московскаго губернскаго земства. Цѣлый рядъ издательскихъ фирмъ также выставилъ много печатныхъ изданій, картинъ, физико-географическихъ учебныхъ пособій, отчасти — моделей и т. п. Таковы экспонаты фирмъ: Кушнерева, Сытина, Тихомирова, Думнова, т-ва «Агрономъ», «Сотрудникъ школы» А. К. Залѣвской, изд. «Природа», т-ва преподавателей «Природа и Школа», — картограф. завед. Ильина, Русское горное общество и др.

«П. В.»

50-лѣтіе Императорскаго археологическаго общества.

27 марта торжественно праздновался 50-лѣтній юбилей Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Въ 2 часа дня въ помѣщеніи Историческаго музея состоялось торжественное засѣданіе Общества. По открытіи засѣданія членъ совѣта министра народнаго просвѣщенія академикъ В. В. Латышевъ, по порученію управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, огласилъ слѣдующую Высочайшую грамоту:

«Нашему Императорскому Московскому Археологическому Обществу.

Въ 1864 г. въ Первопрестольномъ градѣ Москвѣ графомъ Алексѣемъ Сергѣевичемъ Уваровымъ, Севастьяновымъ, Забѣлинымъ и другими поборниками просвѣщенія было основано Археологическое Общество, поставившее своею цѣлью изслѣдованіе какъ археологіи вообще, такъ и отечественной по преимуществу. «Подъ самоотверженно-ревностнымъ руководствомъ графа Алексѣя Сергѣевича Уварова, состоявшаго свыше 20 лѣтъ предсѣдателемъ Общества, и затѣмъ супруги его графини Параскевы Сергѣевны, Московское Археологическое Общество своей неутомимой дѣятельностью въ разныхъ областяхъ археологіи въ теченіе полулѣтковаго существованія всегда поощряло и другихъ къ плодотворной научной работѣ. Благодаря стараніямъ и заботамъ Общества были произведены раскопки и изслѣдованія, вызваны къ жизни археологическіе съѣзды, на которые стекались со всѣхъ концовъ міра свѣточи науки, сохранены для потомства многочисленныя древніе памятники гражданскаго и церковнаго зодчества, организованы ученныя экспедиціи, обогатившія науку произведеніями высокой цѣнности, и изданы обширныя труды, получившіе заслуженную извѣстность далеко за предѣлами Россіи. Привѣтствуя Императорское Московское Археологическое Общество съ исполнившимся 50-лѣтіемъ, его высокополезную передъ отечествомъ дѣятельность, Мы, отвѣчая велѣнію сердца Нашего, выражаемъ Императорскому Археологическому Обществу Нашу Монаршую признательность и душевное пожеланіе дальнѣйшаго процвѣтанія во славу Россіи и на благо науки. НИКОЛАЙ».

Высочайшая грамота была выслушана стоя и покрыта дружными кликами *ура*. Затѣмъ предсѣдатель Общества графиня П. С. Уварова въ рѣчи своей сдѣлала обзоръ дѣятельности Общества за полулѣтковой періодъ его жизни.

Затѣмъ были оглашены привѣтственныя Обществу телеграммы. Чтеніе телеграммъ вызвало дружныя апплодименты. Далѣе начались многочисленныя привѣтствія и подношеніе адресовъ Обществу представителями ученыхъ учреждений и обществъ.

Попечитель Московскаго учебнаго округа А. А. Тихомировъ привѣтствовалъ слѣдующею рѣчью: «Отъ имени Московскаго учебнаго округа имѣю честь привѣтствовать Императорское Московское Археологическое Общество по поводу исполнившагося 50-лѣтія примѣрной плодотворной ученой дѣятельности. Съ особотраднымъ чувствомъ вспоминаю при этомъ истинно просвѣтительное направленіе ученыхъ изслѣдованій незабвеннаго основателя Общества гр. А. С. Уварова. Время, нами переживаемое, заставило и кичливый Западъ, и насъ самихъ оглянуться. Приблизительно 40 лѣтъ тому назадъ раскопками у Волосова гр. А. С. Уваровымъ было положено прочное начало археологическаго изученія челоуѣка каменнаго періода въ предѣлахъ современной Россіи, а въ 1881 г. вышла въ свѣтъ первая часть *Археологіи Россіи*. На этой обширной книгѣ, какъ извѣстно, стоитъ эпиграфъ: «Кто въ полѣ живъ челоуѣкъ — отвѣсія». Не думаю, чтобы это было призывъ къ однимъ русскимъ археологамъ или даже къ однимъ русскимъ ученымъ. Хочу думать, что это былъ призывный кличъ ко всему ученому міру, призывъ къ истинному самопознанію челоуѣка. Когда же раздался этотъ призывъ? Именно — въ то время, когда въ Западной Европѣ съ такимъ шумомъ была привѣтствована грубая фантазія, — страннымъ образомъ принятая за результатъ ученаго сужденія, — будто духовная природа челоуѣка (его нравственное чувство) разлилась изъ животныхъ инстинктовъ. Гр. А. С. Уваровъ остался внѣ этого шума и настаивалъ, что челоуѣку свойственно врожденное «эстетическое чувство, которое рѣзко отличается отъ самыхъ развитыхъ инстинктовъ». Одно это положе-

ніе, въ дѣйствительности, заключало уже въ себѣ цѣлую программу изученія духовной природы первобытнаго человѣка. Характеръ этой программы понятенъ самъ собой изъ того, какъ смотрѣлъ графъ А. С. Уваровъ на погребеніе у первобытныхъ людей. Въ этомъ актѣ онъ видѣлъ выраженіе естественнаго стремленія человѣка къ общенію съ загробнымъ міромъ и далъ здѣсь такую формулу: «какъ первобытный человѣкъ жилъ, такъ его и погребали».

Если бы основателю Общества суждено было дожить до нашихъ дней, онъ могъ бы убѣдиться, какъ блестяще подтвердила современная археологія его взглядъ на духовную природу первобытныхъ людей. Въдѣ новѣйшія изысканія показали, что многимъ рисункамъ на стѣнахъ дилювіальныхъ пещеръ могъ бы позавидовать и современный живописецъ и что древнѣйшее погребеніе плейстоцена, открытое раскопками у La Chapelle aux Saints въ южной Франціи, по сравненію съ гораздо болѣе молодымъ геологическимъ погребеніемъ каменнаго вѣка у Волосова на Окѣ, разнится отъ этого погребенія только въ частностяхъ, въ общемъ же едва не тождественно съ нимъ. Слѣдовательно, смѣнялись времена, духовная природа человѣка по существу оставалась все та же, какъ и думалъ гр. Уваровъ. Вотъ воспоминаніе, которымъ я считалъ своимъ долгомъ почтить память основателя Общества. Сегодня Императорское Московское Археологическое Общество, принимая идущія отовсюду привѣтствія ученаго міра, можетъ, вспоминая своего незабвеннаго основателя и его призывъ, съ чувствомъ полного удовлетворенія сказать словами поэта (К. Аксакова): «И призывъ не прошелъ безъ слѣда».

Привѣтствія встрѣчались рукоплесканіями. Въ заключительномъ словѣ графиня П. С. Уварова выразила глубокую благодарность всѣмъ представителямъ учреждений и обществъ, почтившимъ юбилейное засѣданіе. Графиня Уварова высказала увѣренность, что Общество и впредь будетъ такъ же плодотворно работать.

*Десятилѣтіе Кинешемскаго реальнаго училища имени И. А. Коновалова.
1904—1914 г.*

Краткая историческая записка, составленная директоромъ училища И. С. Крыловымъ. Съ приложеніемъ отчета о состояніи училища за 1913—14 г. Кинешемская земская типографія. 104 стр. съ портретами и рисункомъ.

Нынѣшній почетный попечитель училища Иванъ Александровичъ Коноваловъ пожертвовалъ 300 тысячъ рублей на постройку зданія училища, и 24 августа 1903 г. по плану архитектора И. В. Брюханова совершена была закладка новаго зданія на городскомъ участкѣ, окончено же было къ осени 1906—07 учебнаго года. Реальное училище открыто было на средства казны въ сентябрѣ 1904 г. въ количествѣ двухъ классовъ при 54 ученикахъ. За постройку И. А. былъ утверждень въ званіи почетнаго попечителя, а училищу присвоено наименованіе: «Имени И. А. Коновалова». Училище продолжало расти и въ 1913 г. имѣло 323 ученика въ 7 классахъ съ przygotowительнымъ.

Коммерческое отдѣленіе существовало лишь два года съ 1907 по 1909 гг. за недостаткомъ учащихся. Служащими фабрикъ Коновалова въ ознаменованіе 100-лѣтняго юбилея фирмы въ 1912 г. собрано 16 тыс. руб. на 12 стипендій для учениковъ по выбору А. И. Коновалова; кромѣ этихъ стипендій есть и нѣсколько другихъ.

Значительную денежную помощь оказываетъ училищу сынъ основателя, А. И.; за послѣдніе 2 года на его счетъ оборудованъ духовой оркестръ и устроенъ при училищѣ манежъ. Фундаментальная бібліотека имѣетъ 2541 названіе въ

5935 томаъ, ученическая изъ 3738 т. при 1516 названіяхъ. Физическій кабинетъ (съ 1906 г.) на сумму 7633 руб. и естественный на 3826 руб. Въ училищѣ введена сокольская гимнастика на ряду съ военной, ручной трудъ, фехтованіе и духовой и струнный оркестры. Успѣшность учениковъ въ среднемъ болѣе 80% за 10-лѣтній промежутокъ съ склонностію въ послѣдніе годы къ повышенію, равно какъ и количество учениковъ увеличивается. 1-й выпускъ въ 1910 г. состоялъ изъ 10 учениковъ, 5-й (1914 г.) — изъ 23. Общество помощи учащимся (съ 1905 г.) къ 1914 г. имѣло 155 членовъ съ оборотнымъ капиталомъ болѣе 1000 руб. За отличную постановку рисованія на Юбилейной Костромской г. з. выставкѣ въ 1913 училище удостоено большой серебряной медали.

Первымъ директоромъ до 1910 г. былъ д. с. с. К. В. Немыцкій (теперь дир-ръ Тульского р. у.), вторымъ — нынѣшній дир-ръ Ив. Сем. Крыловъ. Кромѣ обычныхъ свѣдѣній въ отчетѣ и хроникѣ школьной жизни есть и списокъ окончившихъ курсъ учениковъ и рѣчь законоучителя о. Альтовскаго къ воспитанникамъ 7 класса въ 1913—14 г. Отчетъ составленъ дѣльно и даетъ картину жизни благоустроеннаго учебнаго заведенія.

С. Г.

Н. И. Баршевъ.

(некрологъ).

26 декабря минувшаго года въ г. Юхновѣ, Смоленской г., скончался послѣ непродолжительной болѣзни инспекторъ народныхъ училищъ Николай Ивановичъ Баршевъ. Эта утрата очень чувствительна для всѣхъ, хорошо знавшихъ покойнаго, и особенно для учителей и учительницъ начальныхъ школъ. Н. И. принадлежалъ къ той категоріи небудничныхъ людей, знакомство съ которыми не проходитъ безслѣдно, а оставляетъ неизгладимое впечатлѣніе, заставляя дрожать лучшія струны души, окрыляя упавшій духъ и давая ему новую энергію для стремленія ко всему честному и прекрасному. Несмотря на сравнительно молодые годы и на обремененность кропотливой канцелярской работой, покойный чуждъ былъ обычной рутинѣ и всѣхъ поражалъ своей энергіей и неутомимостью на поприщѣ живого дѣла. Онъ горячо интересовался и наукой, и литературой, и общественными явленіями жизни. Будучи искреннимъ христіаниномъ, Н. И. вездѣ старался проводить идеи Христа, посылно осуществляя ихъ и въ личной, и въ общественной жизни. Обладая обширнымъ запасомъ многообразныхъ свѣдѣній, онъ охотно дѣлился ими со своими слушателями и являлся незамѣнимымъ, красно-рѣчивымъ собесѣдникомъ. Особенно любилъ покойный развивать философско-богословскія темы, при чемъ облакалъ ихъ въ такія образныя формы и иллюстрировалъ такими яркими примѣрами, что мысли его, несмотря на свою глубину по существу, становились понятными каждому и рельефно отпечатлѣвались въ памяти слушателя. Любилъ Н. И. и свое дѣло и былъ опытнымъ педагогомъ-практикомъ. Онъ весь былъ проникнутъ идеей, что народное образованіе — великое и святое дѣло, которое должно стать во главѣ ума въ созиданіи народнаго благосостоянія, что участіе, несмотря на свое скромное общественное положеніе, являются созидателями его. Хорошо зная практику школьнаго преподаванія, Н. И. старался улучшить въ своихъ школахъ это дѣло не разсылкой циркуляровъ, а личнымъ указаніемъ на мѣстахъ. Бесѣды по этимъ вопросамъ съ покойнымъ являлись для учащихся прекрасной школой. Покойный вникалъ и въ личную жизнь учащихся, всячески стараясь облегчить ихъ тяжелый трудъ и незавидныя жизненныя условія. Для всѣхъ онъ находилъ слово ободренія и участіе и полезный совѣтъ въ затруднительныхъ обстоятельствахъ жизни.

Какія бы ни возникали между учащими недоразумѣнія, Н. И. всегда старался ликвидировать ихъ миромъ. Никогда не прибѣгалъ онъ къ крупнымъ мѣрамъ и репрессіямъ. Горячимъ словомъ убѣжденія Н. И. умѣлъ такъ воздѣйствовать на ссорящихся, что послѣдніе забывали о своихъ распряхъ, стыдились ихъ и дѣлались опять друзьями. Въ то же время онъ энергично защищалъ своихъ учителей отъ нападокъ на нихъ постороннихъ лицъ и никого не давалъ въ обиду. Нечего и говорить, что учителя платили инспектору горячей любовью и ждали его ревизіи не съ тяжелымъ чувствомъ душевной подавленности, а съ искренней радостью, встрѣчая его, какъ близкаго родного. И дѣйствительно, Н. И. по отношенію къ своимъ учащимъ являлся не грознымъ карателемъ ихъ невольныхъ ошибокъ и возможныхъ слабостей, а благодущнымъ отцомъ, готовымъ оказать нуждающемуся помощь и поддержку. Покойный отличался удивительной памятью на имена и лица. Онъ зналъ имена и отчества всѣхъ учителей и учительницъ, съ которыми встрѣчался хотя бы одинъ разъ. А эта черта очень характерна. Она доказываетъ, что покойный смотрѣлъ на своихъ учащихся не какъ на лицъ, съ которыми его случайно свела жизнь, а какъ на своихъ близкихъ ему сотрудниковъ. Н. И. въ Юхновскомъ уѣздѣ служилъ съ 1909 г. Въ теченіе 2 лѣтъ онъ былъ наблюдателемъ педагогическихъ курсовъ, устроенныхъ мѣстнымъ земствомъ для учащихся начальныхъ училищъ уѣзда. Не мало труда и заботы стоили они покойному; зато, благодаря ему, они принесли много пользы учащимся, что уже успѣло сказаться на практикѣ школьнаго преподаванія. Въ 1913 и 14 годахъ Н. И. устраивалъ порайонные сѣзды учащихся уѣзда для совмѣстнаго обсужденія различныхъ школьныхъ нуждъ. Сѣзды эти были настоящимъ праздникомъ для учащихся, а потому они ѣхали сюда съ охотой и радостію. Всякая натянутость и боязнь сказать лишнее на этихъ сѣздахъ совершенно отсутствовали. Всякій чувствовалъ себя свободно и не боялся, что инспекторъ оборветъ его и поставитъ въ неловкое положеніе.

Да, утрата для учащихся въ лицѣ покойнаго очень чувствительна. Одно лишь служить утѣшеніемъ, что онъ получилъ достойное воздаяніе за свое рѣдкое добродушіе и сердечное отношеніе къ людямъ въ томъ таинственномъ мірѣ, куда онъ ушелъ и о которомъ онъ любилъ такъ часто и краснорѣчиво бесѣдовать.

П. Кушнеревъ.

† И. М. Мануйловъ.

4 марта, въ Москвѣ, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался хорошо извѣстный педагогическимъ кругамъ столицы преподаватель Иванъ Михайловичъ Мануйловъ. Умеръ онъ еще сравнительно молодымъ человѣкомъ — ему только что исполнилось сорокъ лѣтъ, но его короткая трудовая жизнь во многихъ отношеніяхъ примѣчательна. Обладая недюжиннымъ талантомъ художника и орнаментиста, онъ могъ бы составить себѣ и имя и достатокъ: Москва, какъ извѣстно, не забываетъ даровитыхъ людей. Но, увлеченный педагогическимъ дѣломъ, Ив. М. остается скромнымъ, малообеспеченнымъ учителемъ рисованія, посвящая дѣлу и школѣ не только время и здоровье, но нерѣдко даже и свои скромныя средства. Безкорыстіе его было поразительно: стоитъ только припомнить его работу въ качествѣ учителя рисованія въ одномъ изъ городскихъ училищъ Москвы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Другая драгоценная черта И. М. это — способность отдаваться работѣ до самозабвенія. Идея такъ захватывала его, что онъ не жилъ, а въ буквальномъ смыслѣ слова трепеталъ ею! Надо только

вспомнить его чуть не ежегодныя выставки школьных работъ въ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ онъ служилъ. Онъ съ утра и до 4—5 часовъ другого утра могъ работать, не разгибая спины, увлекая и заражая своимъ примѣромъ другихъ. Между прочимъ, Москвѣ до сихъ поръ памятна его выставка (первая въ столицѣ) ученическихъ работъ въ гимназіи А. Е. Флерова, привлекавшая свыше 5000 посѣтителей и вызвавшая цѣлую бурю въ спокойномъ педагогическомъ царствѣ смѣлостью и изяществомъ дѣтскихъ работъ. Именно послѣ этой выставки зародился въ Москвѣ обычай среди учебныхъ заведеній такимъ путемъ знакомить со школьной работой самые широкіе круги общества.

Ив. М. былъ истиннымъ гуманнымъ педагогомъ, и учащіяся любили его. Будучи скромнымъ и мягкимъ человѣкомъ, всегда готовымъ помочь другимъ, онъ пользовался общею любовью всѣхъ товарищей-педагоговъ. Школа потеряла въ немъ честнаго и талантливаго работника, а дѣти — искренняго и любящаго друга.

В. М.

Изъ области административныхъ распоряженій.

1. Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ сообщилъ Педагогическому Бюро, что церковно-учительскія школы вѣдомства православнаго исповѣданія по правамъ гражданской службы, предоставляемымъ окончивающимъ ихъ, относятся, на основаніи разъясненія Министерства Народнаго Просвѣщенія, къ разряду учебныхъ заведеній, помянутыхъ въ ст. 303, п. 23 Уст. Служб. (Св. Зак., по прод. 1912 г., т. III, кн. 1), т.-е. окончившіе церковно-учительскія школы, при поступленіи на гражданскую службу и по выслугѣ установленнаго срока, пользуются правомъ на производство ихъ въ первый классный чинъ безъ экзамена. Вслѣдствіе сего, согласно циркулярному распоряженію по военному вѣдомству и особому разъясненію Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба, лица, окончившія курсъ въ церковно-учительскихъ школахъ, имѣютъ право на поступленіе въ школы при запасныхъ пѣхотныхъ бригадахъ.

«Педаг. Журн.»

2. Попечитель Московскаго учебнаго округа предложилъ требовать отъ поступившихъ въ учительскіе институты и семинаріи удостовѣренія воинскихъ присутствій о припискѣ къ призывнымъ участкамъ и отношеніи къ отбыванію воинской повинности, съ указаніемъ льготъ по семейному положенію и удостовѣренія эти по окончаніи курса препровождать соотвѣтственному директору народныхъ училищъ (8. XII. 1914 г. № 9707).

3. Въ виду возбужденнаго нѣкоторыми окружными управленіями вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли, въ виду послѣдовавшихъ нынѣ измѣненій въ программахъ исторіи и географіи въ младшихъ классахъ мужскихъ гимназій, требовать отъ учениковъ младшихъ классовъ высшихъ начальныхъ училищъ, поступающихъ во 2-й и 3-й классы мужскихъ гимназій и прогимназій, кромѣ предусмотрѣнныхъ закономъ (ст. 49 приложения къ ст. 396, прим. 12 т. XI, ч. I, Св. Зак., уст. учебн. заведен., по прод. 1912 г.) испытаній по языкамъ, выдержанія экзаменовъ также по исторіи и географіи, разъяснено, что измѣненіе программъ преподаванія не можетъ влечь за собой отступленій отъ совершенно опредѣленныхъ указаній закона, а посему приемъ учениковъ, успѣшно прошедшихъ курсъ 1-го или 2-го класса высшихъ начальныхъ училищъ, во 2-й или 3-й классъ мужскихъ гимназій, прогимназій и реальныхъ училищъ, долженъ и на будущее время производиться на точномъ основаніи закона, безъ всякихъ отъ него отступленій (24. XII. 1914).

«Изв. по Н. О.»

4. Министерство Путей Сообщенія выработало законопроектъ объ организаціи учебныхъ заведеній вѣдомства новаго типа. Эти заведенія будутъ троякаго рода: начальныя училища, которыя замѣнятъ дѣтямъ желѣзнодорожныхъ рабочихъ и служащихъ начальную школу; желѣзнодорожныя училища, въ которыя могутъ поступать окончившіе начальную школу, и техническія училища для окончившихъ желѣзнодорожныя училища. Окончившіе же курсъ техническихъ училищъ получаютъ права поступать въ высшія учебныя заведенія Министерства Путей Сообщенія. Такимъ образомъ, по проекту министра путей сообщенія наиболѣе способныя изъ дѣтей желѣзнодорожныхъ рабочихъ и служащихъ свободно могутъ по окончаніи начальной школы продолжать свое образованіе въ двухъ среднихъ училищахъ вѣдомства и даже закончить его въ одномъ изъ его высшихъ учебныхъ заведеній. Законопроектъ по утвержденіи въ Совѣтѣ министровъ будетъ внесенъ въ Государственную Думу («Р. В.»).

5. Департаментъ земледѣлія обратился къ уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ управамъ съ сообщеніемъ: въ цѣляхъ облегченія воспитанникамъ низшихъ сельскохозяйственныхъ училищъ доступа къ педагогической дѣятельности въ народныхъ общеобразовательныхъ школахъ, при нѣкоторыхъ ихъ училищахъ были учреждены особыя педагогическія отдѣленія, имѣющія задачей подготовленіе воспитанниковъ сихъ училищъ, желающихъ посвятить себя педагогической дѣятельности, къ экзамену на званіе народнаго учителя. Эти педагогическія отдѣленія имѣли успѣхъ, и воспитанники ихъ нашли примѣненія какъ педагогическихъ, такъ и сельскохозяйственныхъ своихъ знаний въ качествѣ учителей народныхъ школъ. Въ настоящее время таковыя отдѣленія учреждены: 1) при Петроградскомъ низшемъ сельскохозяйственномъ училищѣ (Петроградъ, Каменноостровский просп., д. № 50), 2) при Александровскомъ-Наргаскомъ низшемъ сельскохозяйственномъ училищѣ (г. Уржумъ, Вятской губ.), 3) при Иркутскомъ низшемъ сельскохозяйственномъ училищѣ (почт. ст. Жердевка, Иркутской губ.), 4) при Мензелинскомъ низшемъ сельскохозяйственномъ училищѣ (г. Мензелинскъ, Уфимской губ.), 5) при Обиточенскомъ низшемъ сельскохозяйственномъ училищѣ (почт. отд. Андреевка, Таврической губ.), 6) при Ольгинско-Скаржинскомъ низшемъ сельскохозяйственномъ училищѣ (г. Ольвиополь, Херсонской губ.), 7) при Уральскомъ низшемъ сельскохозяйственномъ училищѣ (г. Уральскъ областной) и 8) при Красностокомъ женскомъ низшемъ сельскохозяйственномъ училищѣ (почт. ст. Дуброва, Гродненской губ.).

«Сел.-хоз. Образ.» 1915 г.

Въ редакцію поступили для отзыва:

Изд. Я. Башмакова: Е. С. Истрина, Руководство по исторіи русскаго языка. Петр-дѣ 1915. Ц. 75 коп., въ переплетѣ 90 к. — Березинъ Н., Начальная географія. Азія, Африка, Америка, Австралія. Петр-дѣ 1915. Ц. 1 р. — Е го же, Задачи и работы по географіи. Петр-дѣ 1915. Ц. 30 к. — Изд. жен. гимназіи Е. М. Гедда въ Петр-дѣ: Стѣнныя таблицы для изуч. коренныхъ словъ съ буквой ъ. Подъ ред. В. О. Мушникова. Ц. въ конв. 1 р., въ коробкѣ, накл. на папку, 3 руб. 50 коп.

Книгоизд. «Школа»: Н. Н. Завьяловъ, Педагогическая хрестоматія. Изд. 3-е. Ц. въ перепл. 1 руб. 50 коп. — А. Алферовъ, А. Грузинскій, О. Нелидовъ, С. Смирновъ, Десять чтеній по литературѣ. Изд. 4-е. М. 1915. Ц. 1 руб. — А. Лавровъ, Практическій курсъ русской грамматики для младш. класс. ср. учебн. зав. Этимологія. Изд. 4-е. Ц. 50 коп. — Е го же,