



## **ХРОНИКА ШКОЛЬНОЙ ЖИЗНИ.**

Дѣятельность тверского общественно-педагогического кружка. Л. — Памяти проф. А. Н. Шварца. *Н. Керовъ.* — Изъ области административныхъ распоряженій.

### **Дѣятельность Тверского Общественно-Педагогического Кружка.**

#### *Очередныя засѣданія.*

Очередныя засѣданія кружка въ текущемъ уч. году начались 11 ноября бесѣдой на тему: «*О задачахъ воспитанія при свѣтѣ современныхъ событій*». Вступленіе въ бесѣду сдѣлалъ А. И. Ѳедоровъ. Бесѣда заняла 2 засѣданія и прошла весьма оживленно.

25 ноября заслушано было два доклада: 1) Н. Ѳ. Платонова «Нѣкоторые итоги педагогического опыта (принципъ экономіи энергіи въ техникумѣ, обыденной жизни и школьной практикѣ)». Докладчикъ выставилъ слѣдующіе тезисы:

1. Современная техника основана на точномъ учетѣ энергіи, затрачиваемой въ производствѣ, она настойчиво стремится избѣгать непроизводительныхъ затратъ и возможно болѣе повысить коэффициентъ полезнаго дѣйствія машинъ. Тотъ же принципъ цѣлесообразнаго направленія силы и экономіи энергіи лежитъ въ основѣ пріобрѣтенія человекомъ всякаго технического навыка.

2. Современная школьная практика часто не считается съ этимъ принципомъ. Наши программы страдаютъ отсутствіемъ строгой системы, смѣшеніемъ въ одно нестройное цѣлое и важныхъ и неважныхъ отдѣловъ курса. При этомъ много силъ физическихъ и душевныхъ какъ учащихся, такъ и учащихся растрачивается совсѣмъ несоразмѣрно съ достигаемыми результатами. Очищеніе всякаго учебнаго предмета отъ балласта мало полезныхъ свѣдѣній настоятельно необходимо. Это условіе является самымъ главнымъ для прогресса школы.

3. Матеріаль, разрабатываемый на урокахъ въ школѣ, могъ бы быть выбраннымъ гораздо ближе къ жизни, что еще болѣе повысить коэффициентъ полезнаго дѣйствія школьной системы.

4. Задачей школы не можетъ быть только сообщеніе свѣдѣній или достиженіе формальнаго развитія учащихся. Одна изъ важнѣйшихъ задачъ — развитіе творчества въ учащихся.

5. Для достиженія этой послѣдней цѣли желательно, хотя бы въ одномъ старшемъ классѣ, предоставить возможность учащимся выбирать предметы, которыми они могли бы заняться преимущественно предъ другими.

2) А. А. Вишнякова, «*О недостаткахъ въ организаціи педагогическихъ музеевъ, находящихся въ вѣдѣніи городского самоуправленія*». Въ вѣдѣніи городского управленія находятся въ настоящее время два музея, которые соединены теперь въ одномъ помѣщеніи: 1) дирекціи народныхъ училищъ и 2) городского управленія. Докладчикъ опредѣленно заявилъ, что музеи совершенно не отвѣчаютъ своему назна-

ченію. При кружкѣ образована «Комиссія наглядныхъ учебныхъ пособій», которая будетъ принимать участіе въ дѣятельности музея, если на то послѣдуетъ согласіе комитета по управленію музеемъ.

9 декабря Н. Э. Платоновъ дополнилъ свое первое сообщеніе о «Принципѣ экономіи энергіи», развивъ мысль, что «Устройство пчелиныхъ сотовъ есть образецъ архитектурнаго совершенства».

Засѣданіе 16 декабря было посвящено бесѣдѣ «По поводу статьи г. Рокова «Проблемы учительства» («Вѣстникъ Восп.» 1914, сентябрь), вступленіе въ которую сдѣлалъ М. М. Клевенскій. Во время преній раздавались голоса, что авторъ этой статьи нѣсколько сгустилъ краски и что его оцѣнка учительства субъективна.

Новый 1915-й годъ начался докладомъ *А. В. Ланкова* на тему: «Новыя теченія въ методикѣ начальной ариеметики и отраженіе ихъ въ нашей учебно-задачной литературѣ». Основныя положенія доклада:

1. Современная методика ариеметики не имѣетъ научнаго фундамента и нуждается въ пересмотрѣ.

2. Экспериментально-дидактическія изсѣдованія Лая и Вальземаана создаютъ «новый путь» преподаванія ариеметики.

3. «Числовыя фигуры» Лая и др. педагоговъ имѣютъ безспорное значеніе на 1-й ступени обученія ариеметикѣ.

4. Попытки осуществить методъ «числовыхъ фигуръ» на практикѣ не удались нашимъ педагогамъ (Волковскій и авторы иллюстрированныхъ задачникѣвъ).

20 января былъ начатъ докладъ *А. И. Федорова*, занявшій вмѣстѣ съ дебатами три засѣданія. Докладъ носилъ заглавіе: «Общее образованіе (его настоящее при свѣтѣ прошлаго и желательное будущее)» и былъ посвященъ наболѣвшимъ «вопросамъ» средней школы. Докладъ былъ построенъ по такому плану:

1. Три смысла термина «общее образованіе» въ историческомъ ихъ освѣщеніи: а) энциклопедическое пониманіе («кое-что изъ всего»); б) биологически-психологическое пониманіе (гармоническое развитіе всѣхъ силъ и способностей); и в) социальное пониманіе (удовлетвореніе требованій, предъявляемыхъ современниками данной образовательной системы).

2. Невозможность достиженія въ настоящее время энциклопедизма въ образованіи.

3) Два направленія, развившіяся изъ биологически-психологическаго пониманія: а) воспитаніе въ гуманности черезъ погруженіе въ классическій міръ и б) такъ наз. «свободное воспитаніе». Непримѣнимость классицизма, какъ образовательной системы. Необходимыя поправки и оговорки къ идеѣ свободнаго воспитанія.

4) Одностороннее увлеченіе социальнымъ пониманіемъ образованія.

5) Примиряющій синтезъ между биологически-психологическимъ и социальнымъ пониманіемъ общаго образованія въ стремленіи къ созданію удовлетворяющаго человѣка мировоззрѣнію.

II. Недостатки современной средней школы въ ея образовательномъ строѣ.

1) Отголоски энциклопедическаго пониманія общаго образованія (многопредметность школы).

2) Игнорированіе биологически-психологическаго пониманія: а) интеллектуалистическій характеръ школы съ пренебреженіемъ къ эстетическому воспитанію, съ слабымъ примѣненіемъ физическаго развитія и съ неправильнымъ направленіемъ религіозно-этическаго воспитанія; б) переобремененіе учащихся подробностями въ изученіи различныхъ предметовъ; в) пассивный характеръ образованія

съ пренебреженіемъ къ самодѣятельности учащихся; г) господство шаблона и отсутствие индивидуализаціи въ образованіи; д) навязываніе школъ стороннихъ тенденцій, какъ неправильное пониманіе соціального смысла общаго образованія, — отсюда безсистемность и непослѣдовательность частичныхъ образовательныхъ реформъ послѣдняго десятилѣтія.

Докладчикъ выставилъ рядъ «пожеланій» о необходимыхъ улучшеніяхъ образовательнаго строя школы; приводимъ ихъ по порядку:

1) Устраненіе классическихъ языковъ, какъ предметовъ обязательныхъ; факультативный характеръ ихъ преподаванія и перенесеніе на старшіе классы средней школы.

2) Ограниченіе обязательности новыхъ иностранныхъ языковъ однимъ изъ нихъ по выбору учащихся.

3) Обращеніе большаго вниманія на эстетическое и физическое воспитаніе учащихся съ проникновеніемъ всего образованія цѣлями религіозно-этическими.

4) Сокращеніе обязательныхъ требованій по предметамъ общимъ для всѣхъ учащихся.

5) Усиленіе практическихъ работъ учащихся не только по предметамъ реального, но и гуманитарнаго характера для развитія самодѣятельности; «система любимыхъ предметовъ» въ старшихъ классахъ школы для развитія индивидуализаціи образованія.

6) Устраненіе стороннихъ тенденцій по отношенію къ школъ и приспособленіе всего ея образовательнаго строя къ современнымъ жизненнымъ потребностямъ.

7) Осуществленіе желательной организаціи школьной системы путемъ выясненія общаго голоса русскаго учительства и русскаго общества для созданія въ законодательномъ порядкѣ новаго устава средней общеобразовательной школы.

Большая часть ихъ сочувственно принята собраніемъ. Свои мысли докладчикъ иллюстрировалъ цѣлымъ рядомъ діаграммъ.

Реально рисуя «реформу» средней школы, докладчикъ исходилъ изъ проекта 84 членовъ Государственной Думы 3-го созыва. («Вѣстникъ Восп.», апрѣль, 1913 г.), который, какъ извѣстно, дѣлитъ среднюю школу на 2 концентра: 1) прогимназическій (курсы высшихъ начальныхъ училищъ) и 2) гимназическій (4 старшихъ класса средней школы). Эта схема возраженій не встрѣтила.

3 февраля состоялась бесѣда о значеніи научнаго кинематографа, а 10 февр. «Замѣчаніе о курсѣ русскаго языка въ средней школъ» (докладчикъ М. М. Клевенскій).

Засѣданіе 24 февраля было посвящено сообщенію П. Н. Нестерова на тему: «О задачахъ внѣкласснаго чтенія художественныхъ произведеній въ младшихъ классахъ средней школы, а также и въ школахъ повышеннаго типа». Тезисы сообщенія:

1. Специально дѣтская литература носить дидактический характеръ.

2. Какіе запросы предъявляютъ къ книгѣ учащіяся дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 15 лѣтъ?

3. Пригоднымъ матеріаломъ для чтенія дѣтей можно признать лишь строго художественныя произведенія.

4. Сущность художественнаго произведенія заключается въ обобщеніи явленій изъ жизни людей и природы.

5. Усилія руководителей чтеніемъ должны быть направлены къ тому, чтобы художественные образы помогали дѣтямъ уяснить все многообразіе явленій въ жизни общества.

Изъ этого краткаго обзора дѣятельности кружка видно, что между педагогами существуетъ потребность «дѣлиться мыслями».

Не чуждо педагогическихъ вопросовъ и общество: по отчету за 1912—1913 гг. 50% членовъ (94 человекъ) не имѣютъ прямого отношенія къ педагогической дѣятельности. Сравнительно слабое участіе въ кружкѣ принимаютъ дѣятели свѣтской средней школы (менѣе 14% общаго количества членовъ). Достаточно сказать, что нѣкоторыя учебныя заведенія совсѣмъ не имѣютъ въ Кружкѣ представителей.

Въ совмѣстныхъ бесѣдахъ и засѣданіяхъ — залогъ успѣха педагогической дѣятельности. Необходимо, чтобы доклады и дебаты, связанные съ ними, были за протоколированы и затѣмъ издавались по мѣрѣ возможности въ видѣ «Трудовъ».

Л.

### Памяти проф. А. Н. Шварца.

(Изъ воспоминаній студента московскаго университета конца 80-хъ годовъ).

«Святое мѣсто!»

*Пермонтювъ.*

6-го января с. г. въ Петроградѣ скончался въ возрастѣ 66 лѣтъ заслуженный профессоръ Императорскаго Московскаго университета А. Н. Шварцъ. Научно-просвѣтительная дѣятельность покойнаго почти вся протекла въ Москвѣ, которая приняла въ свои нѣдра и смертныя останки ученаго (на кладбищѣ Донскаго монастыря).

А. Н. Шварцъ получилъ среднее образованіе въ Московской I гимназіи, которую съ медалью окончилъ въ одинъ годъ съ проф. Н. П. Боголѣповымъ, первоначально учившимся въ той же школѣ (оба были выпуска 1864 г.). Но настоящей alma mater для А. Н. былъ историко-филологическій факультетъ Московскаго университета, въ которомъ онъ воспитывался и которому потомъ съ честію послужилъ, какъ профессоръ классической филологіи, въ теченіе четверти вѣка. Въ 1875 г., защитивши диссертацию «Рѣчь Гиперида за Евксенипа», А. Н. Шварцъ вступилъ въ составъ плеяды замѣчательныхъ профессоровъ историко-филологическаго факультета. Московскій университетъ блисталъ тогда именами историковъ и филологовъ, изъ которыхъ назовемъ профессоровъ-классиковъ — Г. А. Иванова, И. В. Цвѣтаева, О. Е. Корша и др.

Съ введеніемъ университетскаго устава 1884 г. классическіе языки служили фундаментомъ факультетскаго преподаванія, такъ какъ, говоря словами официального документа того времени, «основаніе филологическаго образованія какъ въ матеріальномъ, такъ и въ методологическомъ отношеніи составляютъ оба классическіе языка съ ихъ литературами и относящимися къ нимъ дисциплинами и реальными свѣдѣніями». А. Н. Шварцъ читалъ лекціи по исторіи античнаго искусства, а объяснялъ и переводилъ греческихъ авторовъ (Демосфена, Лисія, Эсхила), а также велъ практическія упражненія студентовъ по греческому языку. Будучи слушателемъ его въ концѣ 80-хъ годовъ прошлаго вѣка, я живо вспоминаю выдающуюся фигуру профессора, привлекавшаго къ себѣ студентовъ содержательностію своихъ лекцій и изящнымъ изложеніемъ ихъ. Нашему выпуску, прослушавшему римскія древности у проф. Цвѣтаева, А. Н. Шварцъ читалъ, между прочимъ, курсъ греческихъ древностей (а исторію классическаго искусства мы слушали у М. С. Корелина). Въ числѣ учениковъ проф. Шварца въ это время былъ покойный теперъ В. Г. Аппельротъ, читавшій въ 90-хъ годахъ въ Московскомъ университетѣ лекціи по исторіи искусства.

Кругъ научныхъ интересовъ А. Н. Шварца былъ широкъ, онъ писалъ по вопросамъ не только греческой литературы, но и греческой исторіи и искусства. Такъ, докторская диссертация его была посвящена новому тогда вопросу 'Αθηναίων πολιτεία (М., 1891). Изъ другихъ трудовъ приведемъ слѣдующіе: «О композиціи скульптурныхъ украшеній Парѳенона» (М., 1875), «С. А. Усовъ, какъ историкъ христіанскаго искусства» (1887), «Описаніе древне-греческихъ сосудовъ, принадлежащихъ Московскому университету» (1889), статья о «Политикѣ», Аристотеля въ сборникѣ въ честь Э. Е. Корша, *Χαριστήρια* и др.

Потрудился А. Н. Шварцъ и въ области средняго образованія. Онъ былъ директоромъ V гимназіи и, кромѣ того, перевелъ книгу О. Йегера: «Гуманистическая гимназія» (1890), которая должна быть настольнымъ пособіемъ для всякаго педагога (такъ богато ея идейное содержаніе!).

Въ послѣдніе годы своей жизни А. Н. занималъ высшіе административные посты. Онъ былъ попечителемъ учебныхъ округовъ сначала рижскаго, потомъ варшавскаго и въ 1905 г. московскаго. Послѣ небольшого перерыва своей службы въ учебномъ вѣдомствѣ А. Н. Шварцъ былъ призванъ на постъ министра народнаго просвѣщенія, каковымъ оставался съ 1 января 1908 г. по 25 сентября 1910 г.

Скончался А. Н. Шварцъ въ званіи сенатора и члена Государственнаго Совѣта по назначенію.

Въ лѣтописяхъ Московскаго университета дѣятельность А. Н. Шварца займетъ видную страницу, а въ сердцахъ благодарныхъ учениковъ его образъ дорогаго учителя будетъ служить стимуломъ къ работѣ на пользу родины и ея просвѣщенія.

Миръ праху его!

*Н. Керовъ.*

### **Изъ области административныхъ распоряженій.**

— Министерство нар. просвѣщенія разъяснило, что *заграничные отпуска* могутъ быть разрѣшаемы лишь министромъ, а не учебно-окружнымъ начальствомъ.

— Министерство нар. просвѣщенія разъяснило, что выдача періодическихъ прибавокъ учителямъ *начальныхъ училищъ* при учительскихъ семинаріяхъ не признана возможной (О. Х. 1914. № 40649).

— Министерство нар. просвѣщенія разъяснило, что законоучителя, учителя и воспитатели безъ высшаго образованія, находившіеся на службѣ въ мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ къ 1 июля 1912 г., въ отношеніи окладовъ содержанія и платы за дополнительные уроки сравнены съ лицами, получившими высшее образованіе (28. IX. 1914. № 45704).

— Управление Московскаго Учебнаго Округа поставило въ извѣстность Московскій Городской Училищный Совѣтъ, что оно не считаетъ себя въ правѣ поддерживать ходатайство о награжденіи званіемъ потомственнаго почетнаго гражданина тѣхъ учителей городскихъ начальныхъ училищъ, которымъ это званіе испрашивается въ видѣ первоначальной награды, помимо нѣсколькихъ наградныхъ и шейныхъ медалей, согласно примѣч. 2 къ ст. 701 т. III уст. сл. прав. (5/II 1915. № 3770).

— Попечитель Московскаго учебнаго округа предложилъ директорамъ народныхъ училищъ ежегодно доносить не позднѣе 15 октября о сдѣланныхъ инспекторами народныхъ училищъ назначеніяхъ казенныхъ *стипендіатовъ учительскихъ*

*семинарій* въ опредѣленные начальныя училища. Никто изъ стипендіатовъ, назначенныхъ на учительскія должности, до истеченія срока обязательной службы не можетъ быть увольняемъ или переводимъ въ училища другой губерніи безъ предварительнаго согласія попечителя учебнаго округа (8. XII. 1914 г. № 49387).

— Попечитель Петроградскаго учебнаго округа предложилъ доставлять въ управленіе округа копіи *циркуляровъ* руководящаго характера директорамъ народныхъ училищъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, а также постановлений уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ (24. IX. 1914. № 299).

— Попечитель Петроградскаго учебнаго округа предложилъ директорамъ народныхъ училищъ представлять ежегодно въ 15 июня мѣстному епархіальному преосвященному вѣдомости о числѣ уроковъ, данныхъ каждымъ законоучителемъ въ той или иной школѣ и о числѣ пропущенныхъ уроковъ въ теченіе учебнаго года (6. XI. 1914. № 353).

— Министерство нар. просвѣщенія разъяснило, что окончившіе курсъ *второклассныхъ учительскихъ школъ* духовнаго вѣдомства имѣютъ право на поступленіе въ приготовительный классъ низшаго техническаго училища. (15. IX. 1914. № 6524).

— Правила для выдачи свидѣтельствъ въ знаніи курса начальныхъ училищъ, утвержденныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 16 ноября 1885 г., по соглашенію съ Министерствами Военнымъ и Внутреннихъ Дѣлъ, признаны подлежащими отмѣнѣ, а потому силы для полученія свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности не имѣютъ, но временно сохраняютъ силу для провѣрки достигнутыхъ учащимися въ начальныхъ училищахъ знаній по окончаніи ими курса этихъ училищъ. (Отн. Деп. Нар. Просв. 23. XII. 14. 58954 въ дополн. къ Цирк. М. Н. П. отъ 2 мая 1907 г. за № 9358).

— М. Н. П. признало желательнымъ, чтобы *краткосрочные педагогическіе курсы* по правиламъ 5 августа 1875 года устраивались преимущественно при учительскихъ семинаріяхъ. («П. О.»).

— Принимая во вниманіе, что *портреты литературныхъ дѣятелей* помѣщаются на стѣнахъ учебныхъ заведеній не съ цѣлью ихъ украшенія, а въ качествѣ учебныхъ пособій, и что въ особенности въ начальныхъ школахъ выборъ такихъ портретовъ долженъ быть строго согласованъ съ курсомъ этихъ школъ и съ ихъ основнымъ назначеніемъ, попечитель Кіевскаго учебнаго округа предложилъ наблюдать, чтобы въ начальныхъ школахъ выставлялись на стѣнахъ лишь портреты такихъ писателей, о которыхъ дѣти достаточно освѣдомлены изъ проходимаго ими курса, какъ-то: Ломоносова, Карамзина, Крылова, Жуковскаго, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Кольцова, Тургенева и Достоевскаго. Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ выборъ портретовъ долженъ быть сообразованъ въ соответствующихъ классахъ съ проходимыми частями курса русской словесности. Украшеніе портретовъ зеленью, вышивками и т. д. допускается лишь при офиціально разрѣшенныхъ актахъ чествованія писателей.

— Пр. Сенатъ разъяснилъ, что расходъ, хотя бы и необязательный для *городскаго управленія*, но внесенный въ утвержденную городскую смѣту, подлежитъ исполненію безотносительно къ его обязательности или необязательности, какое обязательство имѣетъ значеніе лишь при составленіи городской смѣты, но не во время ея дѣйствія. А такъ какъ пособия отъ города Ф. правительственному начальному училищу включались въ утвержденныя городскія смѣты 1904—1908 гг.,

то за все указанное время городское управление обязано означенное пособие внести (9. X. 1914. № 12346).

— Пр. Сенатъ разъяснилъ, что пожертвованіе земскаго или городского управленія должно считаться принятымъ правительствомъ, если при учрежденіи учебнаго заведенія имѣлось въ виду содержаніе заведенія на совмѣстныхъ средствахъ—казенныхъ и общественныхъ. Посему Ш. городская дума, принявъ на себя обязательство уплатить въ пособие казнѣ на расширеніе зданія уѣзднаго училища въ теченіе 3 лѣтъ 1500 р., если училище это будетъ преобразовано въ четырехклассное городское, и если министерство нар. просвѣщенія дасть необходимыя средства на его содержаніе, по выполненіи правительствомъ поставленныхъ думою условий, не имѣла уже права отмѣнить свое постановленіе и отказываться отъ уплаты назначеннаго пособия казнѣ (17. VII. 1914. № 9038).

— Пр. Сенатъ призналъ, что ассигнованіе городской думой 1000 р. въ пособие бѣднымъ *ученикамъ католикамъ*, изучающимъ въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ польскій языкъ, направленное къ оказанію помощи одной лишь группѣ населенія, не можетъ быть признано общеплезнымъ расходомъ, какъ его понимаетъ ст. 139 Городскаго Положенія (ук. Сен. 22. IX. 1914. № 11025).

— Св. синодъ утвердилъ руководственныя указанія къ примѣненію закона объ образованіи при св. синодѣ *церковно-школьнаго строительнаго фонда* и свѣ установленія правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ государств. казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ. Ходатайство отъ прихода возбуждается отъ имени приходскаго собранія или совѣта. Ходатайства отъ имени церковей и монастырей возбуждаются съ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства. Постройки школъ при пособіи и ссудѣ по ходатайствамъ церковей, приходоѡвъ и сельскихъ обществъ производятся строительными комиссіями. Отпущенныя пособія и ссуды переводятся уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ. Епархіальные училищные совѣты и ихъ отдѣленія наблюдаютъ за постройками церковно-приходскихъ школъ чрезъ епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей и епархіальныхъ архитекторовъ, а въ потребныхъ случаяхъ обращаются въ земскія управы съ просьбой о попутномъ наблюденіи за сими постройками чрезъ земскихъ техникувъ (2—5. IX. 1914. № 7911).

— Св. Синодъ циркулярно предложилъ озаботиться, при содѣйствіи уѣздныхъ и епархіальныхъ наблюдателей, собираніемъ подробныхъ свѣдѣній о всѣхъ видахъ и способахъ участія *церковныхъ школъ* въ современной войнѣ. Сдѣлано распоряженіе по церковнымъ школамъ, чтобы въ каждой школѣ, по полученіи извѣстій о смерти на полѣ брани учителя этой школы, совершалась панихида и затѣмъ его имя и имена скончавшихся на войнѣ бывшихъ учениковъ ежедневно въ теченіе года поминались на школьныхъ молитвахъ; въ классномъ помѣщеніи долженъ быть повѣшенъ небольшой портретъ покойнаго учителя; такимъ же способомъ должны быть почтены завѣдующіе и учительницы, которые оставили службу въ школѣ для служенія на войнѣ и положили тамъ жизнь свою (11—16. XII. 1914 г. № 11260).<sup>1</sup>

— Совѣтъ министровъ одобрилъ предложенія главнаго управленія землеустройства и земледѣлія по вопросу о *распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній чрезъ начальную школу*. На обще-образовательную школу должна быть возложена общая подготовка учениковъ къ воспріятію сельскохозяйственныхъ знаній введеніемъ въ курсъ начальной школы природовѣдѣнія и родиновѣдѣнія, а равно приспособленіемъ всего учебнаго матеріала и приѡмовъ обученія къ окружающей

школу крестьянской сельскохозяйственной обстановкѣ. Слѣдуетъ сосредоточить всѣ усилія на надлежащемъ сельскохозяйственномъ обученіи народныхъ учителей. Разрѣшено осуществленіе слѣдующихъ подготовительныхъ организационныхъ мѣропріятій по настоящему дѣлу: учредить при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія, въ цѣляхъ общаго руководства и наблюденія за цѣлесообразной постановкой преподаванія въ народныхъ школахъ основъ родновѣдѣнія, природовѣдѣнія и естествознанія въ примѣненіи къ сельскому хозяйству, особый школьный комитетъ изъ представителей вѣдомства православнаго исповѣданія, министерства народ. просвѣщенія и главнаго управленія землеустройства и земледѣлія. Для ближайшаго наблюденія за ходомъ преподаванія въ народныхъ школахъ сельскохозяйственныхъ и подготовительныхъ къ нимъ знаній, а также для совмѣстной работы по устройству и веденію школьныхъ садовъ, огородовъ, пасѣкъ, учебныхъ участковъ и пр. — ввести представителей главнаго управленія землеустройства и земледѣлія въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, а также епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныхъ ихъ отдѣленій. Отпускать на расходы по воспособленію общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніямъ, въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, необходимые кредиты въ смѣтномъ порядкѣ («Пр. Вѣстн.» 1915 г. № 27).

---