

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЛИБЕРАЛЬНЫХ И ПРАВЫХ ПАРТИЙ ПО РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ АЛКОГОЛИЗМА В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ ТРЕТЬЕГО СОЗЫВА (1907–1912 гг.)

Е. И. Головач

кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и философии
Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова

Статья посвящена исследованию деятельности либеральных и правых партий в III Государственной думе, направленной на разработку антиалкогольного законодательства. Для этого анализируется содержание законопроектов, поступивших на рассмотрение Думы, определяется политическая принадлежность и участие думских деятелей, избранных на территории Беларуси, в обсуждении и дальнейшем продвижении ряда законодательных инициатив, призванных решить проблему алкоголизма в Российской империи.

Ключевые слова: алкоголизм, законодательное предложение, Государственная дума, депутаты, белорусско-литовские губернии, либеральные и правые партии.

Введение

В начале XX века в соответствии с Манифестом 17 октября 1905 г. в Российской империи было создано законодательное представительное учреждение – Государственная дума. В ее обязанности входило рассмотрение законопроектов, которые затем должны были обсуждаться в Государственном совете и утверждаться императором. Государственная дума давала возможность политическим партиям путем легальной законодательной деятельности разрешить важнейшие для населения империи социальные вопросы, в том числе проблему алкоголизма. В связи с этим либеральные и правые партии активизировали свою деятельность в представительном учреждении третьего созыва, просуществовавшем весь положенный пятилетний срок, с целью разработки и принятия законодательных инициатив, направленных на сохранение и укрепление общественного здоровья.

Основная часть

16 ноября 1907 г. председатель Совета Министров П. А. Столыпин выступил перед депутатами Государственной думы с речью, в которой изложил правительственную программу по вопросам государственного рефор-

мирования. Касаясь перспектив законодательной работы созванного представительного учреждения, он отметил, что на рассмотрение Государственной думы третьего созыва вносится значительная часть законопроектов, к обсуждению которых не успела перейти вторая Дума. В его речи нашли отражение различные вопросы: аграрный и рабочий, народное образование, местное самоуправление, социальное страхование, местный суд и др. [1, с. 60–64]. В то же время такая важная социальная проблема, как алкоголизм, затронута не была.

Выступление П. А. Столыпина положило начало обсуждению в Думе важнейших внутриполитических вопросов. В ответ на речь председателя Совета министров высказали свои суждения представители ведущих думских фракций. Так, самарский октябрист М. Д. Чельшев поставил на повестку дня вопрос о необходимости законодательным путем вести борьбу с алкоголизмом, который, по его мнению, является одной из главных причин бедности, преступности, а также нравственного и физического разложения населения [2, с. 362].

29 ноября 1907 г. по инициативе 39 депутатов в Государственную думу поступило заявление о желательности создания комиссии по борьбе с пьянством. В итоге 11 декабря этого же года было принято постановление Думы, в соответствии с которым была образована комиссия в составе 22 человек [3, с. 121]. На рассмотрение комиссии по борьбе с пьянством поступали законопроекты, заявления и предложения от различных ведомств и думских фракций. Заявление о необходимости создания специальной комиссии, которая занималась бы выработкой мер, направленных на борьбу с пьянством, подписали 65 человек. Среди них были представители либеральных и правых партий от белорусских губерний: В. М. Кузьминский (русский националист), епископ Митрофан (правый), Ф. Т. Шевцов (прогрессист) [4, с. 35]. Значительную часть

комиссии составляли члены фракции октябристов. Ее председателем стал епископ Митрофан (Могилевская губ.), а секретарем – Н. В. Жданов (Самарская губ.) [5, с. 173].

В 1908 г. депутат М. Д. Челышев обратился к членам Государственной думы с предложением создать группу лиц, основной задачей которой являлось бы предварительное и всестороннее обсуждение основных положений обозначенной социальной проблемы. По мнению самарского депутата, реализация его предложения способствовала бы устранению разногласий при обсуждении антиалкогольного законопроекта в представительном учреждении. Участником такой группы мог быть любой человек вне зависимости от его политических убеждений. Поддержали данную инициативу 154 депутата, среди которых представителями белорусско-литовских губерний являлись: русские националисты (К. Ф. Томашевич, В. К. Тычинин, Ф. Т. Шевцов), умеренно-правые (В. Г. Амосенок), правые (А. С. Вераксин, М. К. Ермолаев, епископ Митрофан), прогрессист В. А. Бич, октябрист И. Я. Павлович [2, с. 759–760].

В 1908 г. Государственной думой было принято решение о разработке параллельно двух законопроектов, один из которых поручался комиссии по борьбе с пьянством, а второй – Министерству финансов. Против такого решения Думы выступил представитель Могилевской губернии епископ Митрофан, который полагал, что логичнее было бы оставить разработку антиалкогольного законопроекта за думской комиссией.

Подготовка законодательных предложений, направленных на борьбу с пьянством, сопровождалась весьма оживленными дискуссиями в Думе. Это было связано с тем, что позиции различных политических сил по обозначенной проблеме существенно отличались. В прениях в Государственной думе по алкогольной проблематике принимал участие витебский депутат В. Г. Амосенок (умеренно-правый), который отметил, что государство тратит огромные средства на нужды казенной продажи питей. Он предлагал наделить крестьян землей, обложив ее прогрессивным налогом. По его мнению, в этом случае у крестьян не будет больше причин злоупотреблять спиртными напитками, а в России «будет мир и тишина, и прекратится даже революция, сократится лишнее употребление оружия для внутренних беспорядков...» [6, с. 110]. Таким образом, представитель Витебской губернии

рассматривал непосредственную взаимосвязь между ликвидацией пьянства и решением земельного вопроса.

На рассмотрение Государственной думы третьего созыва депутатами было внесено несколько законодательных предложений:

1. Законопроект «Об изменении и дополнении некоторых статей Св. Зак., т. V, изд. 1903 г., относительно продажи спиртных напитков» (7 декабря 1907 г.) был внесен фракцией октябристов. В поддержку данного законопроекта выступил 31 депутат (5 умеренно-правых, 25 октябристов, 1 прогрессист), среди которых был витебский октябрист П. Г. Дюпельмайер [3, с. 352–353]. Целью законопроекта являлась борьба с пьянством, представлявшим собой, по мнению депутатов, национальное бедствие для России. Реализация данной законодательной инициативы могла сделать алкогольную продукцию менее доступной для населения. В законопроекте указывалось на необходимость принятия ряда мер с целью борьбы с пьянством. Во-первых, увеличение минимального размера посуды до 1/20 ведра (по действующим правилам – 1/200 ведра). Депутаты полагали, что введение такой меры существенно затруднило бы покупку алкоголя, а также посещение чайных «со своей водкой в кармане» [7, с. 98]. Во-вторых, предоставление сельским обществ права не разрешать открытие на их землях винных лавок и закрывать их. Актуальность введения такой меры была обусловлена тем, что правительство не стремилось ограничивать масштабы винной торговли и в большинстве случаев игнорировало ходатайства сельских обществ о закрытии питейных заведений. В-третьих, сокращение времени продажи крепких напитков [8, с. 155].

9 декабря 1911 г. законопроект был одобрен Государственной думой, но дальнейшего продолжения не имел.

2. Законопроект «О сосредоточении мест продажи спиртных напитков исключительно в городах» (4 апреля 1908 г.) подписали 192 депутата (29 правых, 11 националистов, 35 умеренно-правых, 59 октябристов, 10 прогрессистов, 14 конституционных демократов) [3, с. 352–353]. Среди них были 23 представителя от белорусско-литовских губерний, основная часть которых входила в состав монархических организаций. Многие из депутатов являлись священнослужителями: А. С. Вераксин, В. Ф. Голынец, В. М. Кузьминский, С. Г. Мацеевич, епископ Митрофан, Ф. И. Никонович, С. И. Соловьевич, В. А. Якубович [4 с. 35].

Разработчики законопроекта связывали истоки проблемы с недостаточным уровнем распространения просвещения среди местного населения, а также доступностью алкогольных напитков и повсеместным открытием питейных заведений. Они отмечали, что лица с низким уровнем образования проводят много времени в кабаках, не представляя для себя, чем можно заняться в свободное время. Депутаты предложили ряд мер, направленных на компенсацию соответствующего уменьшения доходов казны: введение других видов налогов, увеличение продажи чая и сахара, повышение производительности труда в Российской империи [7, с. 114–115]. По мнению депутатов, полное упразднение питейных заведений в сельской местности и сосредоточение их исключительно в городах позволит прекратить пьянство в деревнях, что в значительной степени улучшит народное благосостояние [2, с. 71].

29 мая 1909 г. доклад комиссии по борьбе с пьянством был внесен в Государственную думу, однако дальнейшего движения он не имел.

3. Законопроект «О мерах к восполнению бюджета в случае образования в нем дефицита от сокращения потребления крепких спиртных напитков» (26 мая 1908 г.) был подписан 38 депутатами (6 правых, 2 националиста, 8 умеренно-правых, 14 октябристов, 2 прогрессиста, 2 конституционных демократа) [3, с. 352–353]. В поддержку законодательного предложения выступили представители Витебской, Гродненской, Минской и Могилевской губерний: 1) М. К. Ермолаев (правый), 2) епископ Митрофан (правый), 3) В. К. Тычинин (русский националист), 4) А. И. Юркевич (умеренно-правый) [2, с. 96].

Авторы данного законопроекта предлагали не только увеличить уже существующее налогообложение в Российской империи, но и ввести ряд новых налогов: 1) на зрелища (облагались содержатели театров, цирков, кинематографов и др.), 2) на деятельность представителей свободных профессий (врачей, адвокатов, артистов, художников и др.), 3) на лиц, находящихся на государственной и общественной службе; 4) налог на виноградные вина, не подлежащие обложению по причине того, что считались не предметом первой необходимости, а предметом роскоши [2, с. 95–96]. Размер и основания по введению перечисленных новых налогов должны были выработать соответствующие комиссии.

К обсуждению законодательного предложения приступили в одном из последних заседаний Государственной думы, однако в скором времени произошло окончание ее полномочий, вследствие чего оно не имело дальнейшего движения [2, с. 758].

4. Законопроект «Об отмене некоторых статей Устава акцизных сборов, касающихся выдачи премий в видах содействия частной спиртовой промышленности» (9 июня 1908 г.), был внесен самарским депутатом М. В. Челышевым. Законодательное предложение подписали 105 членов Государственной думы (25 правых, 20 умеренно-правых, 3 националиста, 35 октябристов, 9 прогрессистов, 5 кадетов) [3, с. 352–353]. Представители белорусско-литовских губерний, выступившие в его поддержку, по политической принадлежности относились к умеренно-правым (В. Г. Амосенок, Ермольчик, А. Ф. Кучинский, А. И. Юркевич), правым (А. С. Вераксин, М. К. Ермолаев, епископ Митрофан), октябристам (И. Я. Павлович, А. П. Сапунов), русским националистам (В. К. Тычинин, Ф. Т. Шевцов) [2, с. 109–110].

По мнению разработчиков законопроекта, водочные заводы в России являются очень выгодными предприятиями, и поэтому следует отменить статьи закона, которые позволяют выдавать премии с целью содействия развитию частной спиртовой промышленности. Доказывая правильность своей точки зрения, они сравнивали цены на спирт в России и за границей. Так, в 1907 г. Министерство финансов, оберегая интересы казны, было вынуждено покупать спирт за границей по цене 69,5 копеек за ведро с доставкой на склад в Петербург, в то время как русские винокуренные заводчики устанавливали цену в размере около 1 рубля 5 копеек за ведро [2, с. 108].

Данное законодательное предложение сначала долгое время находилось в различных думских комиссиях (по борьбе с пьянством, финансовой, сельскохозяйственной и др.). При этом члены названных комиссий при рассмотрении законопроекта продемонстрировали некоторое разногласие, что было обусловлено разными точками зрения на вопрос о размерах пьянства и о его вреде для населения Российской империи. Комиссия о мерах по борьбе с пьянством полагала, что в последние годы злоупотребление спиртными напитками в стране стало народным бедствием, представляющим угрозу физического вырождения и обнищания населения. В связи с этим члены комиссии являлись сторонниками принятия самых

радикальных мер, направленных на решение такой важной социальной проблемы, как алкоголизм. В свою очередь, члены финансовой и по судебным реформам комиссий исходили из того, что в настоящее время пьянство в России не достигло еще огромных масштабов, поэтому нет необходимости прибегать к принятию законодательных мер, предлагаемых комиссией о мерах борьбы с пьянством [8, с. 158].

Обсуждение законопроекта началось на одном из последних заседаний Государственной Думы третьего созыва, что не позволило завершить начатую работу до конца срока полномочий ее деятельности [2, с. 758].

5. Законопроект «О взимании особого, в пользу земских средств, сбора с продаваемых в казенных винных лавках водочных изделий» (13 мая 1911 г.) подписали 35 человек (2 правых, 30 националистов, 2 правых октябриста, 1 октябрист). Первыми выступили в его поддержку представители фракции русских националистов Псковской губернии А. Д. Зарин и Н. Н. Лавриновский. 13 мая 1911 г. законодательное предложение было передано в финансовую комиссию на заключение по вопросу о желательности, но дальнейшего движения не получило [3, с. 352–353].

В работе III Государственной думы нашли отражение обращения отдельных депутатов, касающиеся поиска путей решения проблемы алкоголизма. Так, 29 октября 1908 г. от фракции октябристов к Министру финансов обратился депутат М. В. Чельшев, который просил пересмотреть ранее принятое постановление, содержащее категорический отказ о закрытии винной лавки в селе Максимовка Самарской губернии. Инициаторы данного предложения просили правительство объяснить необходимость открытия новых питейных заведений, в то время как местное население изъявляло желание прекратить деятельность уже существующей винной лавки. Несмотря на то что содержание обращения касалось решения проблемы алкоголизма в отдельно взятой местности Российской империи, представители белорусско-литовских губерний выступили в его поддержку.

Свои подписи под ним поставили члены следующих думских фракций: А. С. Вераксин, епископ Митрофан, А. Д. Юрашкевич (фракция правых), К. Т. Ермольчик, А. Ф. Кучинский, С. И. Соловьевич, А. И. Юркевич (фракция умеренно-правых), С. Р. Кириллов, В. М. Кузьминский, Н. Н. Ладомирский, В. К. Тычинин, Ф. Т. Шевцов (фракция русских национали-

стов), А. П. Сапунов (фракция октябристов) [2, с. 137–138]. К сожалению, имеющиеся материалы не позволяют более подробно проследить дальнейшую судьбу внесенного обращения, в связи с этим невозможно определить, была ли удовлетворена инициатива депутатов или нет.

Заключение

Законодательная деятельность либеральных и правых партий в III Государственной думе по решению проблемы алкоголизма не была в достаточной степени плодотворной. Поступившие на рассмотрение Думы проекты законов, в разработке которых принимали участие белорусские депутаты, так и не получили законодательного оформления. В то же время представители либеральных и правых партий входили в состав думских комиссий, принимали участие в обсуждении законодательных предложений, стремясь актуализировать внимание общественности на борьбу с алкоголизацией населения Российской империи. Огромную роль сыграло православное духовенство, занимавшее особое место в социальной структуре белорусских монархических организаций.

Оценивая работу третьей Государственной думы, самарский депутат М. Д. Чельшев отмечал, что именно благодаря ей «вопрос об алкоголизме стал, хотя и не вполне, но все-же вопросом государственным, а не остался вопросом нескольких обществ трезвости и нескольких ученых» [9, с. 4].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Избранные выступления П. А. Столыпина в Государственной думе и государственном совете. 1906–1911 годы. – М. : Издание Государственной думы, 2012. – 228 с.

2. *Чельшев, М. Д.* Речи произнесенные в Третьей Государственной Думе о необходимости борьбы с пьянством и по другим вопросам / М. Д. Чельшев. – СПб. : Тип Алекс.-Нев. о-ва трезвости, 1912. – 794 с.

3. Обзор деятельности Государственной думы третьего созыва. 1907–1912 гг. : в 2 ч. – СПб. : Гос. типография, 1912. – Ч. I : Общие сведения. – 515 с.

4. *Головач, Е. И.* Борьба за трезвость в Российской империи и участие в ней депутатов Государственной думы от белорусских губерний / Е. И. Головач // Копытинские чтения – IV : сб. ст. Междунар. научно-практ. конф., Могилев, 19–20 марта 2020 г. / под общ. ред. А. Г. Агеева, А. В. Колосова, В. В. Табунова. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2020. – С. 34–36.

5. Государственная дума. Обзор деятельности комиссий и отделов. Третий созыв. Сессия I. 1907–1908 гг. – СПб. : Гос. тип., 1908. – 382 с.

6. *Земцов, Л. И.* Потребление алкоголя и борьба за трезвость в великорусской деревне на рубеже XIX–XX веков / Л. И. Земцов, И. А. Шевченко. – Липецк : ЛГПУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2018. – 172 с.

7. Законотворчество думских фракций, 1906–1917 гг.: документы и материалы : к 100-летию с начала деятельности Государственной думы в России / Фонд изучения наследия П. А. Столыпина ; под общ. ред. П. А. Пожигайло. – М. : РОССПЭН, 2006. – 766, [1] с. : табл.

8. Государственная дума. Обзор деятельности комиссий и отделов. Третий созыв. Сессия III. 1909–1910 гг. – СПб. : Гос. тип., 1910. – 384 с.

9. «Пощадите Россию!». Правда о кабаке, высказанная самим народом по поводу закона о мерах борьбы с пьянством / Изд. и предисл. члена Государственной думы М. Д. Чельшева. – Самара : Типо-литография З. Л. Гордон и К, 1911. – 232 с.

Поступила в редакцию 30.08.2023 г.

Контакты: golovachalena@mail.ru (Головач Елена Ивановна).

Golovach E. I. ACTIVITIES OF LIBERAL AND RIGHT-WING PARTIES TO ADDRESS THE PROBLEM OF ALCOHOLISM IN THE STATE DUMA OF THE 3RD CONVOCATION (1907–1912)

The article is devoted to the study of the activities of liberal and right-wing parties in the Third State Duma, aimed at the development of anti-alcohol legislation. For this purpose, the content of the bills submitted to the Duma is analysed, the political affiliation and participation of the Duma figures elected in Belarus in the discussion and further promotion of a number of legislative initiatives designed to solve the problem of alcoholism in the Russian Empire are determined.

Keywords: alcoholism, legislative proposal, State duma, deputies, Belarusian-Lithuanian provinces, liberal and right-wing parties.