

Е. А. Болтовская,
кандидат филологических наук, доцент,
доцент кафедры общего и славянского языкознания
МГУ имени А. А. Кулешова
(Могилев, Беларусь)

ВАРИАНТЫ РОДА ОДУШЕВЛЕННЫХ СКЛОНЯЕМЫХ ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ, НАЗЫВАЮЩИХ ЖИВОТНЫХ

В статье осуществляется ортологический анализ проблемы морфологической вариантности, состоящий из изучения рекомендаций словарей и справочников по поводу имеющих колебания в роде одушевленных склоняемых имен существительных, называющих животных, а также интерпретируются результаты эксперимента и выявляются преобладающие в восприятии белорусских студентов варианты родовой принадлежности исследуемых существительных.

Цель статьи – в результате сопоставления данных, извлеченных из лексикографических источников, и экспериментальных данных высказать предположения о перспективах угасания вариантности в родовых парах склоняемых имен существительных, называющих животных. Ме-

тоды обработки собранного материала – описательный с привлечением элементов количественного метода.

Как известно, род одушевленных существительных является более обоснованным в лексико-семантическом плане, чем род неодушевленных существительных, «так как грамматический род здесь определяется семантикой слова, имеет соотношение с естественным полом» [7, с. 176]. У пяти вариантных пар, выбранных нами для исследования, колебания в роде выражены морфологически, с помощью системы флексий: *выухоль* (м. р.) – *выухоль* (ж. р.), *жираф* – *жирафа*, *лангуст* – *лангуста*, *лосось* (м. р.) – *лосось* (ж. р.), *мангуст* – *мангуста* (родовые различия лексем с основой на мягкий согласный и нулевой флексией *выухоль* и *лосось* проявляются начиная с родительного падежа единственного числа, а формы именительного падежа омонимичны).

Вначале мы обратились к лексикографическим источникам середины XX – начала XXI в. (расположены в хронологическом порядке), разместив полученные результаты в таблице 1: СРЯ [10], БАС [1], ТСВНРЛЯ [11], МАС [5], СГВРЯ [6], ГПРР [4], СПиЛП [8]; ТСИС [12], СПРР [9], БАСРЯ [2], БТСРЯ [3].

Таблица 1

**Родовая принадлежность
одушевленных склоняемых существительных, называющих животных,
в лексикографических изданиях 50-х гг. XX – начала XXI в.**

Сокращенное название словаря	<i>выухоль</i>	<i>жираф</i> – <i>жирафа</i>	<i>лангуст</i> – <i>лангуста</i>	<i>лосось</i>	<i>мангуст</i> – <i>мангуста</i>
СРЯ	м. р.	м. р.	–	м. р.	–
БАС	м. р.	м. р., ж. р. (устар.)	м. р., ж. р.	м. р.	ж. р., м. р.
ТСВНРЛЯ	м. р., доп. ж. р.	м. р., ж. р. (устар.)	м. р., ж. р.	м. р., ж. р.	–
МАС	м. р., ж. р.	м. р., ж. р.	м. р., ж. р.	м. р.	ж. р., м. р.
ГПРР (1976)	–	м. р. и ж. р. (реже);	м. р. и ж. р.;	–	м. р. и ж. р. (чаще);
СГВРЯ (2008)	ж. р., м. р.	м. р. и ж. р. (реже)	м. р., ж. р.	м. р., ж. р.	м. р., ж. р.
СПиЛП	м. р. (чаще), ж. р.	м. р. (более употр.), ж. р.	м. р. (более употр.), ж. р.	–	–
ТСИС	–	м. р., ж. р. (устар.)	м. р., ж. р.	–	м. р., ж. р.

Окончание таблицы 1

Сокращенное название словаря	<i>выхухоль</i>	<i>жираф – жирафа</i>	<i>лангуст – лангуста</i>	<i>лосось</i>	<i>мангуст – мангуста</i>
СПРР	м. р., ж. р.	м. р., ж. р.	м. р.	м. р.	м. р., ж. р.
БАСРЯ	м. р., ж. р.	м. р., ж. р. (устар.)	в знач. ‘крупный морской рак’ м. р. и ж. р.; в знач. ‘семейство беспозвоночных отряда десятиногих ракообразных’ только в ф. мн. ч.	м. р.	м. р., ж. р.
БТСРЯ	м. р., ж. р.	м. р., ж. р. (устар.)	м. р., ж. р.	м. р.	ж. р., м. р.

Как видим, в пяти словарях (БАС, ТСВНРЛЯ, ТСИС, БТСРЯ, БАСРЯ) дублиеты *жираф – жирафа* не считаются равноупотребительными в силу хронологического ограничения для лексемы *жирафа*, о чем свидетельствует соответствующая помета, в трех словарях (ГПРР, СГВРЯ, СПилП) обозначена более частая встречаемость лексемы *жираф*. Лексема *лосось* также в пяти словарях (СРЯ, БАС, МАС, СПРР, БТСРЯ, БАСРЯ) выступает как слово мужского рода. И только в двух словарях лексемы *жираф – жирафа* (МАС, СПРР) и *лосось* (м. р.) – *лосось* (ж. р.) (ТСВНРЛЯ, СГВРЯ) признаются полностью равноправными. Мы исключили эти пары из дальнейшего исследования, так как на сегодняшний день их родовая вариантность близка к нивелировке. Иная картина наблюдается для дублиетов, которые по-прежнему варианты: если в словарях 50-х – 60-х гг. XX в. (СРЯ, БАС) лексема *выхухоль* однозначно отнесена к мужскому роду, то более современные источники предоставляют говорящим право выбора ее грамматического рода. Пары *лангуст – лангуста* и *мангуст – мангуста* стабильно остаются вариантными в течение всего обозначенного периода.

На втором этапе исследования наблюдение над тремя из выбранных вариантов рода было продолжено путем сопоставления лексикографических данных с данными эксперимента (испытуемые – студенты 1–4 курсов дневной и заочной форм обучения, получающие высшее образование в МГУ имени А. А. Кулешова; время проведения – 20–25 марта 2023 г.), что нашло отражение в таблице 2.

**Количественные данные эксперимента о вариантах рода
одушевленных имен существительных, называющих животных**

Группы испытуемых	<i>выхухоль</i>	<i>лангуст – лангуста</i>	<i>мангуст – мангуста</i>
«Филологи» (56 чел.)	муж. р. – 23 жен. р. – 26 оба варианта – 5 отказ от ответа – 2	муж. р. – 53 жен. р. – 2 оба варианта – 1 отказ от ответа – 0	муж. р. – 55 жен. р. – 1 оба варианта – 0 отказ от ответа – 0
«Нефилологи» (44 чел.)	муж. р. – 17 жен. р. – 12 оба варианта – 11 отказ от ответа – 4	муж. р. – 41 жен. р. – 2 оба варианта – 0 отказ от ответа – 1	муж. р. – 42 жен. р. – 1 оба варианта – 0 отказ от ответа – 1
Все участники эксперимента (100 чел.)	муж. р. – 40 жен. р. – 38 оба варианта – 16 отказ от ответа – 6	муж. р. – 94 жен. р. – 4 оба варианта – 1 отказ от ответа – 1	муж. р. – 97 жен. р. – 2 оба варианта – 0 отказ от ответа – 1

Таким образом, по лексикографическим данным, в современном русском языке предпочтительны варианты мужского рода *жираф* (коррелят *жирафа* признается архаичным) и *лосось*, в то время как для пар *выхухоль* (м. р.) – *выхухоль* (ж. р.), *лангуст – лангуста*, *мангуст – мангуста* продолжается фиксация колебаний по роду. По данным эксперимента, для своих пар доминирующими выступают варианты мужского рода *лангуст* и *мангуст*, а в паре *выхухоль* (м. р.) – *выхухоль* (ж. р.) наблюдается активная конкуренция коррелятов, что подтверждается и довольно большим количеством испытуемых (16 чел.), выбравших оба варианта, хотя равноправные вариантные единицы, не разграниченные хронологически и/или стилистически, являются избыточными для системы языка и неудобными в использовании для языкового коллектива. Возможно, это связано с противоречиями между морфологическими показателями и лексической семантикой: с одной стороны, лексемы с мягкой финалью воспринимаются носителями языка преимущественно как слова женского рода, а с другой – большинство существительных, называющих животных, относится к мужскому роду (во всяком случае, это правило действует для определения рода неизменяемых существительных, поэтому в сознании говорящих может безотчетно осуществляться его перенос и на склоняемые существительные, называющие животных).

Регулярный мониторинг за сдвигами в соотношении вариантов необходим для более качественного оценивания имеющейся нормы и выявления магистральных направлений ее развития.

Список литературы

1. БАС – Словарь современного русского литературного языка. В 17 т. – Москва – Ленинград : Изд-во АН СССР, 1950–1965.

2. БАСРЯ – Большой академический словарь русского языка. В 30 т. Гл. ред. К. С. Горбачевич. – Москва – Санкт-Петербург : Наука, 2004 – *издание продолжается*.
3. БТСРЯ – Большой толковый словарь русского языка. Гл. ред. С. А. Кузнецов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gramota.ru/slovari/info/>. – Дата доступа: 10.03.2023.
4. ГПРР – Граудина, Л. К. Грамматическая правильность русской речи. Опыт частотно-стилистического словаря вариантов / Л. К. Граудина, В. А. Ицкович, Л. П. Катлинская. – Москва : Наука, 1976. – 456 с.
5. МАС – Словарь русского языка. В 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз. ; под ред. А. П. Евгеньевой. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Русский язык, 1981–1984.
6. СГВРЯ – Граудина, Л. К. Словарь грамматических вариантов русского языка / Л. К. Граудина, В. А. Ицкович, Л. П. Катлинская. – 3-е изд., стер. – Москва : Астрель: АСТ, 2008. – 555, [5] с.
7. Современный русский язык. Ч. 2. Словообразование. Морфонология. Морфология / П. П. Шуба, Т. Н. Вольнец, И. К. Германович и др. ; под ред. П. П. Шубы. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск : ООО «Плопресс», 1998. – 544 с.
8. СПиП – Розенталь, Д. Э. Справочник по правописанию и литературной правке: для работников печати / Д. Э. Розенталь. – 5-е изд., испр. – Москва : Книга, 1989. – 320 с.
9. СПРР – Соловьев, Н. В. Словарь правильной русской речи: ок. 85 000 слов; более 4000 коммент. / ИЛИ РАН ; Н. В. Соловьев. – Москва : АСТ : Астрель, 2008. – 847, [1] с.
10. СРЯ – Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов ; под ред. С. П. Обнорского. – 3-е изд. – Москва : Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1953. – 848 с.
11. ТСВНРЛЯ – Трудности словоупотребления и варианты норм русского литературного языка. Словарь-справочник ; под ред. К. С. Горбачевича. – Ленинград : Наука, Ленинградское отделение, 1973. – 518 с.
12. ТСИС – Крысин, Л. П. Толковый словарь иноязычных слов / Л. П. Крысин. – Москва : Эксмо, 2006. – 944 с.