

Е. В. Мацулевич,
аспирант кафедры историко-культурного наследия Беларуси
Республиканского института высшей школы
(Минск, Беларусь)

ИНСТРУМЕНТЫ АМЕРИКАНСКОГО ВЛИЯНИЯ НА РАЗВИТИЕ ПОСТСОВЕТСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ ПРИ АДМИНИСТРАЦИЯХ ДЖ. БУША-мл.

В статье представлен анализ инструментов американского влияния на процессы постсоветской интеграции в 2001–2009 гг. после того, как в связи с террористическими атаками на США 11 сентября 2001 г. американская внешняя политика вступила в

новую стадию развития, стала более прямолинейной и активной. Сделан вывод, что США использовали материальные средства стимулирования прозападных реформ и настроений в странах региона, западные и евроатлантические структуры, военное сотрудничество как инструменты, которые должны были способствовать включению бывших республик СССР в сферу влияния Вашингтона. Данная политика осуществлялась под лозунгом борьбы с терроризмом, а ее следствием являлось негативное воздействие на процессы постсоветской интеграции, стремление подорвать ее основы.

31 марта 2023 г. Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко отметил, что в бывших советских республиках были заложены идеологические бомбы, которые детонируют по принципу «сначала страну накрывает «мягкая» культурная экспансия, мягкая сила, а потом топчет сапог иностранного наемника» [1]. В конце XX в. США активно стали продвигать те идеи, которые были обозначены Главой нашего государства как идеи «созидания «новой страны», «нового порядка», «нового совершенного общества» [1]. Цель такой политики заключалась в стремлении подорвать единство региона, чтобы включить его в сферу влияния Вашингтона и использовать в интересах Белого дома. Негативному воздействию подверглись и процессы постсоветской интеграции, которые означали законное и добровольное стремление бывших советских республик к сохранению экономических, культурных и политических связей. Не прекратилась такая политика и в XXI в.

Цель данной работы – определить инструменты американской внешней политики, прямо или косвенно воздействовавшие на процессы постсоветской интеграции в 2001–2009 гг.

В связи с терактами 11 сентября 2001 г. внимание США было перенесено на Ближний Восток и Афганистан. Однако полностью «упустить» постсоветский регион США, как государство, позиционировавшее себя глобальным лидером, не могло. Был сохранен традиционный инструмент влияния на процессы в регионе бывшего СССР – оказание *экономической поддержки*. После терактов 11 сентября 2001 г. при Дж. Буше-мл. внешняя политика и необходимость ее достаточного финансирования перестали сталкиваться с активным сопротивлением Конгресса. В качестве аргумента для повышения сумм на внешнеполитические расходы стал выступать тезис «терроризм зарождается в бедных странах». Соответственно, Вашингтон должен был оказывать помощь только тем государствам, которые не только будут сторонниками прямой борьбы с терроризмом, но и продемонстрируют свое серьезное отношение к проведению реформ (тем самым снижая вероятность зарождения на своей территории террористических идей и группировок).

В целом, такая политика отвечала интересам США, т.к. должна была стимулировать прозападные настроения и силы в постсоветских странах. Этой же задаче отвечало налаживание военного сотрудничества с Соединенными Штатами, в т. ч. через размещение баз Североатлантического альянса (НАТО) и американских войск на территории государств региона. Была продолжена линия по стремлению включить страны региона в *западные и евроатлантические структуры*. Еще при У. Клинтоне США продемонстрировали приверженность подходу, согласно которому Россию необходимо было сделать «двигателем» демократии в регионе не только через реформы, но и через западные структуры, в первую очередь Североатлантический альянс, с помощью которого вслед за Российской Федерацией привести постсоветские государства в «западный мир». При Дж. Буш-мл. этот принцип был сохранен: США выразили намерение содействовать вступлению России во Всемирную торговую организацию (ВТО) [7, р. 18], а также началась активная пропаганда перевода отношений НАТО–Россия из вражеских в дружеские под тезисом «НАТО больше не предназначено быть врагом России» [3, р. Н3252].

После того, как в 2000 г. было создано Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), в 2002 г. – Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), а в 2003 г. было подписано соглашение о создании Единого экономического пространства (ЕЭП), стало очевидно, что любой интеграционный проект, инициируемый Кремлем, не может отвечать американским интересам. Были затронуты не только политические (желание США быть единственным крупным игроком в любом регионе, с чем на постсоветском пространстве была готова конкурировать Россия), но и экономические интересы США в регионе: российско-белорусская интеграция открывала путь мощным российским нефтегазовым компаниям к строительству трубопровода на Запад через Беларусь, а азиатская политика затрагивала энергоресурсы региона Каспийского моря.

Кроме политики России в отношении новых независимых государств, опасения вызвала и активизация на постсоветском пространстве Китая со своими интеграционными проектами, затрагивающими в первую очередь центральноазиатский регион (в 2001 г. была создана Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)).

После событий 11 сентября бывшие республики СССР в Центральной Азии стали для США плацдармом для наступления на Афганистан. Тем самым при Дж. Буше-мл. присутствие в регионе стало возможным не только экономическим, но военным. Особому вниманию подвергал-

ся анализ угрозы исламизма и терроризма в регионе, анализировались военные и оборонные возможности центральноазиатских республик [2, р. Е383]. Такой мониторинг открывал для Соединенных Штатов перспективу оказания военной помощи и размещения баз НАТО на территории этих стран, аргументируя свои действия их недостаточной защищенностью собственными силами. Как следствие – постсоветская интеграция не отвечала интересам США, т.к. эти страны надо было держать в американской сфере влияния, а *военное присутствие и сотрудничество* открывали такую перспективу.

Чтобы углубить сотрудничество США с новыми независимыми государствами и создать альтернативу российским и китайским интеграционным инициативам Дж. Буш-мл. продолжил развивать *американский интеграционный проект*, зародившийся при У. Клинтоне, – Организацию за демократию и экономическое развитие (ГУАМ), характеризующуюся как «относительно прозападная группа постсоветских государств с общими проблемами безопасности: Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова» [8]. В начале 2000-х гг. в ГУАМ также входил Узбекистан, а организация носила аббревиатуру ГУУАМ. В 2001 г. была подписана ее Хартия.

Ответной реакцией Вашингтона на китайские и российские интеграционные проекты в регионе стало не только стремление включить бывшие советских республики в западные структуры, но и *поддержать прозападные настроения* в них.

Грузинская «революция роз» 2003 г., украинская «оранжевая» революция 2004 г., «тюльпановая революция» 2005 г. в Киргизии, акции протеста 2006 г. в Минске – ключевые события для США, демонстрирующие прозападные настроения в бывших советских странах. Сами конгрессмены приписывали себе важную роль в этих событиях [4, р. Н147]. Основным механизмом выступила деятельность фондов, спонсирующих демократические изменения [6]. Госсекретарь 2005–2009 гг. К. Райс подтвердила американскую причастность к «цветным революциям», хотя и подчеркнула, что американская поддержка не прямая, а опосредованная [5]. Уроки сценариев «цветных революций» Белый дом должен был запомнить и определить как отработанный эффективный механизм осуществления смены режима в стране.

Таким образом в 2001–2009 гг. был сохранен традиционный инструмент влияния США на процессы в регионе бывшего СССР – оказание экономической поддержки, а также линия по стремлению включить страны региона в западные и евроатлантические структуры. Это отвеча-

ло интересам Вашингтона, связанным со стремлением распространить свое влияние на страны бывшего Советского Союза. Инструмент «уступить Россию Европе» в условиях кризиса отношений Кремля с ЕС терял свою актуальность. Вместо него был сделан акцент на развитие американского интеграционного проекта – ГУ(У)АМ, а также налаживание военного сотрудничества посредством НАТО, активизирована поддержка прозападных сил в постсоветских республиках, что вело к «цветным революциям», направленным на смену режимов в странах на прозападные. Различные средства «мягкой силы», направленные на вестернизацию, демократизацию и либерализацию стран бывшего СССР, также выступали инструментом американского влияния на постсоветскую интеграцию. Характер воздействия обозначенных инструментов являлся негативным, косвенно направленным на подрыв непроамериканских интеграционных проектов в регионе

Список литературы

1. Послание белорусскому народу и Национальному собранию [Электронные ресурсы] / Пресс-служба Президента Республики Беларусь // Президент Республики Беларусь. – 2023. – 31 марта. – Режим доступа: <https://president.gov.by/ru/events/poslanie-aleksandra-lukashenko-belorusskomu-narodu-i-nacionalnomu-sobraniyu-sostoitsya-31-marta>. – Дата доступа: 02.04.2023.
2. Congressional Record. Proceedings and debates of the 107th Congress, First session [Electronic resource] // Congress.gov. – 2001. – March 15. – Mode of access: <https://www.congress.gov/107/crec/2001/03/15/CREC-2001-03-15.pdf>. – Date of access: 03.03.2022.
3. Congressional Record. Proceedings and debates of the 107th Congress, First session [Electronic resource] // Congress.gov. – 2001. – June 19. – Mode of access: <https://www.congress.gov/107/crec/2001/06/19/CREC-2001-06-19.pdf>. – Date of access: 24.02.2022.
4. Congressional Record. Proceedings and debates of the 109th Congress, First session [Electronic resource] // Congress.gov. – 2005. – January 25. – Mode of access: <https://www.congress.gov/109/crec/2005/01/25/CREC-2005-01-25.pdf>. – Date of access: 31.03.2022.
5. Interview With Kiyas Moldokasymov of Kyrgyz National TV [Electronic resource] // 2001–2009 Archive for the U.S. Department of State. – Mode of access: <https://2001-2009.state.gov/secretary/rm/2005/54670.htm>. – Date of access: 18.04.2022.
6. Mcfaul, M. ‘Meddling’ In Ukraine: Democracy is not an American plot [Electronic resource] / M. Mcfaul // Carnegie Endowment for International Peace. – 2004. – December 21. – Mode of access: <https://carnegieendowment.org/2004/12/21/meddling-in-ukraine-democracy-is-not-american-plot-pub-16292>. – Date of access: 11.04.2022.
7. The National Security Strategy of the United States of America [Electronic resource] // National Security Strategy Archive. – 2002. – September 17. – Mode of access: <https://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/2002.pdf>. – Date of access: 09.11.2021.

8. Trenin, D. Central Asia's Stability and Russia's Security Central Asia's Stability and Russia's Security [Electronic resource] / D. Trenin // CSIS. – 2000. – November. – Mode of access: https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/legacy_files/files/media/csis/pubs/pm_0168.pdf. – Date of access: 01.03.2022.