

УДК 343.13

**ИСК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ:
ПРОБЛЕМЫ И ОШИБКИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ В СУДЕ**

Лазутина Людмила Федоровна

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова
(г. Могилев, Беларусь)

В статье анализируются особенности и значение принятия и рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе органами, ведущими уголовный процесс, и проблемы правоприменительной практики его рассмотрения в гражданском судопроизводстве.

Установление истины по делу не исчерпывается установлением личности виновного и его наказанием, оно включает также устранение последствий преступления, в том числе связанных с нарушением имущественных прав физических и юридических лиц.

В случае совершения преступления может причиняться вред не только определенным общественным отношениям, против которых оно направлено, но и конкретному физическому лицу, который выступает в качестве потерпевшего.

Основание для предъявления гражданского иска в уголовном процессе появляется именно и только у того физического либо юридического лица, которому преступлением непосредственно причинен имущественный, физический или моральный вред.

Правильное разрешение гражданского иска в уголовном процессе является важной гарантией своевременного возмещения вреда, причиненного преступлением. Поэтому суд как конечная инстанция должен обеспечить полное и объективное рассмотрение предъявленного при производстве по уголовному делу гражданского иска на любой стадии и разрешить его в строгом соответствии с требованиями материального и процессуального закона [1]. Следовательно, можно кратко констатировать, что гражданский иск – это требование физического или юридического лица, прокурора о возмещении физического, имущественного, морального вреда, причиненного непосредственно преступлением к обвиняемому либо лицу, несущему материальную ответственность за его действия (например, родители, усыновители, воспитательные, лечебные учреждения, социальная защита и др. (ст. 55 УПК) [2].

Важное место в защите права собственности отводится всем правоохранительным органам, особая роль – судам. Любое посягательство на осуществление права собственности наносит значительный ущерб нормальному функционированию организаций и интересам граждан. Поэтому законодатель правильно определил, что совместное рассмотрение гражданского иска с решением вопроса об уголовном обвинении позволяет обеспечить наиболее быстрое восстановление имущественных прав потерпевшего, гражданского истца, исключает вынесение противоречивых решений по одним и тем же вопросам и вместе с тем обеспечивает конституционную охрану прав потерпевшего.

Необходимо отметить, что предъявление лицом в рамках уголовного дела гражданского иска о возмещении имущественного, физического или компенсации морального вреда, причиненного преступлением, осуществляется в уголовно-процессуальной форме, которая существенно отличается от формы предъявления гражданского иска, предусмотренной гражданским процессуальным законодательством.

Гражданский иск может быть предъявлен только после возбуждения уголовного дела (вынесения соответствующего постановления) и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного дела в суде первой инстанции [1].

Уголовно процессуальное законодательство устанавливает обязанность органов, ведущих уголовный процесс, разъяснить физическим и юридическим лицам право предъявления гражданского иска, о чем обязательно составляется протокол или делается письменное уведомление. Признание лица гражданским истцом оформляется постановлением, определением суда органа ведущего уголовный процесс (ст. ст. 53, 57, 59, 150 УПК) [2]. На сегодняшний день указанное требование не всегда выполняется на стадии предварительного расследования, что влечет его восполнение судами в ходе судебного разбирательства и составляет 70 процентов. В процессе рассмотрения уголовного дела и при разрешении гражданского иска с постановлением обвинительного или оправдательного приговора, а в последующем и в гражданском судопроизводстве судами нередко допускаются существенные ошибки.

Так, из общения Могилевского областного суда усматривается, что имеют место случаи, когда способ возмещения любого вреда предвидится на стадии судебного разбирательства добровольным, однако судьи это требование иногда игнорируют и в приговоре не устанавливают. Следует отметить, что поводом к возмещению вреда может являться и инициатива суда (ч. 8 ст. 149 УПК) [2], а иногда суды признают за гражданским истцом право на удовлетворение иска и передают вопрос на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Здесь чаще всего ошибки судами допускаются в части необоснованного указания в приговоре размера исковых требований [3].

Как показывает практика, суды не выясняют и в протоколе судебного заседания не всегда отражают основания и доводы истца о их нравственных страданиях в том случае, если преступление совершено, в частности, против собственности, а это имеет существенное значе-

ние для определения размера компенсации морального вреда. При ситуации, если гражданский иск не заявлен на стадии предварительного расследования, а лишь потом на стадии судебного разбирательства и потерпевший об этом ходатайствует, суд должен разрешить иск только с позиции удовлетворения его, не касаясь размера (денег). Однако на практике при заявлении потерпевшим такого ходатайства иск сразу же удовлетворяется, что является недопустимым, поскольку фактически суд предрешает таким решением исход дела. Также на суд возложена обязанность при полном или частичном удовлетворении иска производить расчеты и размеры, однако указанные требования не исполняются и в описательно мотивировочной части приговора мотивы принятого решения по гражданскому иску вообще не приводятся.

Иногда в производстве судов находятся уголовные дела, где преступление совершено совместно с другими обвиняемыми и дело выделено в отдельное производство либо лицо освобождено от уголовной ответственности, тогда в силу закона обязанность по возмещению вреда возлагается в полном объеме лишь на лиц, в отношении которых проводится судебное следствие. На практике такая обязанность возлагалась на всех, что является неправильным.

На основании изложенного следует отметить важность института гражданского иска в уголовном процессе и его значение. Так, гражданский иск обеспечивает наиболее быстрое восстановление нарушенных прав заинтересованных субъектов; позволяет точнее определить характер и размер вреда, необходимых для квалификация (например, хищение); обеспечивает принцип судебной экономии (не нужно повторно исследовать одни и те же обстоятельства).

Список использованных источников

1. Антонов, А. П. Гражданский иск в уголовном процессе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo163.ru/grazhdanskij-isk-v-ugolovnom-processe-2>. – Дата доступа: 23.01.2023.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 20.07.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
3. О практике рассмотрения судами гражданского иска в уголовном процессе [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь, 24 июня 2004 г. № 8 : в ред. Постановления Пленума Респ. Беларусь от 09.04.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.