

## СОБЛЮДЕНИЕ ПОРЯДКА ВОЗЛОЖЕНИЯ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СЛУЖЕБНУЮ ХАЛАТНОСТЬ

*Рыжанков Арнольд Юрьевич*

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова  
(г. Могилев, Беларусь)

*В статье анализируются условия уголовной ответственности за совершение служебной халатности. Отражены позиции ученых-правоведов на вопрос об обязательности соблюдения порядка возложения служебных обязанностей на должностное лицо для признания наличия субъекта служебной халатности. По результатам исследования автор предлагает рекомендации по совершенствованию судебной практики по делам о преступлениях против интересов службы.*

Одним из обязательных признаков надлежащего субъекта служебной халатности выступает предоставление должностному лицу прав и полномочий именно в установленном порядке [1].

По нашему мнению, о надлежащем порядке предоставления лицу специальных правомочий, в связи которыми он признается должностным, свидетельствует следующее: наличие соответствующего решения, которым служащий признается занимающим должность или выполняющим обязанности, принятого уполномоченным субъектом; наличие приказа, распоряжения и т.п., представляющего внешнюю форму оформления вышеуказанного решения; соблюдение установленной процедуры по занятию должности или принятия им обязанностей.

К юридическим документам о зачислении лица на должность, сопряженную с выполнением функции, соответствующей статусу должностного лица, относятся: указы Президента Республики Беларусь, постановления Совета Министров Республики Беларусь, приказы руководителей министерств, комитетов, предприятий, организаций или иных субъектов хозяйствования о назначении на должность соответствующего лица, а также и иные юридически значимые документы [2]. Как отмечает В. В. Хилюта, устное распоряжение уполномоченного руководителя нельзя признать надлежащим основанием наделения лица специальными полномочиями [3].

Е. В. Царев и Ю. С. Рубцова едины в своей позиции относительно оценки того, что если наступление последствий произошло из-за того, что лицо не было своевременно и в полном объеме ознакомлено с предписаниями по должности по вине своего руководителя, то уголовная ответственность за халатность исключается. Если же незнание предписаний явилось результатом ненадлежащего поведения подчиненного (например, им не предприняты необходимые действия для уяснения сущности обязанностей, возложенных на него приказом или распоряжением по конкретному вопросу, либо наоборот, лицо активно избегало ознакомления с ними), то препятствием для привлечения к уголовной ответственности это не является [4, с. 114; 5, с. 137–139].

Также и фактическое выполнение лицом должностных функций при отсутствии надлежаще оформленных обязанностей исключает, с позиции М. А. Тыняной, уголовную ответственность за халатность [6, с. 155].

По справедливому заключению В. В. Лосева, в случае нарушения порядка возложения служебных обязанностей лицо не может признаваться субъектом преступления против интересов службы. Автор обосновывает позицию тем, что лишь соблюдение порядка возложения специальной обязанности влечет возникновение специального правоотношения. От лица нельзя требовать исполнения обязанностей, которые возложены на него без соблюдения установленного порядка, а соответственно, привлекать к ответственности за их невыполнение. В случае наступления общественно опасных последствий субъектом служебной халатности выступает вышестоящий начальник, не принявший необходимые меры к возложению служебных обязанностей на подчиненного [7, с. 64].

Это не относится, как отражено в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 16 декабря 2004 г. № 12 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях против ин-

тересов службы (ст.ст. 424–428 УК)» (далее – постановление № 12), к нарушению при назначении лица на должность требований или ограничений к самому кандидату на эту должность, которые установлены законами или иными нормативными правовыми актами, и не исключает признания его субъектом преступления против интересов службы. В таких случаях судам следует давать оценку характеру допущенных нарушений, а также фактическим обстоятельствам исполнения лицом должностных обязанностей.

По нашему мнению, формулировка «...давать оценку характеру допущенных нарушений, а также фактическим обстоятельствам исполнения лицом должностных обязанностей» в п. 10 постановления № 12 не вполне разъясняет, какие действия должны быть совершены судом в части оценки наличия субъекта преступления против интересов службы при нарушениях в порядке назначения лица на должность. Речь должна идти и о том, что суды должны устанавливать отсутствие субъективных факторов, препятствующих надлежащему исполнению лицом должностных обязанностей по факту допущенных нарушений.

В. В. Лосев отмечает необходимость установления компетенции должностного лица в целях правильной оценки субъективной стороны служебной халатности: уровень и качество образования, полученную им специальность, наличие фактов прохождения переподготовок и повышения квалификации, опыт работы, знание им своих прав и обязанностей, порядка действий в конкретных ситуациях, нормативной базы своей работы, примененные к лицу поощрения и взыскания [1].

По нашему мнению, целесообразно дополнить п. 10 постановления № 12 следующим положением: «...Должна быть оценена субъективная возможность должностного лица исполнить надлежаще служебные обязанности в связи с имеющимися у него опытом работы, способностями, профессиональными навыками и др.». Это будет способствовать совершенствованию судебной практики путем исключения случаев привлечения к уголовной ответственности за служебную халатность лиц, которые заведомо не могли выполнить свои обязанности по службе.

### **Список использованных источников**

1. Лосев, В. В. Характеристика субъективной стороны и субъекта служебной халатности [Электронный ресурс] : [по состоянию на 30.01.2019 г.] / В. В. Лосев // iLex : информ. правовая система / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
2. Клим, А. М. Генезис и пути совершенствования правовой категории «должностное лицо» [Электронный ресурс] : [по состоянию на 15.10.2004 г.] / А. М. Клим // iLex :

- информ. правовая система / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
3. Хилота, В. В. Должностное лицо как субъект хищения (часть 2) [Электронный ресурс] : [по состоянию на 19.05.2014 г.] / В. В. Хилота // iLex : информ. правовая система / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.
  4. Царев, Е. В. Уголовное законодательство об ответственности за халатность : история, современность, перспективы развития: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Е. В. Царев. – Нижний Новгород, 2009. – 252 с.
  5. Рубцова, Ю. С. Должностная халатность при производстве предварительного расследования в форме дознания (уголовно-правовые и криминологические вопросы) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.01.08 / Ю. С. Рубцова. – Санкт-Петербург, 2017. – 263 с.
  6. Тыняная, М. А. Уголовно-правовая характеристика халатности: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / М. А. Тыняная. – Томск, 2013. – 234 с.
  7. Лосев, В. В. Преступления против интересов службы : юридический анализ и правила квалификации / В. В. Лосев. – Минск : Амалфея, 2010. – 176 с.