

**АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОМПЛАЕНС
КАК ПРАВОВОЙ СПОСОБ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

Петухова Вероника Евгеньевна

Белорусский государственный университет (г. Минск, Беларусь)

Перспективным направлением снижения антимонопольных рисков выступает создание и организация системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства деятельности органов исполнительной власти (антимонопольного комплаенса). Антимонопольный комплаенс рассматривается как

способ предупреждения нарушений антимонопольного законодательства и как обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Развитие антимонопольного законодательства Республики Беларусь и практика его применения последних лет показала, что значительно возросло количество обращений в Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь (далее – МАРТ) по вопросу установления факта наличия нарушения антимонопольного законодательства. За 9 месяцев 2023 года МАРТ направил в суд 18 протоколов об административных правонарушениях в сфере антимонопольного регулирования [1]. За монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию административно-деликтным законодательством предусмотрены оборотные штрафы в размере до десяти процентов суммы выручки от реализации товара (работы, услуги) за календарный год, в котором было обнаружено административное правонарушение. Такая ситуация должна стимулировать субъектов хозяйствования к обеспечению соответствия своей экономической деятельности требованиям антимонопольного законодательства. Одним из действенных инструментов снижения антимонопольных рисков является разработка и внедрение антимонопольного комплаенса.

Термин «комплаенс» (англ. *compliance*) означает согласие, соответствие, повиновение. В широком понимании комплаенс предполагает соответствие каким-либо внутренним или внешним требованиям, нормам. Как экономико-правовой институт антимонопольный комплаенс начал формироваться в США в начале XX века. В настоящее время в Бразилии, Австралии, Великобритании, Германии, Франции, Италии программы комплаенса закреплены на законодательном уровне. В отдельных странах предусмотрено снижение штрафов случае выявления правонарушений и другие стимулы для бизнеса [2]. Очевидно, что внедрение антимонопольного комплаенса позволяет предупредить незаконные действия работников компаний, что, в свою очередь, минимизирует санкции со стороны антимонопольных органов.

Закон Республики Беларусь от 12 декабря 2013 г. № 94-З «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» в редакции от 18 декабря 2019 г. № 275-З и другое законодательство в данной сфере не содержит каких-либо норм о системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства. В то же время МАРТ, признавая, что комплаенс является малоиспользуемым превентивным антимонопольным методом, рекомендует

компаниям разрабатывать и принимать локальные акты, направленные на минимизацию рисков нарушения антимонопольного законодательства [1].

Разработка антимонопольного комплаенса позволяет выявить, во-первых, какие антимонопольные требования и ограничения распространяются на деятельность конкретной компании и какие возможны риски нарушения антимонопольного законодательства в процессе осуществления ею своей деятельности. Во-вторых, определить меры, направленные на снижение таких рисков. Очевидно, что наличие такого локального акта и его строгое соблюдение не исключает возможности совершения сотрудниками компании правонарушений, влекущих ответственность. В то же время может существенно снизить размер налагаемого штрафа или вовсе исключить ответственность компании.

Частью 2 ст. 4.6 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) предусмотрено, что юридическое лицо несет административную ответственность, если такое лицо указано в санкции, с учетом специального условия и данным лицом не были приняты все меры по соблюдению норм (правил), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Соответственно, юридическое лицо должно представить доказательства того, какие меры по соблюдению норм им приняты. Полагаем, наличие действующего в компании локального акта о системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства (антимонопольного комплаенса) вполне будет убедительным аргументом. Надо оговориться, что это должен быть действительно «рабочий» документ, который включает в себя совокупность правовых и организационных мер, направленных на соблюдение компанией требований антимонопольного законодательства и предупреждение его нарушения. Кроме того, он должен быть принят до момента совершения административного правонарушения. В такой ситуации и с учетом всех остальных условий возможно привлечение к административной ответственности только должностного лица, допустившего нарушение, но не юридического лица.

Наличие антимонопольного комплаенса (политики) в компании можно рассматривать как обстоятельство, смягчающее административную ответственность. В соответствии с ч. 2 ст. 7.2 КоАП суд, орган, ведущий административный процесс, могут признать смягчающими административную ответственность и иные обстоятельства, то есть перечень обстоятельств является открытым. Это еще один аргумент, ко-

торый должен быть правовым стимулом внедрения антимонопольного комплаенса хозяйствующими субъектами в своей деятельности.

Антимонопольный комплаенс на законодательном уровне внедрен в Российской Федерации в 2020 году. В соответствии с ч. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях соблюдения антимонопольного законодательства и предупреждения его нарушения хозяйствующий субъект вправе организовать систему внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Информация о принятии такого акта размещается хозяйствующим субъектом на своем сайте в сети Интернет. Предусмотрена возможность направления принятого акта или его проекта в федеральный антимонопольный орган для установления его соответствия требованиям антимонопольного законодательства. Организация хозяйствующим субъектом антимонопольного комплаенса позволяет снизить категорию риска при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и, соответственно, увеличить продолжительность периодов между проведением антимонопольным органом плановых проверок данного субъекта. Полагаем, принятые меры в российском законодательстве будут способствовать повышению уровня законности и эффективности деятельности хозяйствующих субъектов.

В настоящее время антимонопольное законодательство Республики Беларусь развивается в русле гармонизации с принципами и правилами, определенными в Договоре ЕАЭС. Положительный эффект от внедрения системы антимонопольного комплаенса отмечается в России и Казахстане [3]. Закрепление аналогичных норм в Законе Республики Беларусь «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» повысит престиж хозяйствующего субъекта, обеспечит снижение нарушений антимонопольного законодательства и будет способствовать развитию конкуренции.

Список использованных источников

1. Министерство антимонопольного регулирования Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mart.gov.by>. – Дата доступа: 25.11.2023.
2. Федюшина, О. В. Антимонопольный комплаенс: зарубежный опыт и российская практика / О. В. Федюшина // Современная экономика: проблемы и решения. – 2021. – № 12 (144). – С. 84-92.
3. Кинев, А. Ю. Антимонопольный комплаенс как обстоятельство, смягчающее административную ответственность / А. Ю. Кинев // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2022. – № 43. – С. 55–68.