

**Палагина Алина Николаевна**

Белорусский государственный университет (г. Минск, Беларусь)

alinapalagina2000@gmail.com

**СТРАТЕГИЯ САМОПРЕЗЕНТАЦИИ  
В ИНТОЛЕРАНТНОМ ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСЕ  
(НА МАТЕРИАЛЕ ПОЛЬСКОЯЗЫЧНОГО СЕГМЕНТА  
ВИДЕОХОСТИНГА YOUTUBE)**

Статья посвящена реализации коммуникативной стратегии самопрезентации в видеоматериалах на польском языке, раскрывающих тематику богатства и опубликованных на видеохостинге *YouTube*. На материале комментариев интернет-пользователей продемонстрированы прагматические особенности интолерантного дискурса в польскоязычном дискурсивном сообществе.

**Ключевые слова:** интолерантный дискурс, комментарий, видеохостинг, коммуникативная стратегия, самопрезентация

The article describes the realisation of communicative strategy of self-presentation in Polish-language videomaterials dedicated to the topic of wealth and published on the YouTube videohosting. The pragmatic peculiarities of the intolerant discourse among the Polish-speaking discourse society are demonstrated based on users' comments.

**Keywords:** intolerant discourse, comment, videohosting, communicative strategy, self-presentation

Интернет-дискурс, по определению А.А. Барковича, является речевой деятельностью в сфере компьютерно-опосредованной коммуникации, обусловленной форматом Интернета [1, с. 174]. И именно развитие интернет-дискурса привело к зарождению новых, специфических жанров коммуникации, а также к видоизменению уже существовавших. Е. И. Горощко и Е. А. Жигалина называют коммуникативное пространство интернета «своеобразной жанропорождающей средой» [2, с. 105]. Так, в компьютерно-опосредованной среде комментариев приобрел новые медийные, прагматические, структурно-семантические и стилистико-языковые параметры [3, с. 172]. Как результат, данный жанр в последние десятилетия стал важной и востребованной формой выражения сообщения интернет-пользователями. Такие прагматические

свойства интернет-комментария, «как анонимность (реальная или мнимая) и субъективность (экспликация мнения, отношения и оценки говорящего), а также относительная свобода выражения в стилистико-языковом отношении» [4, с. 115] детерминируют выбор данного жанра как подходящего источника фактического материала для исследования вербализации враждебности в рамках интернет-дискурса.

Как правило, объектом исследования в рамках изучения языка вражды становятся высказывания, в которых вербализуется негативное и / или дискриминирующее отношение к социальной группе. Причиной враждебности могут выступать врожденные, или неизменяемые, характеристики данной группы (пол, происхождение, раса и др.). При этом не меньший интерес для лингвистов представляет исследование вербализации враждебности в отношении социальных групп, выделяемых на основании приобретенных характеристик. В нашем исследовании в качестве уязвимой группы, т. е. группы, по отношению к которой может быть использован язык вражды, выбраны богатые люди. В качестве фактического материала выступают 18 556 комментариев к 284 видеороликам, содержащим в заголовке ключевую лексику «bogaty», а также 6 138 комментариев к 248 видеороликам, содержащим в заголовке ключевую лексику «bogactwo». Видеоматериалы отбирались за 2022 год методом сплошной выборки по наличию ключевых лексем в заголовке.

В рамках интолерантного дискурса, согласно концепции Е. Н. Василенко [5], реализуются коммуникативные стратегии дискредитации, самопрезентации и манипулирования, при этом стратегия дискредитации в данных дискурсивных условиях является основной и представлена наибольшим количеством речевых тактик. Рассмотрение реализации стратегии дискредитации в комментариях на видеохостинге *YouTube* при вербализации враждебности по отношению к социальной группе богатых людей представлено в наших прошлых работах [6–9], в том числе и на материале польскоязычного сегмента [10; 11; 13].

Стратегия самопрезентации (либо положительной самопрезентации) нацелена на выражение идеи о нравственном, историческом, социальном, культурном и др. превосходстве социальной группы, к которой принадлежит адресант, над социальной группой, по отношению к которой имеет место вербализация враждебности [13–15]. Е.Н. Василенко относит к данной стратегии следующие речевые тактики: тактику приведения себя в пример и тактику причисления себя к положительно воспринимаемой группе, а также тактики мнимого извинения, мнимого отрицания, мнимой уступки и переноса [4, с. 143].

Говорящий также может актуализировать в своем высказывании **тактику приведения себя в пример**. При этом действия адресанта представляются либо толкуются наиболее выгодным образом, эксплицитно либо имплицитно

выражена идея о том, что говорящий ведет себя правильно, его образ мыслей и поведение – образец для подражания. Например, *ja mając 200k na koncie: kupie sobie dom i wypasione auto. tymczasem Isamu: przepierdolmy troche kasy na kydropie* [П-1]. Часто наблюдается актуализация тактик приведения себя в пример и поляризации в одном комментарии, что способствует более эффективному достижению коммуникативной цели. Через призму «себя как примера» говорящий может выразить неодобрение действиями социальной группы: *Wstyd mi za polskich polityków i społeczeństwo polskie, które sprzedawo wolność w zamian za uhudę bezpieczeństwa* [П-148] (также присутствует тактика обвине-ния). Таким же эффектом обладает следующий комментарий, в котором имеет место реализация тактики приведения себя в пример (поскольку свое мнение и интересы говорящий считает наиболее авторитетными) и тактики насмешки: *Ty zamiast tyle pieniędzy wydawać na kydrop yo byś mógł mi wystać na kompa tak z 4k zł hahaHhah* [П-1]. Комментарии в статье представлены с сохранением авторской пунктуации и орфографии, с указанием на созданную автором базу данных.

**Тактика причисления себя к положительно воспринимаемой группе** в заданных дискурсивных условиях обнаружена не была. Наоборот, довольно часто авторы комментариев возлагают вину за текущее неблагоприятное положение дел на ту группу, к которой принадлежат, например: *Część społeczeństwa już się obudziła ale większość śpi błogim snem. Jak się obudzą to już nie będzie czego zbierać. Taki kraj* [П-148].

**Тактика мнимого извинения** реализуется в интолерантном дискурсе с целью смягчить резкость высказываний, изначально содержащих в себе вербализацию негативного отношения к социальной группе, благодаря чему адресант представляется другим участникам дискурсивного сообщества более толерантной личностью: *Glupcze (wybacz ze po imieniu) nie szczuj na imych- bo sam się postarzejesz. Jesli cię nie zdepopulują* [П-148]; *Ok, na twoje łapki składam przeprosiny [...] Bo wypiją jaja małych ptaków (może ja też dziobnęły w makówkę.. i coś tam wyciekło.. jeśli było..) [П-148].* Отметим, что по отношению к социальной группе богатых данная тактика используется достаточно редко (особенно по сравнению с частотностью тактик, реализующих стратегию дискредитации).

Адресант также может заявлять о своей неподвзятости, нейтральном отношении, однако выражать негативное мнение о представителе определенной социальной группы; в подобных высказываниях может быть реализована **тактика мнимого отрицания**. В высказываниях, где имеет место актуализация данной тактики, наблюдаются сложные синтаксические конструкции, первая часть которых несет в себе отрицание, а вторая содержит противопоставление, вербализованное, например, посредством противительных союзов. Реализация тактики мнимого отрицания не маскирует негативного отношения говорящего к социальной группе: *Ja nie hejter ale*

*widze że szymon ma problem z hazardem* [П-1] (также присутствует тактика смещения акцентов).

В рамках интолерантного дискурса также наблюдается актуализация речевой **тактики мнимой уступки**, при которой говорящий, как правило, использует сложные синтаксические конструкции с придаточной уступки. Адресант допускает оправданность неких ситуаций либо правдивость высказываний, касающихся социальной группы богатых людей, однако это не воспринимается как достаточно веский аргумент для того, чтобы не выражать враждебность по отношению к дискредитируемой социальной группе: *Ale jeśli był tak mądry to dlaczego teraz jest tak potwornie głupi?* [П-148].

Аналогична по синтаксической организации реализация **тактики мнимого согласия**: говорящий выражает согласие с предыдущим комментарием либо материалом-стимулом, а далее идет противопоставление и точка зрения, содержащая вербализацию враждебности: *Polska jest bardzo bogatym krajem, tylko się, o tym nie mów... Ci, którzy rządzą nami, doskonale, o tym wiedzą, dlatego Nas gnębią. Wprowadzają, cały czas durne przepisy, i zakazy... Nie wprowadzaj ludzi w błąd...* (также присутствует реализация тактик обвинения и поляризации). При вербализации враждебности может иметь место актуализация тактики **переноса**: *Świetny hejt na pseudobogackich Życie bez kredytów to dziś wolność którą młode pokolenia świadomie sobie odbierają pod pretekstem wyścigu „kto, co ma”* [П-93].

Также среди фактического материала был обнаружен случай актуализации т. н. **тактики мнимой альтернативы**: *albo ja głupi albo ty. Podejrzewam że jakby rząd wiedział że to prawda to by to wydobywali albo przynajmniej rozkradali a nic się takiego nie dzieje* [П-148]. В данном случае говорящий словно предлагает выбор, якобы не претендуя на свою абсолютную правоту, однако затем продолжает свою мысль, аргументирует свою точку зрения, в связи с чем первое предложение может рассматриваться как имплицитное оскорбление и одновременное приведение адресанта в пример.

Таким образом, в рамках интернет-дискурса может проявляться интолерантность по отношению к определенным группам. При вербализации враждебности в польскоязычном дискурсивном сообществе по отношению к социальной группе богатых людей имеет место реализация стратегии положительной самопрезентации, которую представляет ряд речевых тактик, например, тактики приведения себя в пример, мнимого отрицания и мнимого извинения.

## Литература

1. Баркович, А. А. Интернет-дискурс: метаязыковые модели практики / А. А. Баркович // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 2: Языкознание. – 2015. – № 5 (29). – С. 171–183.
2. Горошко, Е. И. Виртуальное жанроведение: устоявшее и спорное / Е. И. Горошко, Е. А. Жигалина // Вопросы психолингвистики. – 2010. – №2 (12). – С. 105–123.

3. Щипицина, Л. Ю. Классификация жанров компьютерно-опосредованной коммуникации по их функции / Л. Ю. Щипицина // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2009. – № 114. – С. 171–178.

4. Василенко, Е. Н. Конфликт ценностей в интернет-коммуникации: когнитивный и прагмалингвистический аспекты / Е. Н. Василенко. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2022. – 236 с.

5. Василенко, Е. Н. Интолерантный дискурс в общей парадигме дискурса / Е. Н. Василенко // Вестник ПНИПУ. Проблемы языкознания и педагогики. – 2021. – № 4. – С. 6–14.

6. Палагина, А. Н. Актуальность темы богатства в немецкоязычном сегменте интернета (на материале видео хостинга YouTube / А. Н. Палагина // Немецкий язык – лингводидактическое обеспечение и методика преподавания – III : сб. науч. статей / под ред. Е. Е. Иванова. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2023. – С. 49–52.

7. Палагина, А. Н. Актуальность темы богатства в интернет-дискурсе (на материале английского и немецкого языков) / А. Н. Палагина // Вопросы современной филологии и теории обучения иностранным языкам : сборник тезисов II Всерос. с междунар. участием науч. студ. конф., Коломна, 23–24 марта 2023 г. : в 2 ч. / под ред. И. И. Саламатиной. – Коломна : ГСГУ, 2023. – Ч. 2. – С. 82–86.

8. Палагина, А. Н. Вербализация гендерно обусловленной враждебности в интернет-коммуникации (на примере пяти лингвокультур) / А. Н. Палагина // Молодая наука – 2022 : материалы науч.-практ. конф. студентов и аспирантов вузов Могилевской обл. / под ред. О. А. Лавшук, Н. В. Маковской. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2022. – С. 83.

9. Палагина, А. Н. Актуальность тематики богатства в компьютерно-опосредованной коммуникации (на материале четырех языков) / А. Н. Палагина // Молодая наука – 2023 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. студ. и аспирантов / под ред. О. А. Лавшук, Н. А. Маковской. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2023. – С. 70.

10. Палагина, А. Н. Актуализация стратегии дискредитации в интолерантном дискурсе (на примере русского и польского языков) / А. Н. Палагина // «Благословенны первые шаги...»: сб. статей. – Магнитогорск : МГТУ, 2023. – Вып. 17. – С. 118–123.

11. Палагина, А. Н. Гендерно обусловленный «язык вражды»: определение актуальности тематики исследования (на материале интернет-дискурса Польши) / А. Н. Палагина // Молодая наука – 2020 : материалы науч.-практ. конф. студентов и аспирантов вузов Могилевской обл. / под ред. О. А. Лавшук, Н. В. Маковской. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2021. – С. 86.

12. Палагина, А. Н. Актуальность тематики богатства в интернет-дискурсе (на материале польского и русского языков) / А. Н. Палагина // XXVI Открытая конференция студентов-филологов в СПбГУ, г. Санкт-Петербург, 24–29 апреля 2023 г. : сб. тезисов. – Санкт-Петербург : СПбГУ, 2023. – С. 135.

13. Василенко, Е. Н. «Язык вражды»: к определению термина / Е. Н. Василенко // Романовские чтения – XIII : сб. ст. / под ред. А. С. Мельниковой. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2019. – С. 126–127.

14. Василенко, Е. Н. «Язык вражды» как форма проявления конфликтов, основанных на стереотипах / Е. Н. Василенко // Труды БГТУ. Серия 4. – 2021. – № 2. – С. 90–97.

15. Vasilenko, E. N. Sexist hate speech: topical organization of intolerant discourse / E. N. Vasilenko // Językoznawstwo. – 2020. – № 1 (14). – S. 47–60.