

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ДВИЖЕНИЯ РАБОЧИХ МЕСТ

Маковская Наталья Владимировна

профессор кафедры экономики и управления учреждения образования
«Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова»;
доктор экономических наук, профессор
(г. Могилев, Беларусь)
maknata@mail.ru

Аннотация. Представлена краткая характеристика основных методологических подходов к анализу и оценке движения рабочих мест в национальных экономиках. Имеющиеся научные исследования и оценки сводятся к тому, что движение рабочих мест – это постоянный процесс, сопровождающий конъюнктурные циклы в экономиках всех стран.

В национальной экономике в течение календарного года создаются и ликвидируются рабочие места. Какое количество рабочих мест находится в таком обороте, какие факторы на эти процессы влияют, что будет следствием оборачиваемости рабочих мест, не является очевидными фактами, и требуют экономико-статистического анализа.

Следует понимать, что одни существующие организации наращивают свой трудовой потенциал, другие – сокращают. К этому процессу присоединяются вновь создаваемые организации (с полным набором рабочих мест) и те организации, которые прекращают свою деятельность (ликвидируют рабочие места). Общий итог этого – одновременное и непрерывное перемещение и работников, и рабочих мест между регионами, отраслями и предприятиями. Общая статистика ежегодного оборота рабочих мест и работников не является стандартной для разных экономик и разница в зависимости от социально-экономических, правовых и других национальных факторов. При этом активное создание рабочих мест не обязательно ведет к суммарному увеличению занятости;

точно так же их интенсивная ликвидация не всегда сопровождается ее суммарным сокращением.

Движение рабочих мест (создание и ликвидация) сопровождает все структурные изменения в экономическом развитии. Как правило, следствием такого движения является рост не только производительности труда, но эффективности производства в целом. Это связано с «выбравкой» неэффективных рабочих мест и созданием более технологичных рабочих мест. На движение рабочих мест может влиять набор таких факторов, как появление новых технологий и переход к выпуску новых видов продукции, освоение современных форм управления и маркетинговых стратегий, усиление конкуренции на национальном и международном рынках, расширение или сжатие рынков товаров и услуг, смена собственников и корпоративная реструктуризация. Движение рабочих мест является предпосылкой перемещения работников – оборот рабочей силы и структурные изменения в занятости.

Исследования движения рабочих мест и процессов, которые его сопровождают, имели постоянный научный интерес. Такие исследования проводились как в отношении разных типов экономических систем (переходные экономики) [1], так и в отношении развитых и развивающихся странах.

В рамках методологии Системы национальных счетов рабочее место, или работа, определяется как «некий договор в явной или неявной форме, заключаемый между конкретным лицом и институциональной единицей на выполнение определенной работы за оговоренную плату в течение установленного срока или до дальнейшего уведомления» (СНС 93) [2]. Другими словами, рабочее место – это заполненная работником позиция, созданная для реализации такого договора. Согласно методологии СНС 93 подходы к оценке и измерению движения рабочих мест предложены С. Дэвисом и Дж. Халтивангером (Davis, Haltiwanger, 1999) [3]. Данный подход в последние десятилетия стал общепринятым среди экономистов во всем мире и был принят ведущими статистическими ведомствами.

Вместе с указанной методологией С. Дэвиса и Дж. Халтивангера имеет место методологический подход, в рамках которого под «рабочим местом» понимается физическое и непосредственно осязаемое место: например, заводской станок, рабочий стол в кабинете, кабина комбайна и т.п. Такое понимание рабочего места позволяет встроить эту категорию (и используемый на нем труд, и применяемые средства труда) в

систему прогнозирования экономической системы (отдельной организации, структурного подразделения и т.п.). На основе данной методологии «выстраиваются» в том числе нормы трудового права. Так, например, во многих трудовых нормативно-правовых базах указано, что рабочее место – место, где работник должен находиться, место реализации его трудовой функции и т.д.

В современной экономической науке имеется значительный пул исследований, посвященных измерению потоков рабочих мест и объяснению факторов, влияющих на эти потоки. К числу наиболее значимых исследований можно отнести следующие:

1. Обоснование обратной зависимости между созданием и ликвидацией рабочих мест. Так, интенсивность этих двух процессов в период производственного цикла (календарный год) различна. Исследования для англосаксонских стран показывают, что в фазе спада ликвидация рабочих мест может быть больше Davis, Haltiwanger (1999), Davis et al. (2006) [1, 3, 4]. Аналогичные результаты получены для обрабатывающей промышленности США, для Испании, для пяти стран с переходной экономикой.

2. Поиск и оценка общих закономерностей, которые проявляются в разных странах. Так, наглядный пример описан в качестве факта более интенсивного движения рабочих мест в секторе услуг по сравнению с промышленностью. Недавно созданные фирмы более интенсивно создают рабочие места, чем давно существующие; они же более активно их ликвидируют (Haltiwanger, Jarmin, Miranda, 2010) [3, 4]. Интенсивность потоков снижается по мере увеличения размера фирм, но абсолютный вклад крупных фирм в общий поток создаваемых рабочих мест всё равно доминирует (Haltiwanger, Scarpetta, Schweiger, 2010) [1].

3. Исследование страновых особенностей. Выявлены устойчивые межстрановые различия в потоках рабочих мест, которые могут быть объяснены институциональными особенностями стран [1]. Так, доказано, чем жестче законодательная защита занятости, тем слабее динамика рабочих мест. Аналогично влияют на их оборот чрезмерно высокие пособия по безработице.

4. Исследования направлений движения рабочих мест в национальных экономиках. Реаллокация рабочих мест выступает как важнейший фактор роста производительности труда. В рамках национальных экономик и фирм, в них функционирующих, наблюдается значительный разброс в показателях производительности и в разнопотоковых направ-

лениях движения рабочих мест. Так, получены оценки, указывающие на то, что, если бы в Китае и Индии размах межфирменной вариации в показателях производительности внутри отдельных отраслей удалось снизить. Однако такая ситуация может иметь место только в условиях «правильной институциональной инфраструктуры», созданной в национальной экономике (McMillan, Rodrik, 2011) [5]. Поскольку ликвидируемые фирмы демонстрируют в большинстве случаев более низкую, тогда как вновь создаваемые фирмы – более высокую производительность по сравнению со среднеотраслевыми показателями, то замена первых вторыми способствует росту общей производительности. «Молодые» фирмы, созданные лишь недавно, также отличаются в среднем более высокой производительностью, чем «старые» фирмы, существующие десятки лет.

5. Доказано, что в переходных экономиках Центральной и Восточной Европы, испытывавших потребность в масштабной реструктуризации, движение рабочих мест оказывается более интенсивным, чем в развитых [1]. В этих странах (особенно на начальном этапе реформирования) вновь создаваемые фирмы вносили большой вклад в общее создание рабочих мест; со временем в них стал нарастать также вклад ликвидируемых фирм в общую ликвидацию рабочих мест.

6. Оценки движения рабочих мест в российской экономике. На протяжении 1990-х и начала 2000-х годов такое движение было сравнительно умеренным, причем их ликвидация доминировала над созданием Гимпельсон, Капелюшников, 2012) [6]. После старта реформ валовой оборот рабочих мест активизировался примерно вдвое по сравнению с дореформенным периодом. Интенсивность создания и ликвидации рабочих мест имела внутригрупповой характер (т.е. наблюдалась между предприятиями одинаковых размеров, форм собственности, отраслевой принадлежности и т.п.). «Переброска» рабочих мест в промышленности осуществлялась из предприятий и секторов с менее высокой производительностью на предприятия и в сектора с более высокой производительностью, что позволило почти на 40 % скомпенсировать возможное падение производительности труда [6].

В целом, имеющиеся научные исследования и оценки сводятся к тому, что движение рабочих мест – это постоянный процесс, сопровождающий конъюнктурные циклы в экономиках всех стран. Интенсивность валового перераспределения достигает 20–30 % (по отношению к численности всех занятых) в год [8]. Итоговые изменения в числен-

ности занятых являются, как правило, достаточно незначительными, поскольку процессы создания и ликвидации рабочих мест по большей части погашают друг друга. Такая ситуация, в принципе, является закономерной.

Список литературы

1. Haltiwanger J., S. Scarpetta and H. Schweiger. Cross country differences in job reallocation: the role of industry, firm size and regulations. // EBRD Working Paper. – No. 116. – July 2010.
2. СНС 93. Система национальных счетов 1993 года. Методологические исследования. Серия F/2/Rev.4, Add.1
3. Davis S., Haltiwanger J. Ch. 41. Gross Job Flows // Handbook of Labor Economics. – Vol. 3 / ed. by O. Ashenfelter, D. Card. Elsevier. – 1999.
4. Davis S., Faberman R., Haltiwanger J. The Flow Approach to Labor Markets: New Data Sources and Micro-Macro Links // Journal of Economic Perspectives. – Summer 2006. Vol. 20. No. 3. – P. 3–26.
5. McMillan M., Rodrik D. Globalization, Structural Change and Productivity Growth. // NBER Working Paper. – No. 17143. – June 2011.
6. Гимпельсон В.Е., Капелюшников Р.Н., Рыжанкова З.А. Движение рабочих мест в российской экономике: в поисках созидательного разрушения. Препринт WP/2012/03. – Серия WP3. Проблемы рынка труда. – Москва: ВШЭ, 2012. – 43 с.