

УДК 811'111

МЕСТО ПОНЯТИЯ «ДИСКУРС» В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ О ЯЗЫКЕ

Перезашкевич Анастасия Юрьевна

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова
(г. Могилев, Беларусь)

Статья посвящена исследованию понятия дискурс в лингвистике. В ней рассматривается история возникновения дискурса как объекта лингвистических исследований, а также приводятся различные трактовки и подходы к определению данного понятия.

Ключевые слова: лингвистика, дискурс, текст, лингвистические исследования.

The article is devoted to the study of the concept of discourse in linguistics. It examines the history of the emergence of discourse as an object of linguistic research, as well as provides various interpretations and approaches to the definition of this concept.

Key words: linguistics, discourse, text, linguistic research.

Состояние науки о языке в последние десятилетия характеризуется активным развитием и сменой сфер интересов лингвистических исследований. Уже с середины XIX века лингвисты предпринимали попытки охарактеризовать законы языка, взяв за образец законы естественнонаучных дисциплин. Язык, будучи системой знаний и включающий грамматические, фонетические законы, стал центром многих лингвистических исследований. Однако уже во второй половине прошлого века лингвисты осознали, что данное понимание является абстрактным. В таком случае довольно затруднительно проследить связь между языком и настоящим процессом коммуникации. При этом лингвистические исследования не затрагивали носителя данного языка. Рассмотрение человека как неотъемлемой части науки о языке стало причиной возникновения новых направлений в лингвистике (теории текста, теории высказывания, теории дискурса), новых объектов исследования, новой языковой единицы – дискурса. Так, предметом лингвистических исследований становится человек, использующий реальный язык, а не абстрактное понимание данного термина [4].

Изначально понятие «дискурс» оформилось в лингвистике. «В 1952 году в статье «Discourse Analysis» Ж. Хэррис ввел понятие дискурс-анализа как метода изучения движения информации в дискурсе» [4, с. 9]. Э. Бенвенист был одним из первых лингвистов, кто придал слову «дискурс», прежде обозначавшему французской лингвистике речь вообще, терминологическое значение. Согласно Э. Бенвенисту, дискурс – это индивидуальная речь говорящего [2].

Дискурс начал обретать популярность, начиная с 60-х гг. Это понятие на сегодняшний день является одним из центральных в ряде гуманитарных наук. Так, данный термин используется в работах по лингвистике, философии, социологии, психолингвистике и других дисциплинах. В 60-70-х гг. дискурс трактуется как «связанная последовательность предложений или речевых действий» [7, с. 642]. Такая трактовка дискурса близка к понятию «текст». Уже к окончанию 80-х гг. XX века дискурс понимается как сложное явление, затрагивающее ряд областей науки [7].

Определение понятия «дискурс» представляет значительные трудности на сегодняшний день, т.к. само понимание термина находится на стыке ряда научных дисциплин, например, лингвистики, социологии, философии, и др. Однако именно благодаря исследованиям различных областей, дискурс смог оформиться в самостоятельную область научного знания [2].

Нидерландский лингвист Тен Адрианус Ван Дейк разграничивает понятие дискурса в широком и узком смысле. В современной лингвистике зачастую используется именно дискурс в широком понимании. Ю. Н. Караулов и В. В. Петров отмечают, что дискурс — это «сложное коммуникативное явление, включающее, кроме текста, еще и экстралингвистические факторы (знания о мире, мнения, установки, цели адресата), необходимые для понимания текста» [1, с. 78]. По мнению В. И. Карасика, «дискурс – это общение людей, рассматриваемое с позиций их принадлежности к той или иной социальной группе или применительно к той или иной типичной речеповеденческой ситуации, например, институциональное общение» [2, с. 78].

Согласно Т.А. ван Дейку, дискурс в узком смысле представляет собой продукт процесса коммуникации. Представление о дискурсе как о коммуникативном событии опирается на широкое понимание данного термина. По мнению Т. А. ван Дейка, дискурс представляет собой единство формы, значения, а также действия и соответствует понятию «коммуникативное событие». Преимущество данного подхода состоит в том, что такой взгляд на дискурс выходит за рамки текста и включает в себя также экстралингвистический, социальный контекст коммуникации [8].

В сфере лингвистических исследований дискурса можно выделить несколько подходов к определению понятия «дискурс».

1. **Коммуникативный (функциональный) подход:** дискурс как вербальное общение (речь, употребление, функционирование языка), либо как диалог, либо как беседа, то есть тип диалогического высказывания, либо как речь с позиции говорящего в противоположность повествованию, которое не учитывает такой позиции. В рамках коммуникативного подхода термин «дискурс» трактуется как «некая знаковая структура, которую делают дискурсом её субъект, объект, место, время, обстоятельства создания (производства)» [6]. Такая трактовка включает в себя исследование ряда функций конкретных форм и элементов дискурса. Однако недостатки данного понимания заключаются в размытости и неопределенности ключевого понятия [3, с. 5].

2. *Структурно-синтаксический подход*: дискурс как фрагмент текста, то есть образование выше уровня предложения (сверхфразовое единство, сложное синтаксическое целое, абзац). Под дискурсом понимаются два или несколько предложений, находящихся в смысловой связи друг с другом, при этом связность рассматривается как один из основных признаков дискурса.

3. *Структурно-стилистический подход*: дискурс как нетекстовая организация разговорной речи, характеризующаяся нечётким делением на части, господством ассоциативных связей, спонтанностью, ситуативностью, высокой контекстностью, стилистической спецификой [6].

Недостатком структурно-ориентированных подходов является рассмотрение исключительно функций единиц языка и дискурса по отношению друг к другу. В результате, такое понимание дискурса характеризуется высокой степенью абстрактности, что затрудняет его использование при анализе общения [9].

4. *Социально-прагматический подход*: дискурс как текст, погружённый в ситуацию общения, в жизнь, либо как социальный или идеологически ограниченный тип высказываний, либо как «язык в языке», но представленный в виде особой социальной данности, имеющей свои тексты. Согласно данному подходу, особое внимание уделяется взаимодействию формы и функции. Дискурс понимается не как набор изолированных языковых единиц, а как «совокупность функционально организованных, контекстуализованных единиц употребления языка» [3, с. 5].

Данная классификация позволяет понять, что природа дискурса тройственна: одна его сторона обращена к прагматике, к типовым ситуациям общения, другая – к процессам, происходящим в сознании участников общения, и к характеристикам их сознания, третья – к собственно тексту [6].

«Выделенные подходы отчасти противоречивы. Понятие «дискурс» осмысливается в неразрывной связи с понятиями речь и текст. Дискурс как коммуникативное явление – это промежуточное звено между речью как вербальным общением, как деятельностью, с одной стороны, и конкретным текстом, зафиксированным в ходе общения, с другой. В более простом противопоставлении дискурс следует понимать как когнитивный процесс, связанный с реальным речепроизводством, со знанием речевого произведения, а текст – как конечный результат процесса речевой деятельности, выливающийся в определённую законченную форму» [6].

Такое противопоставление реального говорения его результату приводит к осознанию того, что текст может трактоваться как дискурс только тогда, когда он реально воспринимается и попадает в текущее сознание воспринимающего его индивида. Г. Видоусен предпринял попытку дифференцировать понятия «текст» и «дискурс» путем включения в данную пару категории «ситуация». Так, дискурс рассматривается им как «текст» + «ситуация» [6].

Одной из проблем в теории дискурса является вопрос, связанный с типологией дискурса. На сегодняшний день представленные учеными классификации весьма неоднородны ввиду междисциплинарного характера и изучения его с различных позиций, например, с позиции психолингвистики, лингвокультурологии и т.д. [5].

«Обзор научной литературы показывает, что дискурс (и текст) можно классифицировать по разным основаниям, например: 1) *по каналу передачи информации*: устный и письменный (Т. В. Матвеева), мысленный (А. А. Кибрик), интернет-дискурс (О. Г. Ревзина); 2) *по типу носителя информации*: радиопередача, печатный дискурс, телефонный разговор, общение при помощи пейджера и автоответчика, переписка по электронной почте, общение в режиме Talk (или Chat) (С. Ю. Тюрина); 3) *по жанровым характеристикам* (В. И. Карасик); 4) *по семантическому содержанию*: описательные, повествовательные (нарративные), контаминированные, рассуждения (В. С. Григорьева); 5) *по сфере и среде общения*: бытовой, научный, политический, деловой, конфессиональный (Н. С. Валгина); книжный, разговорный, массово-коммуникативный (В. Г. Костомаров); 6) *по способу выражения*: *выраженные вербально, без применения паралингвистических средств*; включающие, помимо лингвистических, паралингвистические средства, в том числе креолизованные тексты (семиотически осложненные, с иконическим компонентом) (Е. Е. Анисимова); 7) *по социолингвистическому подходу (кто говорит) (или на основе связи с определенной деятельностью)*: политический дискурс, деловой дискурс, массово-информационный дискурс, рекламный, религиозный, судебный, научный, педагогический (дидактический, учебный), дипломатический, медицинский, компьютерный (электронный, виртуальный) (В. И. Карасик); 8) *по прагматическому подходу (как говорят)*: комический (юмористический), ритуальный, эзотерический (В. И. Карасик); дискурс ненависти (С. А. Колосов); дискурс «понижения» (Л. Ви); 9) *по тематическому критерию*: экономический, моральный, экологический, сказочный, прогностический,

автобиографический, террористический, расистский, ксенофобический (В. И. Карасик); 10) *по стилю (речевому портрету) субъекта*: стиль мейнстрима, политического лидера (Н. Фэрклоу), интеллигента (Л. П. Крысин); и т.д. [5].

Нетрудно заметить, насколько разноречивы рассмотренные классификации. Многие основания пересекаются, часто однотипным дискурсам присваиваются разные формулировки, одни и те же по сущности типы рассматриваются под углом зрения разных оснований.

Литература

1. Аксиологическая составляющая языковой картины мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskaya-sostavlyayushchaya-vazykovoy-kartiny-mira/viewer>. – Дата доступа : 04.12.2024.
2. Бабаян, В. Н. Различные подходы к определению понятия «Дискурс» и его основные характеристики / В. Н. Бабаян // Верхневолжский филологический вестник. – 2017. – № 1. – С. 76–81.
3. Болсуновская, Л. М. Дискурсология: анализ теоретических подходов к исследованию дискурса / Л. М. Болсуновская, А. В. Дидиенко // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2010. – № 7 (64). – С. 39–43.
4. Григорьева, В. С. Дискурс как элемент коммуникативного процесса: прагмалингвистический и когнитивный аспекты : монография / В. С. Григорьева. – Тамбов : Издательство ТГТУ, 2007. – 288 с.
5. Карамова, А. А. Типологический аспект дискурса / А. А. Карамова // Культура и цивилизация. – 2017. – № 1 А. – С. 361–370.
6. Понятие дискурса в современной лингвистике [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-diskursa-v-sovremennoy-lingvistike>. – Дата доступа : 04.12.2024.
7. Попова, Е. С. Текст и дискурс: дифференциация понятий / Е. С. Попова // Молодой ученый. – 2014. – № 6 (65). – С. 641–643.
8. Чудинов, А. П. Политическая лингвистика : учебное пособие / А. П. Чудинов. – 4-е издание. – Москва : Флинта, 2012. – 256 с.
9. Steele, E. D., Redding, W.C. The American Value System: Premises for Persuasion, Western Speech / E.D. Steele., W.C. Redding [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.changingminds.org/explanations/values/american_values. – Дата доступа : 04.12.2024.