

ПРОБЛЕМЫ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ДАННЫХ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Латенкова Анна Викторовна

старший преподаватель кафедры экономики и управления
учреждения образования «Могилевский государственный
университет имени А. А. Кулешова»

(г. Могилев, Беларусь)

latenkova_av@m.msu.by

Анотация. В статье рассматриваются проблемы аналитической интерпретации финансовой отчетности с помощью коэффициентов, позволяющих оценить финансовое состояние организации.

Признавая достаточно высокий уровень развития теоретических и методических основ анализа финансовой отчетности, нельзя исключать существование проблем интерпретации его результатов, т.е. объяснения реальных финансовых ситуаций, складывающихся на предприятиях и в организациях. Под интерпретацией отчетности понимается «умение объяснять характер основных статей финансовой отчетности, выделять показатели и определять положение организации в интересах определенного пользователя, оценивать финансовое воздействие на финансовую отчетность различных вариантов учетной политики, оценивать недостатки финансовой отчетности, описывать законодательную среду бухгалтерского учета и основные принципы системы налогообложения» [2, с. 15].

В отечественной экономической науке к интерпретации отчетности не выработано единого комплексного подхода. Чаще всего интерпретация финансовой отчетности осуществляется на основе соотношений (коэффициентов) и процентов. Аналитическая интерпретация финансовой отчетности с помощью коэффициентов позволяет изучить взаимосвязи между различными элементами отчетности в удобной для обработки форме. При этом важно знать и понимать экономическую сущность коэффициента, а также возможности и последствия его применения.

Основной и наиболее часто встречающейся представляется проблема неправильности выводов о финансовом состоянии, сформулированных по результатам использования формальных методик. Зачастую

по результатам проведенного анализа предприятие признается неликвидным, неплатежеспособным и финансово неустойчивым. При этом специалисты предприятия утверждают, что оно не испытывает финансовых затруднений, вовремя погашает свои обязательства и эффективно использует имеющееся имущество для извлечения прибыли. Основной причиной возникновения подобных ситуаций является как раз неверная интерпретация результатов анализа финансового состояния. На примере анализа баланса можно показать, что одни и те же изменения в балансе предприятия можно по-разному интерпретировать. Так, при сравнении данных об имуществе предприятия на начало и конец отчетного периода, уменьшение валюты баланса не всегда свидетельствует о сокращении предприятием своего хозяйственного оборота; анализируя увеличение капитала предприятия, необходимо учитывать влияние переоценки основных средств, когда увеличение их стоимости не связано с расширением производственной деятельности; также важно учесть влияние инфляции, т.к. без этого сложно сделать однозначный вывод о происхождении увеличения валюты баланса. Поэтому главное в анализе даже не точность проводимых вычислений, а выявление тенденции в развитии того или иного экономического явления и обеспечение своевременного принятия решений, препятствующих появлению или развитию негативной тенденции. В целом для получения достоверных результатов анализа необходимо сравнить значения анализируемых показателей за ряд периодов.

Еще одна распространенная ошибка анализа – поиск причин изменения показателя в его расчетной формуле. Как представляется, самым многострадальным в этом смысле является коэффициент текущей ликвидности. Суть коэффициента текущей ликвидности – оценить потенциальную способность предприятия расплачиваться по краткосрочным обязательствам за счет краткосрочных активов. Величина коэффициента определяется как отношение стоимости краткосрочных активов (итог раздела II баланса) к краткосрочным обязательствам (итог раздела V баланс). Снижение коэффициента текущей ликвидности свидетельствует о том, что возможности предприятия по погашению обязательств начинают снижаться. Математика дробей говорит, что причина снижения коэффициента в опережающем росте знаменателя по сравнению с ростом числителя. Применяя этот подход можно исказить экономический смысл показателя, например, снижение показателя текущей ликвидности вызвано слишком большой кредиторской задолженностью. Для по-

вышения коэффициента текущей ликвидности необходимо сокращать кредиторскую задолженность и наращивать величину краткосрочных активов. Как следствие, для улучшения платежеспособности предприятия рекомендуется отказаться от авансов покупателей, платить кредиторам как можно скорее и даже стараться платить зарплату и налоги чаще, чем это требуется – все это относится к рекомендации сократить обязательства. Рекомендация по наращиванию краткосрочных активов означает закупать запасы на много лет вперед, затоваривать склад готовой продукции, позволять покупателям вообще не платить по счетам, стараться выплачивать как можно большие авансы поставщикам. Очевидно, что такой подход является неразумным.

Отправной точкой правильности интерпретации результатов анализа финансового состояния, является концепция компромисса между риском и доходностью, находящимися в прямой зависимости. Основные четыре группы показателей, используемые для анализа финансового состояния предприятия (платежеспособность, финансовая устойчивость, оборачиваемость и рентабельность) следует рассматривать как показатели рискованности и результативности деятельности предприятия.

Понятия «платежеспособность» и «устойчивость», применяемые для анализа финансового состояния предприятия, имеют особое значение. Под платежеспособностью понимают способность предприятия в должные сроки и в полной мере отвечать по своим обязательствам [1, с. 385]. Здесь платежеспособность рассматривается как способность предприятия в течение года оплатить свои краткосрочные обязательства. Для оценки платежеспособности предприятия используются несколько относительных показателей, которые различаются набором ликвидных средств, рассматриваемых в качестве покрытия краткосрочных обязательств.

Финансовая устойчивость предприятия определяет долгосрочную (в отличие от платежеспособности) стабильность. Данный показатель характеризует финансовое положение с точки зрения достаточности и эффективности использования собственного капитала, а также соотношения собственного и заемного капитала [1, с. 388]. Задачей анализа финансовой устойчивости является оценка величины и структуры активов и пассивов. Это позволяет определить, насколько организация независима с финансовой точки зрения, и отвечает ли состояние активов и пассивов задачам ее финансово-хозяйственной деятельности.

Коэффициенты ликвидности и финансовой устойчивости, по сути, характеризуют одно и то же, а именно структуру активов и пассивов по границам срочности. Разница заключается лишь в том, что показатели ликвидности заостряют внимание аналитика на соотношении кратко-срочных разделов баланса, а показатели финансовой устойчивости – на соотношении долгосрочных разделов. В финансовом менеджменте эти соотношения признаны основными показателями его рискованности.

На первый взгляд, задача определения границ рискованности деятельности предприятия может быть решена использованием системы финансовых нормативов. Однако слепое следование предприятия установленным нормативам финансовых коэффициентов порождает ряд проблем, игнорирование которых приводит к неверной интерпретации результатов анализа финансового состояния.

Первая проблема – универсальность «нормативов» финансовых коэффициентов. Единые значения нормативов уравнивают предприятия между собой. При этом, даже если учитывается специфика деятельности предприятий, обусловленная их принадлежностью к разным отраслям, то такие параметры, как прохождение разных стадий жизненного цикла, разные масштабы деятельности, разное отношение собственников и менеджмента к риску не принимаются во внимание.

Вторая проблема – фиксация в нормативах только минимально допустимых значений коэффициентов, что означает, необходимость следования предприятиям принципу «чем выше финансовые коэффициенты, тем лучше». Однако теория и практика финансового менеджмента, как уже было показано выше, опровергают это утверждение.

Еще одна важная проблема – по результатам сравнения фактических значений коэффициентов ликвидности и финансовой устойчивости с нормативными значениями в целом невозможно сделать вывод о хорошем или плохом финансовом состоянии предприятия, поскольку отношение к риску является субъективным и само по себе не может быть хорошим или плохим. Поэтому значения финансовых коэффициентов меньше нормативов не свидетельствуют о плохом финансовом состоянии организации, а позволяют констатировать только наличие относительно высоких рисков в ее деятельности. При этом организация часто идет на эти риски осознанно, планируя получение высокой доходности. И наоборот, только значимо высокие фактические значения коэффициентов ликвидности и финансовой устойчивости не могут полноценно являться основанием для вывода о хорошем финансовом

состоянии, т.к. вполне возможно, что результативность деятельности такой организации оставляет желать лучшего.

Поэтому фактические значения коэффициентов ликвидности и финансовой устойчивости следует сопоставлять не только с их нормативными значениями, но и с фактическими и эталонными значениями коэффициентов оборачиваемости и рентабельности (показателями результативности деятельности).

В целом финансовые результаты предприятия в значительной мере зависят от того, чему на каждом и конкретном этапе своего развития предприятие отдает предпочтение – платежеспособности или рентабельности. Совершенно очевидно, что нацеленность на увеличение рентабельности, как правило, повышает риск возникновения неплатежеспособности и, следовательно, снижения ликвидности. И наоборот, повышение ликвидности обратно пропорционально рентабельности. В то же время при умелом управлении финансами первичным должно быть обеспечение ликвидности и платежеспособности предприятия на основе точной сбалансированности потребности.

Список литературы

1. Войтоловский, Н. В. Экономический анализ: учеб. / Н. В. Войтоловский, А. П. Калинина, И. И. Мазурова. – М. : Юрайт, 2017. – 548 с.
2. Лемеш, В. Н. Бухгалтерская (финансовая) отчетность / В. Н. Лемеш, О. В. Малиновская. – Минск: Амалфея, 2017. – 148 с.