

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВИНОВНЫМ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО СЛУЖЕБНОЙ ХАЛАТНОСТЬЮ

Рыжанков Арнольд Юрьевич

старший преподаватель кафедры юриспруденции
учреждение образования «Могилевский государственный
университет имени А. А. Кулешова»
(г. Могилев, Беларусь)
ryzhankov@msu.by

Аннотация. В статье анализируются проблемные вопросы возмещение вреда, причиненного служебной халатностью. Автор по результатам исследования приходит к выводу, что возмещение вреда причиненного служебной халатности должно получить оценку как возможное деятельное раскаяние в служебной халатности, а не только как смягчающее вину обстоятельство по п. 2 ч. 1 ст. 63 УК. При этом оценке подлежит весь причиненный вред независимо от формы его причинения, а не только вменяемый лицу в качестве соответствующих общественно опасных последствий, предусмотренных ст. 428 УК.

В результате служебной халатности может наступать разнообразный по своему характеру и объемам вред (имущественный и моральный вред, вред здоровью), который требует объективной оценки и возмещения со стороны виновного. Однако, как отмечают М. В. Косович и Н. И. Лимож, ущерб, причиненный служебной халатностью, не всегда возмещается в полном объеме, иногда составляя менее 1 % от суммы причиненного ущерба [1].

Генеральная прокуратура Республики Беларусь к основным причинам недостаточных результатов возмещения причиненного вреда по уголовным делам о преступлениях против интересов службы относит: значительное время с момента совершения преступного деяния до момента выявления правоохранительными органами признаков преступления, непризнание обвиняемыми (подозреваемыми) вины и, соответственно, нежелание в добровольном порядке возмещать ущерб, отсутствие у лиц, причинивших ущерб имуществу либо его недостаточность для полного возмещения ущерба, несоизмеримость ущерба и реального имущественного положения виновных лиц [2]. Полагаем, эти рекомендации в полной мере применимы и к случаям служебной халатности и должны учитываться при производстве по уголовному делу.

Потерпевшему и гражданскому истцу должно быть разъяснено право подать в соответствии с ч. 1 ст. 150 УПК иск о возмещении имущественного ущерба, вреда здоровью, морального вреда, наступивших в результате служебной халатности. Если такой иск остался непредъявленным, суды вправе самостоятельно решать вопрос о возмещении вреда, причиненного виновным в результате преступления (ч. 8 ст. 149 УПК).

Если причинения вреда явилось результатом нарушения виновным лицом им обязанностей по службе, сумма возмещения вреда подлежит взысканию с лица, которое несет ответственность за вред, причиненный его работником (ч. 1 ст. 937 ГК). Если вступившим в законную силу приговором суда работник ответчика признан виновным в служебной халатности, повлекшей по неосторожности причинение ущерба в особо крупном размере истцу, то требования по возмещению указанного вреда подлежат удовлетворению.

Судебное толкование в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда от 28 сентября 2000 г. № 7 «О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда» подчер-

кивает, что положения о возмещении нанимателем вреда, причиненного подчинёнными им работниками при исполнении ими своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей, распространяется и на случаи причинения морального вреда. В приговоре суд, разрешая вопрос о возмещении морального вреда, должен указывать те конкретные права и интересы, которые были нарушены служебной халатностью, в результате чего причинены нравственные страдания, и в каком объеме подлежит удовлетворению моральный вред.

Обвиняемый П., работая директором средней школы, допустил установку на территории стадиона школы двух переносных футбольных ворот, изготовленных кустарным способом, не имеющих соответствующего технического описания и инструкции по эксплуатации, не отвечающих мерам безопасности, которые в дальнейшем использовались при проведении занятий по физической культуре и здоровью, а во внеурочное время находились в свободном доступе на стадионе школы. Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей обвиняемым П. повлекло по неосторожности смерть ребенка, 2008 года рождения. Приговором суда обвиняемый П. признан виновным в ненадлежащем исполнении им, как должностным лицом, своих служебных обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе, что повлекло по неосторожности смерть человека, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 428 УК. Также постановлено взыскать с райисполкома в пользу родителей в возмещение материального ущерба 4 342 рубля, в возмещение морального вреда – по 40 000 рублей. С обвиняемого П. постановлено взыскать расходы родителей на юридическую помощь [3].

В отношении должностного лица нанимателем может быть подан регрессный иск, который, согласно п. 3 ч. 1 ст. 404 ТК, должен быть удовлетворен в полном объеме в рамках института материальной ответственности работника.

Как отмечает Лосев В. В., полное или частичное добровольное возмещение ущерба после совершения служебной халатности не влияет на определение размера имущественного ущерба и квалификацию преступления. Такое посткриминальное поведение должностного лица, свидетельствующее о его деятельном раскаянии, может быть признано судом обстоятельством, смягчающим ответственность, либо, в предусмотренных уголовным законом случаях, может служить основанием освобождения от уголовной ответственности [4].

Заключение. Следуя принципу гуманизма, возмещение вреда причиненного служебной халатности должно получить оценку как возможное деятельное раскаяние в служебной халатности, а не только как смягчающее вину обстоятельство по п. 2 ч. 1 ст. 63 УК. При этом оценке подлежит весь причиненный вред независимо от формы его причинения, а не только вменяемый лицу в качестве соответствующих общественно опасных последствий, предусмотренных ст. 428 УК.

Список литературы

1. Косович, М. В. Возмещение причиненного преступлением ущерба – важное направление деятельности правоохранительных и судебных органов : [по состоянию на 29.12.2016 г.] / М. В. Косович, Н. И. Лимож // Пех : информ. правовая система (дата обращения: 06.04.2025).
2. Справка о результатах обобщения следственной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях против интересов службы (ст.ст. 424–429 УК) и состоянии прокурорского надзора по уголовным делам указанной категории от 5 августа 2019 г. // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 06.04.2025).
3. Приговор суда Барановичского района от 01.07.2020 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Беларусь. – URL: http://www.court.gov.by/ru/brestskij/oblastnoj/sud/press_sluzhba/soobscheniya/press_sluzhbi/901b626cf1314beb.html. (дата обращения: 06.04.2025).
4. Лосев, В. В. Служебная халатность: характеристика объективных признаков состава преступления (ч. 3) : по состоянию на 26 апр. 2019 г. / В. В. Лосев // Пех : информ. правовая система (дата обращения: 06.04.2025).