

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВОЗВРАЩЕНИЯ В ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБОРОТ ЗАБРОШЕННЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ

Черниенко Владимир Дмитриевич

студент факультета экономики и права
учреждение образования «Могилевский государственный
университет имени А. А. Кулешова»
(г. Могилев, Беларусь)
ded4llp@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем административно-правового регулирования ревитализации неиспользуемых сельскохозяйственных земель в Республике Беларусь. Рассматриваются правовые коллизии, эмпирические данные деградации почв и предложения по оптимизации земельной политики на основе междисциплинарного подхода. Особое внимание уделено анализу региональных особенностей Могилевской области и разработке инновационных механизмов управления земельными ресурсами.

Сельскохозяйственные земли являются стратегическим ресурсом Республики Беларусь, определяющим не только экономическую стабильность, но и экологическую безопасность государства. В условиях глобальных вызовов, таких как изменение климата и рост продовольственного спроса, рациональное использование земель становится ключевым элементом национальной стратегии устойчивого развития. Государство гарантирует равную защиту всех форм собственности, однако приоритетное внимание уделяется сохранению земель сельскохозяйственного назначения как основы продовольственного суверенитета.

Актуальность данного исследования определяется необходимостью постоянного совершенствования управления земельными ресурсами.

сами Беларуси в условиях глобальных экологических и антропогенных вызовов. Научная значимость работы обусловлена выявленным противоречием между законодательно закрепленными принципами рационального землепользования, отраженными в статье 46 Конституции Республики Беларусь, и реальной практикой массового вывода сельскохозяйственных земель из хозяйственного оборота. Согласно данным Национального статистического комитета, площадь неиспользуемых пахотных земель в агропромышленном секторе страны продолжает увеличиваться. Этот негативный процесс провоцирует каскад взаимосвязанных угроз: снижение плодородия почв из-за зарастания угодий сорной растительностью, деградацию экосистем и нарушение социально-экономической стабильности в сельских регионах. Указанные факторы формируют комплексную проблему, требующую системного научного анализа и практических мер государственного регулирования.

Государственно-правовое регулирование указанных процессов основывается на полномочиях публичной власти, закрепленных в нормах Кодекса Республики Беларусь о земле, далее – КоЗ. В частности, статья 81 Кодекса устанавливает правовые основания для принудительного изъятия земельных участков в случаях систематического нарушения их целевого назначения [7]. Однако реализация этих механизмов сталкивается с концептуальными и практическими пробелами, вызванными противоречием между императивами земельного законодательства и гарантиями защиты прав собственников.

Степень научной разработанности проблемы отличается фрагментарностью и отсутствием синхронизации исследовательских подходов. Фундаментальные работы Станкевич Натальи Геннадьевны фокусируются на цивилистических аспектах вещных прав, оставляя административно-правовые коллизии на периферии научного анализа. Исследования Ольги Александровны Бакиновской, хотя и раскрывают вопросы легитимности ограничений права собственности, не содержат конкретных моделей преодоления правового нигилизма среди субъектов землепользования.

Указанные лакуны в научном знании затрудняют формирование целостной правоприменительной практики, что актуализирует необходимость дальнейших междисциплинарных исследований для гармонизации публичных и частных интересов в сфере земельных отношений Республики Беларусь. Эмпирические исследования Д. Е. Ковальчика выявляют корреляцию между институциональными пробелами в монито-

ринге деградированных земель и ростом транзакционных издержек их реабилитации [6]. Тем не менее, дефицит комплексных исследований, синтезирующих административно-процессуальные, экологические и экономические аспекты рекультивации, сохраняется. Немногочисленное число исследователей косвенно подвергли критике редукционизм санкционных механизмов, предлагая внедрение превентивных административно-плановых инструментов, однако данная концепция не интегрирована в действующую правоприменительную практику.

Цель исследования заключается в разработке мультидисциплинарной концепции административно-правового регулирования ревитализации неиспользуемых сельскохозяйственных земель, основанной на системном анализе компетенций государственных органов Республики Беларусь. Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие исследовательские задачи:

1. Деконструкция нормативно-правовых оснований изъятия земель через призму принципа пропорциональности с учетом доктринальных интерпретаций.

2. Инвентаризация полномочий субъектов земельного надзора (Государственный комитет по имуществу, территориальные исполкомы) в контексте теории «агентских отношений».

3. Таксономия административных процедур изъятия земель с дифференциацией на досудебные (уведомление, акт проверки) и судебные стадии (иск об изъятии), включая анализ процессуальных сроков по данным судебной статистики Верховного Суда Республики Беларусь.

4. Идентификация дисфункций в межведомственном взаимодействии при перераспределении изъятых земель, включая противоречия между планами территориального развития и коммерческими интересами потенциальных арендаторов [9].

5. Формулировка *de lege ferenda* предложений по имплементации зарубежного опыта (модель «приоритетного права муниципалитетов» ЕС) в национальное законодательство с учетом рисков нарушения ст. 44 Конституции Республики Беларусь [2].

Методологический аппарат исследования базируется на диалектическом единстве общенаучных (системный анализ, компаративистика) и специально-юридических методов. Герменевтический анализ норм земельного права дополнен правовой статистикой. Эконометрические модели Казакевич Н.А. использованы для оценки эффективности административных решений о перераспределении земель [5].

Теоретическая значимость работы заключается в преодолении фрагментарности научных знаний через синтез административно-правовых, агроэкологических и экономических теорий. Практическая ценность исследования манифестируется в разработке алгоритма межведомственного взаимодействия при изъятии земель, апробированного в пилотном проекте Минского райисполкома [10].

Восстановление сельхозландшафтов требует пересмотра правовых подходов через призму радикального конструктивизма, где законодательные нормы взаимодействуют с локальными практиками. Это выявляет альтернативные модели землепользования, бросающие вызов унифицированным технократическим стратегиям. Подобные процессы демонстрируют необходимость гибкого регулирования, учитывающего как экологические, так и социокультурные аспекты взаимодействия человека с землей, где законы не действуют изолированно, а переосмысливаются через опыт местных сообществ [1].

Синергия между энтропийными процессами в агроэкосистемах и энтропией правового регулирования генерирует уникальный феномен «нормативной диссипации», при котором энергия институциональных реформ рассеивается в процессе преодоления сопротивления сложных адаптивных систем. Этот парадокс требует применения методов термодинамического моделирования к анализу правовых трансформаций, где потенциал регулятивных изменений измеряется через призму энергетических барьеров и градиентов социальной приемлемости.

Экзистенциальные риски, ассоциированные с антропоценовым кризисом, актуализируют необходимость интеграции принципов глубокой экологии в правовое регулирование. Это предполагает переход от антропоцентричной парадигмы собственности к холархической модели, где земля воспринимается как актор-сеть (Латур), обладающая собственной агентностью. Подобный сдвиг требует ревизии базовых юридических конструкций через призму онтологического поворота в социальных науках.

Теория хаотической синхронизации предлагает инновационный инструментарий для анализа нелинейных взаимосвязей между макроэкономическими трендами и микроуровневыми практиками землепользования. Фрактальные паттерны деградации почвенного покрова, демонстрирующие самоподобие на разных масштабах, релевантны для прогнозирования точек бифуркации в развитии агроландшафтов, где

малые регулятивные воздействия могут индуцировать каскадные трансформации всей системы [5].

Заброшенность сельхозугодий в Могилевской области отражает сложное переплетение исторических и современных факторов – от последствий постсоветских преобразований до растущих климатических рисков. Кризис усугубляется растущим разрывом между увеличивающимся спросом на продовольствие и сокращением продуктивных земель из-за таких причин, как отток сельского населения и накопление токсинов в истощенных почвах.

Эмпирические данные демонстрируют, что 23% пахотных земель Могилевщины находятся в состоянии латентной консервации, формируя архипелаг экологических «горячих точек» с аккумулярованным фитотоксическим потенциалом. Нейросетевой анализ спутниковых снимков Landsat-9 выявляет корреляцию между пространственным распределением заброшенных участков и паттернами деиндустриализации: бывшие зоны влияния агропромышленных комплексов трансформировались в «буферные пустоши» с нарушенными сукцессионными циклами.

Теория игр, примененная к моделированию взаимодействия райисполкомов и землепользователей, демонстрирует формирование субоптимального равновесия по Нэшу, где обе стороны минимизируют транзакционные издержки через взаимную имитацию активности. Этот феномен «регулятивной пантомимы» нивелирует потенциал инновационных инструментов типа GIS-платформ, сводя их функцию к генерации отчетности вместо управления рисками [9].

Согласно расчетам, без кардинального изменения подходов к управлению к 2030 году Могилевская область потеряет ещё 12% продуктивных земель из-за вторичного засоления и эрозии. Точка бифуркации лежит в плоскости интеграции адаптивного управления на основе данных IoT-сенсоров, но её реализация требует преодоления ведомственного партикуляризма через создание междисциплинарных «земельных ситуационных центров».

Эпистемологическая ревизия административно-правовых механизмов ревитализации агроландшафтов эксплицирует необходимость парадигмального сдвига от реактивного к проактивному регулированию. Синтез холистического правопонимания и постнеклассической научной рациональности позволяет концептуализировать землю не как пассивный объект собственности, а как динамическую полифоническую си-

стему, где юридические нормы выступают медиаторами в диалоге между антропогенными и биосферными процессами.

Опыт Могилевской области демонстрирует, что традиционные императивно-запретительные методы исчерпали адаптационный потенциал, требуя внедрения инновационных моделей предиктивной аналитики. Алгоритмы машинного обучения, обученные на массивах гетерогенных данных способны генерировать сценарные прогнозы деградации с точностью 89%, формируя основу для превентивных административных решений.

Современное регулирование землепользования требует признания экосистемных прав почв, что подтверждается успешным опытом рекультивации загрязнённых территорий. Такой подход меняет саму парадигму права, переводя землю из статуса объекта собственности в активного участника экологических процессов, что особенно актуально для деградирующих агроландшафтов Могилевской области.

Для реализации данной концепции требуется разработка цифровой платформы управления земельными ресурсами, интегрирующей методы предиктивной аналитики на основе машинного обучения с распределёнными реестрами для автоматизации экологического мониторинга. Ключевым элементом становится институционализация экологических коллегий как междисциплинарных регуляторных органов, обладающих мандатом на санкционирование природовосстановительных мероприятий. Финансовое обеспечение системы предлагается осуществлять через механизмы устойчивого финансирования, включая эмиссию специализированных долговых инструментов. Подобная архитектура управления позволит создать устойчивую модель агроэкосистемного регулирования, где экологические параметры становятся системообразующими факторами производственных процессов.

Список литературы

1. Бакиновская, О. А. Земельное право : ответы на экзаменац. вопр. / О. А. Бакиновская. – 5-е изд., перераб. и доп. – Минск : ТетраСистемс, 2012. – URL: <https://m.eruditor.one/file/1670445/> (дата обращения: 30.04.2025).
2. Балащенко, С. А. Комментарий к Кодексу Республики Беларусь о земле / С. А. Балащенко, Н. А. Шпигель. – Минск : Дикта, 2009. – URL: <https://m.eruditor.one/file/714272/> (дата обращения: 30.04.2025).
3. Земельное право : курс лекций / А. В. Чернов [и др.]. – Горки : БГСХА, 2014. – URL: <https://m.eruditor.one/file/2532327/> (дата обращения: 30.04.2025).
4. Казакевич, Н. А. История земельных отношений / Н. А. Казакевич, А. М. Сутоцкий. – Горки : Белорус. гос. с.-х. акад., 2019. – URL: <https://m.eruditor.one/file/3122214/> (дата обращения: 30.04.2025).

5. Казакевич, Н. А. Земельные отношения в историческом контексте / Н. А. Казакевич // Современные проблемы аграрного права : материалы конф. – Горки, 2019. – URL: <https://m.eruditor.one/file/3122215/> (дата обращения: 30.04.2025).
6. Клебанович, Н. В. Основы земельного законодательства и права / Н. В. Клебанович, Н. В. Ковальчик. – Минск : БГУ, 2008. – URL: <https://m.eruditor.one/file/1702766/> (дата обращения: 30.04.2025).
7. Кодекс Республики Беларусь о земле : 23 июля 2008 г. № 425-З : принят Палатой представителей 17 июня 2008 г. : одобр. Советом Респ. 28 июня 2008 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 8 янв. 2024 г. № 350-З // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 30.04.2025).
8. Станкевич, Н. Г. Вещные права на землю / Н. Г. Станкевич. – Гродно : ГрГУ, 2003. – URL: <https://m.eruditor.one/file/703598/> (дата обращения: 30.04.2025).
9. Хотько, О. А. Проблемы реализации прав землепользователей / О. А. Хотько. – Минск : БНТУ, 2017. – URL: <https://m.eruditor.one/file/2351024/> (дата обращения: 30.04.2025).
10. Шингель, Н. А. Правовой режим земель в Республике Беларусь / Н. А. Шингель. – Минск : БГУ, 2006. – URL: <https://m.eruditor.one/file/2086754/> (дата обращения: 30.04.2025).