

ПРОБЛЕМА ЕДИНСТВА ЧЕЛОВЕКА И ПРИРОДЫ В РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ

Короткая Татьяна Петровна

Белорусский государственный экономический университет
(г. Минск, Беларусь)

В статье рассматривается трактовка философии природы в русской религиозной философии начала 20 века. Взаимоотношение человека и природы выстраивается на основе христианской традиции, а также идей неоплатонизма, философии Шеллинга, Беме.

Сегодня становится очевидной необходимость пересмотра тех отношений человека и природы, которая сформировалась в рамках традиционной европейской системы ценностей. В этой связи ряд ученых критикуют ту модель отношения человека к природе, который сформировался в Западной Европе в эпоху Нового времени. Эта модель иногда характеризуется как «агрессивный антропоцентризм», т.е. человек здесь трактуется как центр и цель мироздания, а природа – как нечто чуждое и противостоящее человеку. Происходит становление индустриально-технологического типа природопользования, основанного на достижениях науки и техники. В этот период происходит научная революция, формируется классическая наука и научная картина мира, которая определяется как механико-математическая. Природа превращается в объект приложения деятельных сил человека, формируется современный тип цивилизации-техногенная цивилизация. Техногенная цивилизация имеет свои достоинства и достижения-рост благосостояния людей, развитие здравоохранения, медицины, технологий и т.п. Однако со второй половины 20 века явственно обнаружилась необходимость нового, по-существу, диалогического отношения человека к природе, в котором природа трактуется не как объект, а как своего рода «собеседник», живое существо.

Очевидно, что при выработке нового подхода необходимо обращаться к истории культуры, анализировать идеи подобного понимания взаимоотношения человека и природы. Несомненный интерес в этой связи приобретают идеи русской религиозной философии конца 19-начала 20 века, для которой характерным является целостный взгляд на мир, трактовка природы как живого целого. Для этой философской традиции существенным является стремление построить религиозно-метафизические системы, в которых материя и идея не противопоставлены, а являют собой органическое целое. Поэтому критике подвергаются предшествующие системы философии. В частности, материализм трактуется

как механицизм, для которого природа есть по существу мертвый механизм; идеализм представляет мир как схему, чертеж, систему понятий, также лишенных жизни. Эти философы полагают, что природа, космологическая проблематика не получила в современной им философии своего разрешения. Настоящий путь – это понимание взаимоотношения человека и природы как живого общения, где человек – не гносеологический субъект трансцендентализма, а целостное существо, мыслящее, волящее, чувствующее, для которого природа есть не механический объект, а живое динамичное начало. Взаимоотношение человека и природы описывается как диалог. Специфика и сущность этого диалогического взаимоотношения выстраивается на основе христианской традиции, а также идей неоплатонизма, философии Шеллинга, Беме. Они стремятся к построению синтетической философии, в которой бы были гармонически соединены вера и разум, умозрение и откровение. Философия, полагали русские философы, должна опираться не только на науку и логические формы и отношения. Философия должна опираться на многообразие опыта – нравственный опыт, эстетический, религиозный. Однако первостепенное значение отводилось религиозному опыту. Философия должна стать, по их мнению, сознательно религиозной, осознать свою внутреннюю глубокую взаимосвязь с религиозной сферой. Утверждалось наличие религиозно-метафизических оснований бытия и познания (Логос, София, Троица).

Особую роль в становлении данной школы играла философия В. С. Соловьева, который привлекает как критик «отвлеченных начал», как философ, попытавшийся определить магистральный путь развития философии в рамках «живой метафизики» на основе принципа всеединства. Определяющим в его системе всеединства было учение о софийности мира, стремление к обоснованию единства идеального и материального, Бога и человечества, интерпретация смысла мировой истории как процесса богочеловеческого. Природа у Соловьева предстает как творение Бога, и как мировая душа. Однако в данном случае он стремится уйти от пантеизма, проводя грань между Богом и миром, творением и творцом. Он вводит в абсолюте различие положительной потенции бытия (Бога) и возможность бытия, потенцию бытия (первоматерию), утверждая, что природа есть второе абсолютное, которое динамически развивается во времени. Выстраивается религиозно-философская схема мирового процесса: мировая душа отпадает от божественного центра, природный мир превращается в хаотическое разрозненное состояние. Однако потенциально в мировой душе сохраняется стремление к гармонии, органическому единству. Формируется схема органического становления природы, которая завершается появлением человека. И человеку, человечеству в целом отводится важнейшая роль в космогенезе – в нем мировая душа осознает свою сверхзадачу-возрождение утерянной космической гармонии, преобразование и просветление хаоса и дисгармонии природного мира. Цель мирового процесса-преобразование и просветление тварного мира.

В этом процессе важнейшую роль играет духовно-нравственное становление человека, и идея любви. В русской религиозной философии это понятие трактуется не только как чувство, она имеет онтологический смысл. Воспитание любви – это формирование способа существования человека на основе понимания другого человека, природы, социума как личностей, равнозначных в своем

инобытии. Этим возможно преодолеть эгоизм, свойственный человеку. Это также позволит понимать природу как пространство любви, где человек ответственен за судьбы природы как за судьбу любимого живого существа. В этом смысле речь идет об изменении суммарной жизненной позиции человека по отношению к природе – это фактически религиозный вариант экофильного мышления. Таким образом, поведенческие установки человечества по отношению к природе должны строиться на основе нравственности, а не только науки и техники. Это позволит выстроить разумные, сбалансированные, гармоничные отношения человека и природы.