

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ПЕРВОГО И ВТОРОГО СОЗЫВОВ В ВОСПОМИНАНИЯХ И ОЦЕНКАХ СОВРЕМЕННОКОВ

Головач Е. И.

Учреждение образования «Могилевский государственный
университет имени А. А. Кулешова»
(г. Могилев, Республика Беларусь)

Аннотация. В статье рассматривается работа Государственной думы – представительного учреждения с законодательными полномочиями. Деятельность Думы первого и второго созывов находилась в центре внимания политических деятелей, публицистов и обычных граждан, которые пытались дать объективную оценку роли и значимости нижней палаты российского парламента.

Ключевые слова: Государственная дума, деятельность, политические партии, воспоминания, современники.

Summary. The article examines the work of the State дума, a representative institution with legislative powers. The activity of the Дума of the first and second convocations was in the centre of attention of politicians, publicists and ordinary citizens, who tried to give an objective assessment of the role and significance of the lower house of the Russian parliament.

Key words: State дума, activity, political parties, memories, contemporaries.

В начале XX века в соответствии с Манифестом 17 октября 1905 г. в России было создано законодательное представительное учреждение – Государственная дума. В ее обязанности входило рассмотрение законопроектов, которые затем должны были обсуждаться в Государственном совете и утверждаться императором. Представительное учреждение давало возможность путем легальной законодательной деятельности разрешить ряд проблем, существовавших в Российском государстве.

В предвыборный период политические партии активно занимались агитацией среди населения, которая осуществлялась в неравных условиях. Так, например, деятельность могилевских кадетов затруднялась репрессивными мерами со стороны администрации. В частности, были конфискованы два номера газеты «Могилевский голос», под разными предлогами не раз-

решались собрания местного отдела Конституционно-демократической партии (КДП) или же собрания проводились в таких условиях, что обсуждение на них общественных вопросов представлялось невозможным и рискованным [2, с. 10].

Как указывалось на страницах газеты «Речь», в Могилеве в ходе предвыборной кампании под влиянием КДП находилось в основном крестьянство и средний городской класс, а вот среди зажиточных горожан и чиновничества пользовались популярностью «Союз 17 октября» и «Русское Собрание» [2, с. 10].

Политические партии принимали различные меры для того, чтобы выдвинуть наибольшее число своих представителей в Государственную думу. Так, в Могилеве отдельные члены «Союза 17 октября» и «Союза русских людей» решили перейти к активным действиям. На мосту, который соединял Могилев с предместьем, представители указанных партий забирали у проходящих избирателей пустые или же нежелательные бюллетени, заменяя их своими. Один из членов «Союза русских людей», не являвшийся избирателем, проник в помещение съезда, председателю которого с огромным трудом удалось заставить его уйти [1, с. 415]. Кроме того, союзниками предпринимались попытки агитации в зале съезда. В Могилеве три действительных статских советника принесли на избирательный участок не только свои бюллетени, но и бюллетени своих знакомых и родственников, пытаясь сдать их «по доверенности». При этом один из них в ответ на отказ председателя подкомиссии принять такие бюллетени, долгое время спорил с городским головой, а затем отправился с жалобой к губернатору [1, с. 415].

В Минске местная администрация оказывала поддержку «Союзу 17 октября». Так, минским октябристам беспрепятственно разрешалось проведение собраний, субсидировался их печатный орган – газета «Минская речь», в то время, когда были закрыты четыре газеты либерального направления. Приведенные примеры свидетельствуют о том, что партийные агитаторы прилагали немало усилий для привлечения в свои ряды представителей от различных слоев населения.

Следует отметить, что созыв и деятельность первых двух Государственных дум широко освещались на страницах периодических изданий. Авторы многочисленных публикаций пытались не только сравнить и проанализировать основные направления думской работы, но и выделить общие и отличительные черты в деятельности Думы первого и второго созывов.

Первая Государственная дума просуществовала 72 дня (с 27 апреля по 8 июля 1906 г.). Ее депутаты представляли разные слои общества, отличались по степени образованности, имущественному положению, политическим и социальным воззрениям. В публикациях дореволюционного периода I Думу часто обвиняют в неработоспособности. Например, в еженедельном журнале «Вестник Народной свободы» была опубликована статья И. И. Петрункевича, в которой он называл следующие «прегрешения» Государственной думы: борьба за власть, покушение на prerogatives верховной власти и на основные законы, появление среди крестьян преступных надежд и так далее [12, с. 123].

Анализируя думскую деятельность политических партий, он сравнивал уровень их организованности, численный и социальный состав, пытаясь найти ответ на вопрос – чем были обусловлены симпатии и поддержка тех или иных политических сил со стороны крестьянской части населения. Среди всех политических партий в первую очередь автор статьи обратил внимание на Трудовую группу, идеи которой импонировали крестьянам. В своих рассуждениях И. И. Петрункевич пришел к выводу о том, что большинство депутатов, принадлежащих к трудовикам, представляли такие губернии Российской империи, где крестьяне находились в наиболее тяжелом положении. Автор статьи отмечал, что по существу настроение трудовиков в Думе было «барометром настроения масс».

Аналогичной точки зрения придерживался один из членов Трудовой группы Т. В. Локоть, который, вспоминая об условиях ее создания, писал, что «трудовая группа – точное отражение народных масс в первый думский период. Все, и положительные и отрицательные, черты и свойства стихийно-революционного состояния и настроений народных масс присущи и Трудовой группе» [10, ст. 204-206]. По его мнению, в свою очередь Конституционно-демократическая партия по

сравнению с трудовиками имела определенную программу, а также глубокое убеждение в том, что необходимы демократические реформы, и только путем упорной и продолжительной конституционной работы можно достигнуть прочных результатов [10, ст. 209].

Таким образом, самым главным обвинением в адрес Государственной думы первого созыва являлась ее неработоспособность. В подтверждение таких слов современники указывали на то, что за период своего существования она успела только приступить к обсуждению отдельных законопроектов, которые так и не получили законодательную силу [11, ст. 295].

Авторы многих публикаций проводят параллель между двумя первыми созывами Думы. Так, известный политический деятель, один из лидеров КДП В. Д. Набоков, сравнивая первые дни существования I и II Государственной думы, отмечал, что «насколько стремительна была первая, настолько медлительна и осторожна вторая» [7, ст. 728]. Придерживаясь такой же точки зрения в своей работе А. И. Каминка и В. Д. Набоков, констатировали, что работа II Думы была упрощена по причине возможного использования опыта парламентской работы представительного учреждения первого созыва: «... весьма многие тактические вопросы представляются теперь в несравненно более ясном освещении, чем представлялись прежде» [6, с. 266].

Заслуживают несомненное внимание рассуждения историка, публициста, лидера КДП П. Н. Миллюкова. 28 марта 1907 г. в зале Калашниковской биржи он прочитал лекцию на тему «Первый месяц Государственной думы», в которой отметил, что между I и II Думами наблюдалась существенная разница. По его мнению, это было обусловлено тем, что в первую очередь за рассматриваемый период времени произошло существенное изменение общего положения дел. Так, например, во II Думе не было прежних иллюзий, а также излишней уверенности в том, что депутаты одним своим появлением в Таврическом дворце совершат правовой переворот в России. Он отмечал, что теперь общенациональным стал лозунг – «не штурмом, а правительной осадой» [8, ст. 994]. В ходе своих рассуждений Павел Николаевич пришел к выводу, что в связи с этим деятельность партий была продиктована стремлением оберегать нижнюю палату парламента.

В то же время лектор выделил некоторые условия, наличие которых ослабляли силу Государственной думы и ее шансы на прочное существование. Среди таких условий можно назвать: 1) попытки применения прежней тактики, которая привела к роспуску I Думы (агитация со стороны депутатов на местах); 2) использование Думы как агитационного средства для подготовки немедленных активных выступлений; 3) парламентская безработица (то есть длительное обсуждение вопросов без дальнейшего принятия решений) [8, ст. 995-996].

В воспоминаниях одного из самых авторитетных российских политиков начала XX века, члена ЦК партии кадетов, депутата Государственной думы второго-четвертого созывов В. А. Маклакова отмечается, что I Думу или ненавидели, или же прославляли, а II Думу вспоминали только затем, чтобы «бросать в нее камнями, которые летели с самых разных сторон» [9, с. 5].

Председатель ЦК общероссийской партии «Союз 17 октября» Д. Н. Шипов в своих мемуарах писал, что необоснованный роспуск Государственной думы первого созыва, а также правительственные мероприятия в период междуцарствия (устранение от выборов видных общественных деятелей, возбуждение против них уголовных преследований, иные репрессивные меры) привели к тому, что в составе II Думы оказалось значительное число неспособных лиц. В результате недостаточная способность Думы второго созыва к законодательной деятельности проявилась в многочисленных и бесплодных прениях по разным вопросам, не стоявшим на очереди [15, с. 505].

Первые Государственные думы, просуществовавшие непродолжительный период времени (72 и 103 дня соответственно), не смогли решить поставленные перед ними задачи. Товарищ председателя I Государственной думы Н. А. Гредескул утверждал, что «пройдет время, и мы всенародно увидим и признаем, что первое русское народное представительство это – во всем ее значении – непереходимая грань, отделившая старую, уже отжившую Россию от России новой, предназначенной к подъему и расцвету» [5, с. 117]. Государственная дума должна была

взять на себя задачу первоначальной подготовки законопроектов, и как отмечали многие политические деятели, «она вела работу с необычайной энергией» [3, с. 36].

Рассматривая сущность и характер, место и роль Государственной думы в политической истории России начала XX века, современники давали ей противоположные оценки. В частности, публицисты и историки правоконсервативного толка делали, как правило, акцент на выявлении негативного опыта деятельности Государственной думы первого и второго созывов, считали ее «рассадником» революционных идей, институтом, направленным якобы на разрушение русских исторических традиций, настаивали на ее превращении из законодательного в законосовещательный орган [4, с. 3]. В то же время все современники отмечали, что депутатам Государственной думы пришлось работать в период острейших противоречий, борьбы не только между властью и обществом, но и внутри самого общества.

Список использованной литературы

1. Выборы в Государственную думу. Могилев губернский // Вестник Партии народной свободы. – 1906. – 11 апр. – С. 415.
2. Головач, Е. И. Позиции либеральных и монархических партий по решению социальных вопросов в период предвыборной кампании в I Государственную думу / Е. И. Головач // Итоги научных исследований МГУ имени А. А. Кулешова 2020 г. : материалы научно-метод. конф., Могилев, 28 янв. – 12 фев. 2021 г. / под ред. Н. В. Маковской, Е. К. Сычовой. – Могилев : МГУ имени А. А. Кулешова, 2021. – С. 9–11.
3. Головач, Е. И. Проекты решения аграрного вопроса в I Думе / Е. И. Головач // Веснік Магіл. дзярж. ун-та імя А. А. Куляшова. – 2009. – № 1(32). – С. 32–37.
4. Государственная дума Российской империи. 1906–1917 : энцикл. / под ред. В. В. Шелохаева [и др.]. – Москва : РОССПЭН, 2008. – 735 с. : ил.
5. Искандеров, А. А. Российская монархия, реформы и революция / А. А. Искандеров // Вопросы истории. – 1993. – № 7. – С. 111–131.
6. Каминка, А. И. Вторая Государственная дума / А. И. Каминка, В. Д. Набоков. – СПб. : Тип. т-ва «Общественная польза», 1907. – 308 с.
7. Каминка, А. Необходимый запрос / А. Каминка // Вестник Народной свободы. – 1907. – 15 марта. – Ст. 728–732.
8. Лекция П. Н. Милюкова // Вестник Народной свободы. – 1907. – 5 апр. – Ст. 993–996.
9. Маклаков, В. Вторая Государственная дума. Политическая конфронтация с властью. 20 февраля – 2 июня 1907 года / В. Маклаков. – Москва : Центрполиграф, 2022. – 335 с.
10. Петрункевич, И. И. Первая Государственная дума / И. И. Петрункевич // Вестник Народной свободы. – 1907. – 25 янв. – Ст. 197–213.
11. Петрункевич, И. И. Первая Государственная дума / И. И. Петрункевич // Вестник Народной свободы. – 1907. – 1 фев. – Ст. 295–307.
12. Петрункевич, И. И. Первая государственная дума (27 апреля – 8 июля 1906 г.) / И. И. Петрункевич // Вестник Народной свободы. – 1907. – 18 янв. – Ст. 119–124.
13. Петрункевич, И. «Работоспособность» Государственной думы // Вестник Народной свободы. – 1908. – 13 янв. – С. 38.
14. Цитрон, А. 103 дня второй думы / А. Цитрон. – СПб. : Тип. Д. П. Вейсбрута, 1907. – 188 с.
15. Шипов, Д. Н. Воспоминания и думы о пережитом / Д. Н. Шипов. – Москва : РОССПЭН, 2007. – 679 с.