

изучении проблем истории основания США, в том числе цивилизационный. В данный период переводятся на русский язык и издаются в России труды известных зарубежных историков: А. де Токвиля, А. М. Шлезингера, Р. Хофстедтера, Л. Харца и др. Таким образом, мы видим, что, несмотря на трудности, связанные с финансированием науки, а также поиском «новой системы координат», российская историческая американистика продолжила свое развитие.

Продолжилось изучение истории основания государственности США. Говоря об Американской революции, академик Н. Н. Болховитинов приводит слова одного из отцов-основателей США и их второго президента Дж. Адамса о том, что революция сначала произошла в «умах и сердцах людей». Историк пишет: «Обилие природных ресурсов, доступность земли, недостаток рабочих рук, дефицит товаров и услуг – все это открывало колонистам широкое поле для частной инициативы, способствовало накоплению собственности в руках наиболее предприимчивых индивидуумов. Независимые собственники были заинтересованы в невмешательстве государственной власти, в низких налогах и минимальной роли бюрократии. Их главной заботой становилась борьба за упрочение своей независимости и благосостояния семьи. Естественно, что это обстоятельство не могло не оказать решающего влияния на борьбу колонистов против запретительной политики британской короны. Только собственность давала свободу, и только в обеспечении своей собственности от посягательства метрополии колонисты видели свою свободу. В результате Американская революция произошла еще до того, как началась война США за независимость и была одобрена Декларация независимости 4 июля 1776 г.» [1, с. 92].

В коллективной монографии «Американская цивилизация как исторический феномен. Восприятие США в американской, западноевропейской и русской общественной жизни» (2001) [2] Н. Н. Болховитинов говорил об Американской революции XVIII в. и ее основных документах (Декларация независимости, Конституция, Билль о правах) как о своеобразном «генетическом коде» американской цивилизации – «определяющем факторе» ее формирования [2, с. 11]. При этом Н. Н. Болховитинов не отрицает другие факторы (религиозные, экономические). Историк опровергает выводы советской историографии, считавшей, что идеи и принципы Американской революции выражали только узкие интересы буржуазии и плантаторов. Исследователь считает, что они прежде всего отстаивали «общечеловеческие идеалы и правовые нормы» [2, с. 11].

В этой же монографии Е. Б. Шашина рассмотрела борьбу североамериканских колоний за независимость с точки зрения гендерной истории. Была отмечена «консервативность» революции по отношению к женщинам, так как те, хотя и добились признания со стороны мужчин, не получили избирательные права. Автор пишет: «В XVII – середине XVIII в. сфера деятельности женщин была ограничена лишь частной сферой: выполнением домашней работы, рождением детей. Американская революция втягивает женщин в бурный круговорот событий, когда американки активно участвуют в общественной жизни общества. Хотя их усилия не получают награды в виде политических и юридических прав, что открыло бы им доступ к общественной сфере в мирное время, особую важность приобретает воспитательная функция матерей, которые должны были воспитывать сыновей для нужд новой республики. Следовательно, в воспитание привносится политическая окраска, которая повышает сам статус женщины и дает ей дорогу к образованию, а затем и к участию в общественной жизни» [2, с. 70].

Лидер современной российской исторической американистики В. В. Согрин в статьях «Образование североамериканского государства: новое прочтение» (2002) [3], «Война США за независимость как социально-политическая революция» (2005) [4] поставил вопрос о необходимости пересмотра ранней истории, а также попытался сделать это, используя опыт советской и зарубежной историографии. Автор развил свои идеи в монографии «Исторический опыт США» (2010) [5], в которой при помощи цивилизационного и междисциплинарного подходов, используя многочисленные источники и литературу попытался переосмыслить историю США на различных этапах. Автор писал: «Американская революция была в первую очередь антиколониальной, поскольку английское господство

УДК 94(73)«17»:930(470)

ХАРАКТЕР АМЕРИКАНСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ XVIII в. В ИНТЕРПРЕТАЦИИ СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ ИСТОРИКОВ

Гурченко Николай Анатольевич
учитель истории государственного учреждения образования
«Стрешинская средняя школа Жлобинского района»,
магистр исторических наук
(г. Жлобин, Республика Беларусь)

В данной статье получены рассмотрение основные тенденции и подходы в изучении характера Американской революции XVIII в. современными российскими историками-американистами.

После распада СССР произошли изменения в теоретико-методологических подходах к изучению истории США. Российские историки начали использовать разные подходы при

было главным препятствием для развития в Северной Америке капиталистических и демократических начал. Вместе с тем в 1760–1770-х годах стала зарождаться и та революция, которую можно назвать внутривластительской и которая была направлена на ограничение привилегий и власти провинциальной элиты и расширение прав среднего и нижнего классов» [5, с. 75].

Так как в ходе Американской революции XVIII в. получили воплощение демократические идеи, получившие отражение в конституциях штатов, «есть весомые основания именовать ее демократической политической революцией. В социальной и экономической сферах эти тенденции проявились в гораздо меньшей степени» [5, с. 87]. В некоторой степени гражданской войной был социальный конфликт между патриотами и лоялистами. В. В. Согрин пишет, что современная историография считает, что лоялистов было не больше 18% от численности взрослого белого населения. В результате революции североамериканские колонии стали независимыми, а также изменилось их общественно-политическое устройство. В отношении внутренних преобразований в США В. В. Согрин использует определение либерально-демократической революции.

Рассматривая характер Американской революции, исследователь соглашается с советской исторической школой, что революция имела двойной характер, т.е. соединяла в себе внутреннюю революцию с антиколониальной войной, но при этом подчеркивает, что первоначально приоритетное значение имела именно борьба колоний за независимость. Автор пишет: «На современном этапе я пришел к выводу, что революция вызрела именно как антиколониальная, а внутренняя революция вышла на первый план уже после провозглашения независимости. Война США за независимость явилась одновременно и антиколониальной войной, и социально-политической революцией <...> В целом Американская революция ознаменовалась радикальным изменением исторических судеб североамериканских провинций. В ходе антиколониальной войны они обрели полную независимость, а внутренняя революция изменила их общественно-политическое устройство» [6, с. 236].

Свои разработки В. В. Согрин развил в монографии «Американская цивилизация» (2020) [7], которая является первой книгой в российской исторической американистике, основанной на цивилизационном подходе. В данной работе США рассматриваются как локальная цивилизация, которая демонстрирует преемственность основополагающих экономических, политических и социокультурных характеристик. Автор пишет, что Соединенные Штаты имеют черты, характерные для западной цивилизации в целом, но также имеются архетипы и факторы, присущие только им. Одним из таких архетипов является англосаксонский, т.е. британские цивилизационные характеристики, перенесенные в Новый Свет [7, с. 7–8]. Это значит, что североамериканское общество является продолжением английской цивилизации, ее «модернизированной версией», не знавшей феодализма. Патриоты подчеркивали свое уважение к британским законам, однако их недовольство вызывало желание короля Георга III навязать им налоги, не предоставив представительства в парламенте либо самоуправления. Исследователь напоминает, что автором идеи отделения 13 колоний от метрополии был именно англичанин Т. Пейн, изложивший свои мысли в знаменитом памфлете «Здравый смысл», предлагавшем установить республиканский строй и создать конституцию как единый документ, отсутствовавший в таком виде в Англии. Таким образом, помимо борьбы за отделение колоний от метрополии внутри этих же колоний происходила борьба за политические преобразования [7, с. 25, 27]. Тем не менее, несмотря на отказ колонистов жить в одной империи с англичанами, в США долгое время сохранялось влияние британских цивилизационных характеристик.

Таким образом, мы видим, что после распада СССР российская историческая американистика переживала сложный период в своем развитии. В данный период историки пытались использовать новые подходы при изучении основания государственности США, включая цивилизационный. Начали выходить труды, в которых рассматривались самые разные аспекты истории борьбы североамериканских колоний за независимость. Следовательно, мы можем сделать вывод, что, несмотря на все трудности, исследование проблем Американской революции XVIII в. продолжилось.

Список использованной литературы

1. Болховитинов, Н. Н. В поисках новой системы координат в мировой истории / Н. Н. Болховитинов // Новая и новейшая история. – 1994. – № 3. – С. 89–95.
2. Американская цивилизация как исторический феномен. Восприятие США в американской, западноевропейской и русской общественной мысли / под ред. Н. Н. Болховитинова. – М.: Наука, 2001. – 495 с.
3. Согрин, В. В. Образование североамериканского государства: новое прочтение / В. В. Согрин // Новая и новейшая история. – 2002. – № 1. – С. 18–34.
4. Согрин, В. В. Война за независимость как социально-политическая революция / В. В. Согрин // Новая и новейшая история. – 2005. – № 3. – С. 84–98.
5. Согрин, В. В. Исторический опыт США / В. В. Согрин; ИВИ РАН. – М.: Наука, 2010. – 581 с.
6. Согрин, В. В. Новое в изучении американских революций / В. В. Согрин // Американский ежегодник 2020. – М.: Изд-во «Весь мир», 2020. – С. 234–248.
7. Согрин, В. В. Американская цивилизация / В. В. Согрин; ФГБУН Институт всеобщей истории Российской академии наук. – М.: Изд-во «Весь мир», 2020. – 256 с., табл.