

ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ РУССКОЙ КОНСЕРВАТИВНОЙ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.

Д. А. Самкова (МГУ имени А. А. Кулешова)

Научн. рук. А. С. Мельникова,

канд. ист. наук, доцент

В правление Александра II и Александра III консерватизм в Российской империи занимал разные позиции. В период правления Александра II консерватизм относился к одному из значимых общественно-политических течений, но не приоритетному. Основное идеиное содержание транслировалось изданиями «Москвитянин», «Русь», «Русская беседа» и др. [1, с. 193]. Даже после отхода Александра II от решительной стадии реформирования, консерватизму все же не удалось занять лидирующие позиции в обществе и государстве. Сам император пытался препятствовать развитию наиболее ультраконсервативных взглядов, о чем свидетельствует его негативное отношение к консерватору М. Безобразову [2, с. 212].

Усиление консерватизма произошло в период правления Александра III, который был консерватором по духу. Он нашел поддержку и в кругах политической элиты, так как многие государственные сановники после убийства императора Александра II перешли к более консервативным воззрениям. Правительству

приходилось идти и на либеральные уступки, но, тем не менее, Александр III отдавал предпочтение консервативно-традиционистским вариантам решения актуальных вопросов.

Таким образом, русская консервативная общественно-политическая мысль во второй половине XIX века имела отличительные черты в период правления двух императоров – Александра II и Александра III. В первом случае ее развитие проходило в русле противостояния либерально-реформистскому курсу императора и правительства. Во втором же случае – консерватизм смог укрепить свои позиции в идеологическом и практическом контекстах.

Литература

1. **Матюхин, А. В.** Общественная мысль России XIX – начала XX века / А. В. Матюхина // Социально-гуманистические знания. – 2009. – № 3. – С. 193–208.
2. **Гросул, В. Я.** Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика / В. Я. Гросул, Б. С. Итенберг, В. А. Твардовская [и др.] ; под ред. В. Я. Гросула ; Ин-т ист. РАН. – М. : Прогресс-традиция, 2000. – 439 с.