

Я.Г. Риер (*г. Могилев*)

**ЕВРОПА I – НАЧАЛА II тыс.:
ОПЫТ СИНХРОНИЗАЦИИ ПОЛИТОГЕНЕЗА**

Начало XXI века вновь сделало актуальной достаточно древнюю проблему *государственности*. Ибо, несмотря на нынешнюю глобализацию, а быть может, именно в

противовес ей (для равновесия) обострился интерес к локальному суверенитету, автономии. Естественно, чтобы понять явление, надо обратиться к его истокам. Изучением генезиса государственности занимаются этнологи (политические антропологи) и историки. Первые сопоставляют этнографические материалы с историческими и разрабатывают концепции политогенеза. Вторые добывают и анализируют исторические данные, коих по данной проблеме из-за давности немного. Ведь письменность, позволявшая фиксировать социально-политические процессы, возникла уже в ходе развития раннегосударственных систем. Отсюда о появлении и ранней государственности известно немного и данные эти отрывочны. Но их анализ необходим для понимания хронологии и специфики формирования государств, их вариантов, производных от природной и социальной обстановки, в которой они возникали. Как показала история, те особенности среды, в которых появлялись государства, во многом, если не в основном, определяли всю их дальнейшую историю, вплоть до современности. Прежде всего, это относится к формам власти и отношениям собственности, которые, собственно, эту власть и породили. Отсюда множество мифов, традиционно свойственных практически всем национальным историографиям.

Поскольку в государствообразовании и дальнейшем развитии этого всеобъемлющего в человеческом обществе феномена сочетаются общие черты и локальные варианты, анализировать указанный процесс целесообразно, прежде всего, сравнительным методом, с помощью компаративистики. Это позволяет уберечься от создания так называемых мифов, традиционно свойственных практически всем национальным историографиям.

Ниже представлен исходный материал для сравнительного анализа становления исходных структур государствообразования у европейских варваров в I тыс. н.э. В таблице показано хронологическое развитие основных социальных слоев варварского мира и идеологических процессов (христианизации). Последняя везде в тогдашней Европе довольно четко фиксировала выделение государствообразующего слоя – знати, ибо сакрализовала ее особые права в прежних племенных структурах. Состояние социальных групп (крестьян, дружинников, затем рыцарей, правителей) определяло состояние конкретных обществ в соответствующие хронологические периоды. Имеются в виду внутрикрестьянские взаимоотношения (прежде всего организация землепользования: коллективные или подворные, семейные права на землю) определяли и темпы, и порядок формирования правящего слоя, а также характер его землепользования. От данных процессов зависели направленность, темпы и формы преобразования дружинников в обособленное сообщество профессиональных воинов – рыцарей, а также знати. Состояние и права знати определяли и уровень власти правителей. Таким образом, развитие указанных структур определяло весь процесс создания государств на рассмотренных территориях.

Регионы, выделенные в левой колонке таблицы, сгруппированы по принципу единства социальных структур и темпов их развития. Названия регионов даны условно, в сочетании этнических и географических признаков. Данные о франках представлены с IV в., ибо ранее их в Галлии не было. Вопросы во многих хронологических ячейках строк о славянах и литовцах отражают отсутствие внятных сведений о состоянии поземельных и собственных отношений в соответствующие столетия.

Как видно, наиболее четким признаком, хотя и с трудом выявляемым, прежде всего, по археологическим данным, было крестьянское землепользование. Там, где оно было общинным, дольше сохранялось первоначальное равенство и медленнее вычленилась знать. Там, как у франков и вообще у германцев, где уже изначально (в рассматриваемых хронологических рамках) существовало индивидуальное (подворное) землепользование

(аллоды), знать выделялась раньше, ибо она могла закреплять за собой земельные владения.

Соответственно, и все остальные процессы генезиса государства: структурирование дружины как особого надплеменного аппарата управления и принуждения, превращение прежних племенных военных предводителей – вождей – в правителей (конунгов, впоследствии королей у германцев, князей у славян), христианизация были жестко связаны с формами организации крестьянского землепользования и землевладения [Подробнее: 1; 2].

Сами государства, если исходить из современных теорий политогенеза, в процессе формирования прошли 3 стадии, обозначенные в таблице цифрами [См.: 3–14]. Под *протогосударствами* (№ 1 в таблице) понимаются образования с уже сложившейся дружиной и правителями, но еще без сакрализации власти последних, возможной частой сменяемостью благодаря сохранению большой роли массовых первобытных структур: народных собраний и советов старейшин в разных формах. Дружина и ее предводители еще окончательно не отделилась от народа.

Для *ранних государств* (№ 2 в таблице) характерно уже отделение дружины как управляющей силы, формирование особого правящего слоя – знати. Но, при этом, отсутствовал такой привычный нам атрибут государства, как эксплуатация рядового населения. Знать, как правило, жила за счет военной добычи, труда неполноправных (обычно иноплеменных, военнопленных) и нерегулярных, часто добровольных подношений населения контролируемых территорий как платы за охрану и несение третейских судебных функций.

Наконец, с началом регулярного сбора податей с собственного населения и появления для этого соответствующей, финансируемой за счет народа структуры принуждения и насилия формируется привычное для нас *традиционное государство* (№ 3 в таблице).

Безусловно, объединение указанных параметров в единой таблице потребовало предельной схематизации и обобщения. Каждый регион и каждая структура, в свою очередь, имеют локальные типологические и хронологические варианты, о чем хорошо осведомлены специалисты. Детализация не входит в задачу данного текста. Цель представленной таблицы – проследить и сопоставить основные тенденции развития и наглядно синхронизировать процессы образования государств у европейских варваров. Подробный комментарий к приведенным материалам, анализ причин и последствий проследженных различий – тема особого исследования, цель которого – выявление истоков цивилизационных различий современной Европы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Риер, Я.Г. Аграрный мир Восточной и Центральной Европы в средние века по археологическим данным. Могилев. 2000.
2. Риер, Я.Г. Археология средневековой европейской деревни: общие черты и региональные особенности. Могилев. 2008.
3. Альтернативные пути к цивилизации. М. 2000.
4. Раннее государство, его альтернативы и аналоги. Волгоград. 2006.
5. Якобсон, В. А. Государство как социальная организация (теоретические проблемы) // Восток (Oriens). 1997. № 1.
6. Захаров, А. О. Проблема понятия государства на традиционном Востоке в отечественной историографии (теоретические размышления) // Восток. 2005. № 6.
7. Гринин, Л.Е. Государство и исторический процесс. Т. 1. М. 2007.
8. Бондаренко, Д.М., Коротаев, А.В. Рец.: Л.Е.Гринин. Государство и исторический процесс, т.1-3 // Восток. 2007. № 5. С. 186–188.
9. Куббель, Л. Е. Очерки потестарно-политической этнографии. М. 1988.
10. Крадин, Н.Н. Политическая антропология. 2004. <http://lib.rus.ec/b/187525/read>
11. Думанов, Х.М., Смирнова, Я.С. Правовое сознание. К уточнению понятия "обычное право" // Восток. 2000. № 1. С. 32–39.
12. Першиц, А. И. У истоков эксплуатации // Восток. 2005. № 1. С. 25–29.
13. Primitive, Archaic, and Modern Economics // Essays of K.Polanyi. New York. 1968.

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ СТРУКТУР В ВАРВАРСКОЙ ЕВРОПЕ I – начала II тыс.

Регионы \ Века	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Франки в Галлии	--	--	--	△ +	1 △ +	1 △ +	1 △ +	2 △⊠ +†	3 ⊠ +†	3 ⊠ +†	3 ⊠ +†	3 ⊠ +†
Германцы Центральной Европы	△ +	△ +	△ +	?+ +	Ω +	Ω +	Ω +	1 △ +	2 △ +†	3 ⊠ +†	3 ⊠ +†	3 ⊠ +†
Британия	■	■	■	■	■	■△ +	1 △ +	1 △ +	2 △ +	2 △⊠ +†	3 △⊠ +†	3 ⊠ +†
Скандинавия	△■	△■	△■	△■	△■	△■	△■	1 △■ +	1 △■ +	1 △■ +	2 △■ +	3 △■ +†
Славяне Центральной Европы	?	?	?	?	■	■	■	1 ■ +	1 ■ +	1 ■ +	2 ■ +	3 ■△ +†
Сербы, хорваты на Балканах	?	?	?	?	■	■	■	■	2 △⊠ +	2 ■△⊠ +	3 ■△⊠ +	3 ■△⊠ +
Болгары	--	--	--	--	■	■	1 ■	1 ■	2 △⊠ +	2 ■△⊠ +	3 ■△⊠ +	3 ■△⊠ +
Славяне Восточной Европы	?	?	?	?	■	■	■	1 ■ +	1 ■ +	1 ■ +	2 ■ +	3 ■ +
Литва	?	?	?	?	?	?	?	△ +	△ +	△ +	1 △ +	2 △ +

? – нет данных (ранняя община – ?)
 ■ – коллективное землепользование
 △ – индивидуальные крестьянские дворы
 ⊠ – зависимые крестьянские дворы

+ – дружина, знать
‡ – рыцарство
† – христианизация
Ω – короли, князя

1 – протогосударство (потестарное общество)
2 – раннее государство (с сохранением традиционных прав свободного населения)
3 – государство с развитыми структурами

Электронный архив библиотеки МГУ имени А.А. Кулешова