

СОСТОЯНИЕ И ДИНАМИКА ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ СЛУЖЕБНОЙ ХАЛАТНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Рыжанков Арнольд Юрьевич,

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова

(г. Могилев, Беларусь)

В статье анализируются количественные показатели служебной халатности как общественно опасного явления в Республике Беларусь и проблемные вопросы латентности этой группы преступлений. Автором сделан вывод о значительной распространенности случаев служебной халатности и ее криминологической обусловленности.

Цель существования государства – это защита прав и свобод человека, сохранности государственных и общественных институтов, обеспечение внутренней и внешней безопасности страны, соблюдение установленного правопорядка. Для обеспечения служебной дисциплины и надлежащего исполнения служащими должностных обязанностей применяется комплекс мер дисциплинарного, административного и уголовно-правового воздействия, в том числе установление уголовной ответственности за служебную халатность.

Как подчеркивает А. Л. Савенок, важнейшей частью социальной обусловленности уголовного закона является изучение зависимости его содержания от количественных и качественных показателей преступности, т.е. выявление криминологической обусловленности [1, с. 117, 124].

Количество зарегистрированных случаев служебной халатности в последние годы свидетельствует о тенденции систематического роста и падения их числа при сохранения приблизительного одного уровня: в 2008 г. выявлено 41 преступление, в 2009 г. – 67, в 2010 г. – 69, в 2011 г. – 34, в 2012 г. – 22, в 2013 г. – 39, в 2014 г. – 46, в 2015 г. – 37, в 2016 г. – 39, в 2017 г. – 47, в 2018 г. – 35, в 2019 г. – 27, в 2020 г. – 30, в 2021 г. – 34, в 2022 г. –

42, в 2023 г. – 30 согласно статистическим данным, представленным Верховным Судом Республики Беларусь. Как видно из представленной статистики, количество ежегодно возбуждаемых дел о служебной халатности существенно сократилось после внесения в УК изменений Законом Республики Беларусь от 15 июля 2009 г. № 42-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам уголовной ответственности и оперативно-розыскной деятельности», когда из ч. 1 ст. 428 УК была устранена наказуемость причинения существенного вреда в результате служебной халатности. А после этого количество фактов служебной халатности изменялось незначительно, свидетельствуя о периодическом росте и падении.

Стоит отметить, что относительно ряда других неосторожных преступлений, связанных с нарушениями требований по службе, количество случаев служебной халатности является значительным, превышая по количеству многие другие преступления или находясь с ними на одном уровне. Так, в 2023 г. выявлено: по ст. 302 УК – 3 преступления; по ст. 303 УК – 41 преступление; по ст. 304 УК – 33 преступления; по ст. 305 УК – 2 преступления. Лишь количество фактов нарушений правил охраны труда, предусмотренных ст. 306 УК, превышает количество случаев служебной халатности в 2023 г. более чем в два раза – 77 случаев.

При этом число лиц, осужденных за служебную халатность в Республике Беларусь, незначительно в общей массе лиц, осужденных за преступления против интересов службы, и существенно меньше числа выявленных случаев служебной халатности: в 2008 г. осуждено 27 должностных лиц, в 2009 г. – 16, в 2010 г. – 17, в 2011 г. – 9, в 2012 г. – 9, в 2013 г. – 39, в 2014 г. – 16, в 2015 г. – 11, в 2016 г. – 6, в 2017 г. – 13, в 2018 г. – 7, в 2019 г. – 16, в 2020 г. – 12, в 2021 г. – 8, в 2022 г. – 14, в 2023 г. – 10 согласно статистическим данным, представленным Верховным Судом Республики Беларусь.

Однако официальная статистика о применяемости ст. 428 УК не отражает фактическую распространенность случаев служебной халатности. И. А. Минакова, исследовавшая криминологические аспекты служебной халатности в РФ, делает вывод о ее высокой латентности [2, с. 161]. К такому же выводу пришел В. А. Кочерга, указывающий, что в государстве выявляются и получают правовую оценку, прежде всего, те факты халатного поведения должностного лица, которые повлекли гибель людей, причинение вреда здоровью большому количеству потерпевших, крупные разрушения и т.д. Многие случаи служебной халатности скрываются среди дисциплинарных проступков, стихийных бедствий и т.п. [3, с. 20]. Полагаем, высоколатентными будут являться факты служебной халатности, сопряженные с наступлением иных тяжких последствий, которые прямо не определены в

уголовном законе и при которых у правоприменителя могут возникать сомнения в наличии состава преступления. Например, в случае служебной халатности, повлекшей длительную дезорганизацию работы транспорта или производственного процесса, либо работы учреждения, предприятия или организации, особенно частной формы собственности.

Таким образом, можно говорить о значительной распространенности случаев служебной халатности по отношению к иным неосторожным преступлениям, связанным с нарушениями требований по службе, а также ее высокой латентностью, вызванной объективными и субъективными признаками преступления.

Список использованных источников

1. Савенок, А. Л. Теоретические и прикладные проблемы эффективности уголовного закона : дис. ... док. юрид. наук : 12.00.08 / А. Л. Савенок. – Минск, 2017. – 339 с.
2. Минакова, И. Г. Халатность: уголовно-правовые и криминологические аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / И. Г. Минакова. – Ростов-на-Дону, 2008. – 205 с.
3. Кочерга, В. А. Халатность: содержательные, компаративистские, правопримени-тельные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. А. Кочерга. – Краснодар, 2017. – 204 с.