

САМОУПРАВЛЕНИЕ В ОСНОВАНИЯХ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Салохин Николай Павлович,

Омский государственный технический университет

(г. Омск, Россия)

Самоуправление является базовым элементом современного общества. В его рамках осуществляются важнейшие межличностные коммуникации, позволяющие человеку преодолеть ограниченность и сформировать персональную субъектность. Необходимость действовать свободно, на основаниях собственных гносеологических схем, собственных ресурсов и под собственную ответственность побуждает индивидов развиваться от состояния самоупорядочения к социальности самоорганизации.

Общественная потребность в местном самоуправлении служит основанием социально-правового обеспечения института местной власти России. Применяемое в стране правовое поле существенно сблизилось с прогрессивными формами самоуправления гражданского общества Западной Европы. Но исследователи и практики, по-прежнему констатируют недостаточную развитость его функциональных форм в стране, объявляя самоуправление несостоявшимся институтом.

Уместен вопрос, правы ли скептики и о какой разновидности самоуправления ведётся речь? Если вести речь о формах, регламентированных федеральным законом, действительно, такого местного самоуправления в стране нет. Очевидно другое: могло ли состояться самоуправление в пост-

тоталитарной России, в формах, полностью отрицающих необходимость преемственности советского прошлого; имеются ли для этого объективные основания и необходимые ресурсы, и способен ли закон создать функциональную форму самоорганизации общества; можно ли с помощью исключительно правовых оснований устранить хаос социальных отношений, перейдя от организационной и властной неопределенности к стройной системе самоорганизации и самоуправления.

В классической науке господствует подход, осуществлявший анализ социальных отношений с позиций законов классической механики. Томас Гоббс в «Левиафане» исследовал законы социального порядка с указанных позиций и сделал вывод о подобии социального взаимодействия индивидов взаимодействию разнонаправленных атомов. Современные исследователи доказывают, что основанием вывода Т. Гоббса о возникновении государства как одноразовом событии, не имевшем распространенности во времени, был классический механицизм: уставшие от неопределенности хаоса, люди заключили общественный договор и учредили государство как универсальный надклассовый инструмент арбитража и упорядочения. Механицистская концепция создания государства по-прежнему оказывает заметное влияние на отечественных законодателей, уповающих на возможность «единовременности» учреждения самоуправления по всей стране.

Социоправовая практика последних трёх десятилетий демонстрирует попытки утверждения самоуправления в России вне легендарного «общественного договора» – исключительно в результате волевого политико-правового акта. Как и предсказывали скептики и объективные исследователи, положительного результата она не дала. Ссылки на недостаточность зрелости субъективного фактора и отсутствие развитых социальных оснований не объясняют негативный результат. Неудачи трансформаций во многом связаны, как мы полагаем, в применении в социальном управлении классического субъект-объектного подхода, а также в стремлении утвердить единообразную модель самоуправления и переоценке результатов процесса в целом. Противоречивость процесса становления самоуправления по-прежнему исследована недостаточно: на месте становления со всеми признаками его естественной спонтанности и стихийности реально находится конструирование коммуникаций. Но роль конструктора выполняет не народ, а орган государственной власти, который руководствуется образцами, сформировавшимися в других странах. Классический подход, отрицая возможность самопознания закономерностей социального упорядочения, заводит исследователей социальных процессов в онтологический тупик.

Как и всякая иная, система самоуправления развивается от простого к сложному. Эта положительная динамика объясняется открытостью систе-

мы самоуправления по отношению к окружающей, в том числе и социальной, среде. Самоуправление вынуждено реагировать на изменения внешней среды, развиваясь и усложняясь при этом. Традиционные социальные концепции ориентируют общество на достижение в процессе эволюции или революции некоего идеального состояния. Представление о достижимости общественного идеала настолько укоренилось в сознании теоретиков и практиков, что возникла иллюзия возможности получения желаемого результата командно-административным или политико-правовым путем.

Побудительным мотивом к действию выступает отношение действующих индивидов к ситуации, а также история этого отношения или персональный и коллективный опыт. Идеал в представлении субъекта управления – это не абстракция, а вполне определенная континентально-европейская модель, избранная объектом для подражания. Идеал априори не способен к развитию и саморазвитию, он статичен и неподвижен. Достижение идеального состояния с точки зрения развития опасно для общества, ибо указанное состояние отрицает необходимость дальнейшего совершенствования: цель достигнута, побудительные мотивы последующего движения исчерпаны.

Идеальная модель гомеостатична, ибо характеризует социум на стадии неподвижности. В обществе, вступившем в стадию этносоциального или социально-политического гомеостаза, как утверждал Л. Н. Гумилев, доминирует гармонический тип личности: индивид полностью удовлетворен качеством жизни, собственным социальным статусом, характером и содержанием внутренней и внешней политики государства; он уверен, что все должно быть именно так, а не иначе. Иначе нельзя, ибо это противоречит общечеловеческим ценностям, нормам демократии, права, морали, ценностям гражданского общества, обычаям, традициям и т.д. Индивид вполне доволен собой и ему не к чему более стремиться, у него есть все, что дозволено. Цель достигнута и смысл жизни утрачен. Сообщества и индивид утрачивают стимулы и способность к развитию [1].

Эволюционизм по-прежнему популярен, в том числе и в России. Очевидна необходимость достижения равновесия социальной системы. Отрицать способность общества к адаптации опрометчиво, ибо социальное развитие представляется цепочкой адаптаций, складывающейся в систему исторического прогресса. Преодолеть недостатки эволюционизма удалось Талкотту Парсонсу, который осуществил теоретико-методологический синтез эволюционизма и диалектики в концепции структурно-функционального анализа. Он рассматривал равновесие как необходимое условие сохранения порядка, устраняющее случайности. Т. Парсонс отводит равновесию решающую роль в обеспечении устойчивости социальной системы:

равновесие социума воплощается не только в порядке и стабильности развития, его сущность раскрывается в действии механизма самообеспечения порядка и развития внутри социальной системы [2].

Самоуправление многоаспектно и многофункционально. Оно автономно, но одновременно является важным институтом развития общества и человека как особого рода коммуникация в системе взаимодействия человека, общества и государства, как социальное действие и преобразующая активность. Самоуправление раскрывает общие свойства развития личности в социальных иерархических системах на различных уровнях бытия.

Список использованных источников

1. Гумилёв, Л. Н. Этногенез и биосфера Земли / Л. Н. Гумилев. – М. : АСТ, 2023. – 559 с.
2. Парсонс Талкотт. Социальная система / Талкотт Парсонс ; пер. с англ. – М. : Академический Проект, 2018. – 530 с.