

## **СУЩНОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНОГО И ПРАВОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ**

**Картамышев Алексей Михайлович,**  
Азовский государственный педагогический университет  
(г. Бердянск, Российская Федерация)

*В статье проанализированы теоретические подходы к понятию «взаимодействие». Уточняется сущность взаимодействия органов публичной власти.*

Каждое муниципальное образование и субъект экономической деятельности должны соблюдать баланс отношений с внешней средой. Госу-

дарственные органы власти и присутствующие на их территории муниципальные образования неразрывно связаны друг с другом территориально, законодательно, административно, экономически и социально, оказывая взаимное влияние друг на друга. В процессе достижения своих целей муниципальное образование и государственные органы власти оказывают влияние на социально-экономическое развитие территории.

Определение основных направлений взаимодействия государственных органов власти и органов местного самоуправления должно строиться на правильном понимании сущности категории «взаимодействие».

Взаимодействие государственных органов власти и органов местного самоуправления представляет собой сложную систему, где взаимодействие строится внутри каждого из субъектов на различных инфраструктурных уровнях, в различных формах. На результативность взаимодействия влияют множество факторов внешней и внутренней среды, в которых функционирует муниципальное образование. В зависимости от стадии жизненного цикла взаимодействия будет меняться роль местных органов самоуправления в выстраивании взаимодействий [2].

Так, межличностный уровень характеризуется наличием системы взаимоотношений социальных действий, связанных детерминантами и циклами, в процессе реализации которых действия одной стороны выступают причиной и следствием действий другой стороны.

Ссылаясь на результаты исследований Н. И. Крысина, необходимо подчеркнуть сложность классификации взаимодействий муниципального образования и присутствующих на его территории предприятий, где в различных формах осуществляется имущественное, финансовое, налоговое и финансовое взаимодействие [3].

Л. С. Ковальжина провела теоретический анализ сущности понятия «взаимодействие» и пришла к выводу о том, что при построении классификации различных видов взаимодействия отсутствуют общие представления о содержании понятий [3]. Вместе с тем для возможных видов взаимодействий при их классификации характерен дуализм, определяющий положительные возможности для организации взаимодействия и препятствия. В диссертационном исследовании Л. С. Ковальжиной отмечается, что взаимодействие может быть организовано на разных уровнях. При этом научный интерес представляют описанные исследователем механизмы взаимодействия местных органов власти и промышленных предприятий. В качестве основного способа взаимодействия автор рассматривает социальное партнерство. Исследователь предложила информационную модель, предполагающую повышение эффективности коммуникации местных органов власти и промышленных предприятий. Следует признать, применение ме-

ханизма социального партнерства для задач взаимодействия государственных органов власти и органов местного самоуправления имеет важное значение, потому что отчасти помогает реализовать принцип «открытой власти» («открытого правительства»). Инструментальную значимость для исследования проблем взаимодействия имеет понимание исследователем взаимодействия муниципального образования и промышленных предприятий как системы.

Автор исследования учитывает далеко не все существующие современные формы и виды взаимодействия в Российской Федерации, допускаемые законодательством. Поэтому для задач исследования его можно усовершенствовать за счет корпоративной социальной ответственности, муниципально-частного и государственно-частного партнерства. Следует полагать, что на основе представлений Л. С. Ковальжиной о системе взаимодействия можно пересмотреть и усовершенствовать подходы к отношениям государственных органов власти и органов местного самоуправления [3].

Изменения в действующем законодательстве о местном самоуправлении и принятие пакта законов об Арктике определили появление новых форм взаимодействия (господдержка, субсидии, кредитные программы и др.) [5].

В современных условиях такое взаимодействие требует также участия государственных региональных органов власти, роль которых сводится к направлению и нацеливанию участников взаимодействия для решения задач социально-экономического развития. Анализ зарубежного опыта позволяет считать, что заслуживает внимания такая форма взаимодействия, как договор концессии и аутсорсинга, получившая широкое распространение в России и за рубежом, так как она в значительной степени позволяет сократить издержки муниципального бюджета.

Автор целого ряда работ по государственному управлению В. М. Василева характеризует термин «взаимодействие» как «...согласованную деятельность организационно неподчинённых органов и подразделений для решения своих задач и достижения целей» [1]. Ключевой задачей государственных органов власти в их взаимоотношениях с местными органами власти является установление правовых основ, необходимых для организации местного самоуправления. Остальные виды регулирующего воздействия (чаще всего административные) на органы местного самоуправления необязательны. Однако государство косвенно влияет на местные органы власти посредством влияния на иных участников взаимодействия – порой более эффективное, чем прямое административное воздействие [4].

Таким образом, анализ существующих понятий позволяет рассматривать взаимодействие как сложный комплексный, системный, многоуровне-

вый и процессуальный феномен, что значительно усложняет его понимание. Содержание взаимодействия раскрывается через выполняемые субъектами взаимодействия роли. Для взаимодействия на различных уровнях используются соответствующие механизмы.

### **Список использованных источников**

1. Васильева, В. М. Государственная политика и управление : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / В. М. Васильева, Е. А. Колеснева, И. А. Иншаков. – М. : Юрайт, 2019. – 441 с.
2. Ковальжина, Л. С. Взаимодействие крупного промышленного предприятия и местной власти в управлении социальным развитием города / Л. С. Ковальжина : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.08 / Л. С. Ковальжина. – Тюмень, 2005. – 197 с.
3. Крысин, Н. И. Управление развитием монопрофильного города : проблемы, опыт, тенденции. Социальный аспект : 22.00.08 / Н. И. Крысин : автореф. дис. ... канд. социол. наук : . – Тюмень : ТюмГНГУ, 2001. – 23 с.
4. Лобанов, И. В. Формы взаимодействия органов государственной власти в Российском федеративном государстве / И. В. Лобанов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 2. – С. 3–8.
5. Система преференций начала работать для инвесторов в Арктической зоне России / Сайт ТАСС. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/9309635> (дата обращения: 7.07.2024).